OZS
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Slovenska cesta 58, 1000 Ljubljana
telefon + 386(01) 300 34 20
e pošta: info@odv-zb.si
www.odv-zb.si

33
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Prejeto: 21-01-2026
Sig.z.:
Pril.:
Številka zad.: 832/2025
Vred.:
V vednost:

DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE

Opr. št. 832/2025

ODLOČBA

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Slovenska cesta 58, je v senatu pod predsedstvom odvetnice Darje Bobnar, ob sodelovanju članov senata odvetnice Katarine Čeč Labernik in g. Ignaca Lesarja iz Ministrstva za pravosodje, v disciplinski zadevi zoper odvetnico [redacted] iz [redacted], na zahtevo disciplinskega tožilca odvetnika mag. Mitja Jeleniča Novaka za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 832/2025 z dne 18. 8. 2025, zaradi disciplinske kršitve po 7.tč. 77.a člena Statuta OZS, po opravljeni javni disciplinski obravnavi, v navzočnosti namestnice disciplinskega tožilca odvetnice Sande Aćimović, strokovne sodelavke OZS Debore Fajdiga dne 6. 1. 2026

o d l o č i l a :

Odvetnica [redacted], rojena [redacted], vpisana v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne [redacted] pod št. [redacted], z odvetniško pisarno v [redacted], še ne kaznovana v disciplinskem postopku

je odgovorna

kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica s tem, da je v prekrškovnem postopku pred Okrajnim sodiščem na [redacted], opr. št. [redacted], v katerem je zastopala stranko, sebe predlagala za pričo, nato pa se kot priča kljub prejetem vabilu sodišča ni udeležila zaslišanj:

1. dne 11.4.2025, pri čemer je kot razlog za izostanek v opravičilo sodišču navajala nujno svojo službeno zadržanost zaradi razpisanih zaslišanj v zadevi [redacted] pred Okrožnim sodiščem v [redacted], čeprav se dejansko zaslišanj v predmetni zadevi ni udeležila;

2. dne 9.5.2025, pri čemer svojega izostanka ni opravičila; ter

3. dne 21.5.2025, za katerega se je, po tem, ko je bila s strani sodišča telefonsko seznanjena s tem, da je bila zoper njo odrejena prisilna privedba, v izogib realizaciji prisilne privedbe, najprej ustno dogovorila s sodiščem za navedeni nov datum zaslišanja in zagotovila na njem, nato pa tik pred zaslišanjem poslala opravičilo , v katerem je kot razlog za izostanek navajala nujno zadržanost zaradi mediacijskega naroka, razpisanega za istega dne pred Okrožnim sodiščem v [redacted], čeprav se dejansko tega dne ni udeležila nobenega mediacijskega naroka, saj pred tem sodiščem tega dne ni bil razpisan noben mediacijski narok, v katerem bi bila udeležena

bodisi v vlogi odvetnice bodisi v vlogi mediatorke, niti glede naroka za tega dne z njo iz službe za alternativno reševanje sporov sploh ni nihče komuniciral.

S tem je disciplinska obdolženka storila tri disciplinske kršitve po 7. tč. 77. a člena Statuta OZS.

in se mu po 79. členu Statuta OZS izreče disciplinski ukrep:

DENARNA KAZEN za prvo točko 1.500,00€
DENARNA KAZEN za drugo točko 500,00€
DENARNA KAZEN za prvo točko 1.500,00€

SKUPNA DENARNA KAZEN
odmerjena na podlagi pravil o izteku je
3.000,00 EUR

Disciplinska obdolženka je dolžna plačati **skupno denarno kazen v višini 3.000,00 EUR in povprečnino v znesku od 400,00 EUR** na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku, na račun Odvetniške zbornice Slovenije SI56 0400 1004 9712 780, odprt pri OTP bank d.d., v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo. V primeru zamude plačila se obračunajo zakonske zamudne obresti.

Obrazložitev:

1. Disciplinski tožilec pri Odvetniški zbornici Slovenije (v nadaljevanju: OZS) je dne 18. 8. 2025 na podlagi obvestila Okrajnega sodišča v [redacted] (v nadaljevanju: prijavitelj) po izvedenem predhodnem postopku, podal zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper odvetnico [redacted] (v nadaljevanju: disciplinski obdolženec).

2. Prijavitelj je v obvestilu o odreditvi privedbe zoper odvetnico, OZS obvestil, da je sodišče v postopku pod opr. št. [redacted] izdalo odredbo o privedbi na zaslišanje dne 19. 5. 2025 zoper pričo, to je disciplinsko obdolženko. Slednja je v predmetni zadevi nastopala kot zagovornica storilca in je v zahtevi za sodno varstvo v njegovem imenu predlagala samo sebe kot razbremenilno pričo. Dne 7. 4. 2025 je sodišču posredovala obvestilo o preklicu pooblastilnega razmerja s storilcem. Disciplinska obdolženka je bila vabljena na zaslišanje 11. 4. 2025, ki se ga ni udeležila, njen izostanek pa ni opravičila. Ponovno jo je sodišče vabilo na zaslišanje 9. 5. 2025, vendar se tudi tega ni udeležila, izostanka pa prav tako ni opravičila. Sodišče je nato zaradi izmikanja zaslišanju v prekrškovnem postopku in ker predlog njenega zaslišanja s strani storilca ni bil umaknjen, odredilo njeno privedbo.

3. Disciplinska obdolženka je v odgovoru na pisanje prijavitelja, pojasnila, da ji je sodišče res dne 11. 4. 2025 vročilo vabilo na narok kot zagovornico storilca in hkrati vabilo na zaslišanje priči. Po mnenju disciplinske obdolženke se vlogi zagovornika in priče izključujeta, zato ne more biti na isti narok vabljen kot zagovornik in kot priča. Naslovnemu sodišče je dne 11. 4. 2025 poslala opravičilo, da zaradi drugih datumsko prej določenih, službenih obveznosti, na narok ne mor pristopiti. Po tem datumu v predmetni zadevi novega vabila na narok ni prejela. Disciplinska obdolženka v pojasnilu pove, da je bila o naroku z dne 9. 5. 2025 seznanjena šele s pisanjem Odvetniške zbornice Slovenije (v nadaljevanju: OZS). osebnega vabila ni prejela, niti se z njegovo vsebino ni seznanila. Disciplinska obdolženka pojasni, da obstaja možnost, da je bilo vabilo poslano na njenega stalnega prebivališča, kjer pa ne prebiva pogosto. Glede na to, da se v prekrškovnem postopku vroča po ZUP predvideva, da je bilo vabilo puščeno v predalčniku in se štelo za

vročeno. Disciplinska obdolženka tako meni, da je bilo pisanje sodišča glede njene neodzivnosti žaljivo, saj je sodišču že povedala, da na stalnem naslovu ne prebiva pogosto in naj ji vabila vročajo po elektronski pošti. Disciplinska obdolženka nato pojasni, da jo je sodnica v telefonskem pogovoru seznanila, da je sodišče odredilo prisilno privedbo za 19. 5. 2025, za katero meni, da nimajo pravne podlage. Disciplinska obdolženka se je nato dogovorila s sodiščem za zaslišanje 21. 5. 2025, vendar je nato dan pred zaslišanjem prejela obvestilo o podpisu sodne poravnave na isto dan, zato je sodišče prosila, da zaslišanje premestijo na naslednji dan 22. 5. 2025, kar pa je sodišče zavrnilo in odredilo prisilno privedbo.

4. Dne 12. 6. 2025 je prijavitelj ponovno poslal obvestilo v katerem je poleg že zapisanega izpostavil še, da držijo navedbe, da je disciplinska obdolženka opravičila svoj izostanek za zaslišanje z dne 11. 4. 2025, ker naj bi istega dne v kazensko-preiskovali zadevi pri Okrožnem sodišču v [redacted], imela zaslišanje soobdolženca in prič, pri katerih naj bi bila njena prisotnost nujna. Po opravljeni poizvedbi je sodišče ugotovila, da se disciplinskega obdolženka tega naroka ni udeležila. V nadaljevanju je sodišče odredilo prisilno privedbo dne 19. 5. 2025, vendar je organi pregona tega dne niso uspeli izslediti na naslovu bivanja. Prijavitelj nato še pojasni, da je disciplinska obdolženka dne 20. 5. 2025 sodišču posredovala opravičilo za dogovorjeno zaslišanje zaradi sodelovanja pri mediaciji, in sicer zapisu daljše sodne poravnave, kjer naj bi bila njena prisotnost nujna. Sodišče je nato po poizvedbah ugotovilo, da disciplinska obdolženka ni bila prisotna v nobenem postopku, kjer bi potekal zapis sodne poravnave, niti v vlogi mediatorke, niti odvetnice. Poleg navedenega je sodišče z vpogledom v vpisnik ugotovilo, da disciplinska obdolženka ne zastopa nobene stranke v navedenih zadevah, služba za alternativno reševanje sporov pa dne 21. 5. 2025 med 9.00 in 12.00 tudi ni organiziralo nobene sodne poravnave.

5. Disciplinski tožilec je na podlagi opravljenega predhodnega postopka in prejema odgovora disciplinske obdolženke ter prijavitelja dne 18. 8. 2025 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z obrazložitvijo, da je disciplinska obdolženka s tem, ko je vložila zahtevo za sodno varstvo in hkrati sebe predlagala za pričo, že v osnovi ravnala v nasprotju z določili KOPE, ki odvetniku nalaga, naj praviloma ne predlaga sebe za pričo v zadevah, v katerih zastopa stranke (17. paragraf KOPE); v nadaljevanju pa je s svojo neudeležbo na kar treh narokih na sodišču, na katere je bila vabljena kot priča ter posebej tudi z navajanjem neresničnih razlogov za svojo odsotnost, ravnala ne samo nespoštljivo do sodišča, ampak je takšno njeno ravnanje za odvetnika tudi povsem nedostojno. Disciplinski tožilec ugotavlja, da je disciplinska obdolženka svoj izostanek z narokov na sodišču, na katere je bila vabljena kot priča, kar dvakrat opravičila z navajanjem neresničnih razlogov svoje odsotnosti. Za prvi narok dne 1 1. 4. 2025 se je opravičila z navedbo, da se bo tistega dne udeležila zaslišanja v kazenski zadevi [redacted] pred Okrožnim sodiščem v [redacted], kar pa se je izkazalo za neresnično, saj na omenjenem zaslišanju dejansko ni bila prisotna. Poleg tega se disciplinska obdolženka ni udeležila niti zaslišanja dne 21. 5. 2025, čeprav je bil ta datum z njo telefonsko usklajen in dogovorjen po tem, ko jo je sodišče obvestilo o odreditvi prisilne privedbe. Tik pred narokom je namreč poslala opravičilo z navedbo, da bo na ta dan udeležena na mediacijskem naroku na Okrožnem sodišču v [redacted], pri čemer se je naknadno izkazalo, da tak narok sploh ni bil razpisan, zato je bilo tudi to njeno opravičilo sodišču dejansko neresnično. Za drugi narok, na katerega je bila vabljena za dne 9. 5. 2025 disc. obdolženka sicer navaja, da vabila sodišča za tega dne sploh ni prejela, kar pa jo načeloma ne odvezuje potrebne skrbnosti, da bi glede na že predhoden svoj izostanek z naroka tudi sama preverila, kdaj je razpisano njeno ponovno zaslišanje. Vsakdo, posebej pa seveda odvetnik, se je dolžan odzivati na vabila sodišča (še zlasti, če celo sam sebe v zastopanju stranke predlaga za pričo) ter morebitno svojo

zadržanost korektno opravičiti, kar predvsem tudi pomeni, da mora sodišču navajati prave oz. resnične razloge za svojo odsotnost.

6. Disciplinska obdolženka ni odgovorila na vročeno zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne 20. 8. 2025.

7. Na ustno obravnavo dne 6. 1. 2026 so pristopili vsi vabljeni razen disciplinske obdolženke, ki je bila pravilno vabljena in kateri je bilo vabilo vročeno 27. 11. 2025. Disciplinska obdolženka je bila v vabilu seznanjena z vsebino 89. člena Statuta OZS, ki pravi, da se lahko disciplinska obravnava opravi tudi brez navzočnosti disciplinske obdolženke, če je bila v redu povabljena, pa izostanka ni pravočasno in utemeljeno opravičila. Disciplinska obdolženka do dneva disciplinske obravnave ni opravičila svojega izostanka. Na elektronski naslov OZS je dne 6. 1. 2026 šele ob 17.19 uri poslala pisni zagovor ter opravičila odsotnost, brez pojasnila. Senat je sklenil, da so izpolnjeni pogoji za obravnavo v nenavzočnosti disciplinskega obdolženca.

8. Disciplinska obdolženka je v svojem pisnem zagovoru ponovila, da ne drži očitek, da se ni odzivala na vabila sodišča. Na vabilo sem se je odzvala pisno, in sicer tako, da je sodišče obvestila o okoliščinah, ki so neposredno vplivale na njeno dolžnost pričanja. V zadevi, v kateri naj bi bila zaslišana kot priča, je nastopala kot zagovornica obdolženca. Kot odvetnica je zato vezana na odvetniško molčečnost, ki je temeljna poklicna dolžnost in je določena tako v določbah Zakona o odvetništvu kot Kodeksa odvetniške poklicne etike. Dejstvo namreč je, da kot odvetnica ne smem pričati o dejstvih ki so ji bila zaupana pri opravljanju obrambe ali zastopanja, dokler je stranka izrecno ne odveže molčečnosti. To je absolutno pravilo. Sodišče je pisno zaprosila za podatek, ali je bila stranka v postopku, o čigar dejstvih naj bi bila zaslišana, pozvana, da se izjavi o odvezi njene molčečnosti. Brez slednjega bj bilo njeno pričanje protipravno in bi pomenilo težjo disciplinsko kršitev. Po mnenju disciplinske obdolženke je bilo njeno dejanje ne le pravilno temveč tudi nujno. Prav tako odločno zavrača navajanje napačnih podatkov, zavajanja ali oviranja postopka. Disciplinska obdolženka meni, da če je prišlo do nesporazuma ali napačne interpretacije, to nikakor ni posledica njenega namernega ravnanja ali malomarnosti, Vsa njena pojasnila so bila dana z namenom, da sodišče pravilno razume njen položaj kot odvetnice, ki je vezana na molčečnost. Do slednjega se sodišče niti po dveh njenih prošnjah ni izjasnilo. Disciplinska obdolženka nato še pojasni, da se zaveda, da je odvetnik dolžan pristopiti na sodišče, vendar pa ni dolžan in ne sme pričati, če ni odvezan molčečnosti Meni, da je bilo njeno ravnanje povsem skladno z zakonom, saj je sodišče obvestila o pravni oviri in ga prosila za obvestilo o odvezi molčečnosti. Ker tega podatka ni prejela, ni želela tvegati kršitve molčečnosti, saj bi to pomenilo hujšo disciplinsko odgovornost kot kakršenkoli očitek v tem postopku. Odvetnik, ki bi pričal brez odveze, bi ravnal v nasprotju z zakonom in etiko.

9. Namestnica disciplinskega tožilca je na disciplinski obravnavi v zaključni besedi povedala, neglede na prejeti pisni zagovor disciplinske obdolženke, ugotavlja, da je disciplinska kršitev v celoti dokazana in predlaga senatu, da sledi disciplinskemu tožilci in disciplinsko obdolženko spozna za odgovorno očitanih kršitev.

10. V dokazne namene je senat Disciplinske komisije I. stopnje (v nadaljevanju: senat) vpogledal v vse listine v spisu opr. št. 832/2025 in sicer: obvestilo o odredbi privedbe zoper [redacted] z dne 14. 5. 2025, pošiljanje obvestila v pojasnilo odvetnici z dne 14. 5. 2025, pojasnilo odvetnice z dne 21. 5. 2025 (B1-B6), odstop pisanja svetovalcu za etična vprašanja z dne 27. 5. 2025, odgovor svetovalca za etična vprašanja z dne 2. 6.

2025, posredovanje odgovora odvetnici z dne 3. 6. 2025, Potrditev prejema e-pošte s strani odvetnice z dne 4. 6. 2025, obvestilo sodišča, da odvetnica na narok ni pristopila zd ne 13. 6. 2025 (A1-A3), odstop disciplinskemu tožilcu (DT) z dne 16. 6. 2025, obvestilo odvetnici o odstopu prijave DT z dne 16. 6. 2025, obvestilo sodišču o odstopu pisanja DT z dne 16. 6. 2025, zahteva za uvedbo disciplinskega postopka z dne 19. 8. 2025, pošiljanje zahteve v zjasnitev odvetnici z dne 20. 8. 2025, obvestilo sodišču o podani zahtevi za uvedbo disc. postopka z dne 20. 8. 2025, odredba senata DK I z dne 10. 11. 2025, vabilo na disciplinsko obravnavo z dne 24.11.2025, pisni zagovor disciplisnke obdolženke z dne 6. 1. 2026, zapisnik ustne obravnave z dne 6. 1. 2025, posvetovalni zapisnik z dne 6. 1. 2025, priloge A: E-pošta (poizvedba sodišča), dopis sodišča – poizvedba v zvezi z obveščanjem in prisotnostjo, priloge B: obvestilo sodišču o prenehanju pooblastilnega razmerja in opravičilo odsotnosti z zaslišanja priče, E-mail s pisnim zagovorom z dne 6. 1. 2026.

11. Senat disciplinske komisije I. stopnje po oceni in presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ugotavlja, da je disciplinska obdolženka s svojo neopravičeno odsotnostjo s treh razpisanih narokov, na katre je bila vabljena kot priča, storila tri samostojne disciplinske kršitve po 7. točki 77.a člena Statuta OZS.

12. Senat kot nesporno ugotavlja, da se disciplinska obdolženka ni udeležila več zaslišanj za dne 11. 4. 2025, 9. 5. 2025 ter nato še 12. 6. 2025. Prav tako je nesporno, da je bilo v telefonskem pogovoru s sodiščem dogovorjen nov datum zaslišanja to je 21. 5. 2025, vendar se disciplinska obdolženka tudi tega ni udeležila, kar je potrdila tudi sama. Sodišču je tik pred narokom poslala opravičilo o svoji nujni zadržanosti v mediacijski zadevi, predvideni prav tako za tega dne. Prav tako je nesporno, da so razlogi disciplinske obdolženke za izostanke iz narokov neresnični, saj je sodišče ugotovilo, da se disciplinska obdolženka narokov za katere je trdila, da se jih mora nujno udeležiti sploh ni udeležila, še več enega mediacijskega naroka sploh ni bilo. Senat tako iz ugotovljenega dejanskega stanja ocenjuje, da se je disciplinska obdolženka, ki je bila v prekrškovnem postopku vabljena kot priča, večkrat izognila udeležbi na narokih, na katere je bila pravilno vabljena. Zaradi izmikanja vabilom sodišča je bila tako tudi zoper njo dvakrat odrejena prisilna privedba.

13. Senat v nadaljevanju ugotavlja, da se je disciplinska obdolženka sama predlagala za pričo, nato pa v svojem zagovoru svojo neprisotnost upravičevala z odvezo molčečnosti s strani svoje stranke. Sledeče dejanje je po mnenju senata skrajno zavrženo in nedostojno. Senat sledi navedbi disciplinskega tožilca, da je disciplinska obdolženka že v osnovi ravnala v nasprotju z določili KOPE, ki odvetniku nalaga, naj praviloma ne predlaga sebe za pričo v zadevah, v katerih zastopa stranke (17. paragraf KOPE); v nadaljevanju pa je s svojo neudeležbo na kar treh narokih na sodišču, na katere je bila vabljena kot priča ter posebej tudi z navajanjem neresničnih razlogov za svojo odsotnost, ravnala ne samo nespoštljivo do sodišča, ampak je takšno njeno ravnanje za odvetnika tudi povsem nedostojno.

14. Senat deli stališče disciplinskega tožilca, da se je vsakdo, posebej pa seveda odvetnik, dolžan odzivati na vabila sodišča (še zlasti, če celo sam sebe v zastopanju stranke predlaga za pričo) ter morebitno svojo zadržanost korektno opravičiti, kar predvsem tudi pomeni, da mora sodišču navajati prave oz. resnične razloge za svojo odsotnost. Opisano ravnanje disc. obdolženke — ponavljajoča se neudeležba na sodnih narokih, in to celo kljub ustnim dogovorom s sodiščem in podajanje neresničnih oziroma lažnih razlogov kot opravičilo za odsotnost, je za odvetnika neprimerno in izkazuje nespoštovanje do sodišča, kar ruši ugled odvetniškega poklica in spodkopava zaupanje javnosti v poštenost in integriteto odvetnikov.

15. Glede na zgoraj navedeno očitano dejanje predstavlja neprimerno obnašanje pri opravljanju odvetniškega poklica po 7. točki 77.a člena Statuta OZS. Senat je disciplinski obdolženki izrekel disciplinski ukrep denarne kazni v višini 3.000,00 EUR, pri izbiri ukrepa pa je upošteval zlasti ponavljajoča se dejanja disciplinske obdolženke (neudeležba na narokih) in zavajanje sodišča z neresničnimi razlogi za izostanke, kar ruši ugled odvetniškega poklica in spodkopava zaupanje javnosti v integriteto odvetnikov.

16. Disciplinska obdolženka je bila spoznana za odgovorno storitve disciplinske kršitve, zato je skladno s 6. členom Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku dolžna plačati tudi povprečnino, kot izhaja iz izreka te odločbe. Disciplinska komisija I. stopnje v zvezi z izrečeno višino povprečnine pojasnjuje, da se z njo pokrivajo stroški disciplinskega postopka.

Pravni pouk: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala Disciplinska komisija II. stopnje OZS.

Ljubljana, 6. 1. 2026

odvetnica Darja Bobnar
predsednica senata
disciplinske komisije I. stopnje

Odločbo prejmejo:
- disciplinska obdolženka,
- disciplinski tožilec pri OZS,
- namestnica disciplinskega tožilca,
- Odvetniška zbornica Slovenije.

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Prejeto: - 8 -07- 2026
Sig.z.:
Pril.:
Številka zad.: 832/2025
Vred.:
V vednost:

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, Slovenska cesta 58
DISCIPLINSKA KOMISIJA II. STOPNJE

Opr. št. 832/2025

ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, 8.7.2026 20__
Podpis pristojne osebe:

ODLOČBA

Disciplinska komisija II. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije je v senatu odvetnika Mihe Šošića kot predsednika, odvetnika Jureta Debevca kot poročevalca in Igorja Kovačiča kot predstavnika Ministrstva za pravosodje, v disciplinski zadevi zoper disciplinsko obdolženko [redacted], odvetnico iz [redacted], na zahtevo disciplinskega tožilca odvetnika mag. Mitje Jelenič Novaka za uvedbo disciplinskega postopka 832/2025 z dne 18. 8. 2025, zaradi disciplinske kršitve po 7. tč. 77.a člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije, o pritožbi disciplinske obdolženke zoper odločbo Disciplinske komisije I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije 832/2025 z dne 6. 1. 2026, na seji dne 12. 5. 2026,

o d l o č i l a :

1. **Pritožba disciplinske obdolženke [redacted] z dne [redacted] zoper odločbo Disciplinske komisije I. stopnje opr. št. 832/2025 z dne 6. 1. 2026 se kot neutemeljena zavrne in se potrdi odločba Disciplinske komisije I. stopnje.**

2. **Disciplinska obdolženka je dolžna za pritožbeni postopek na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku plačati povprečnino v znesku 165,00 € na račun Odvetniške zbornice Slovenije SI 56 0400 1004 9712 780, odprt pri NOVA KBM d.d., v roku 30 dni po izdaji odločbe, pod izvršbo. V primeru zamude pa z zakonskimi zamudnimi obrestmi, ki tečejo od prvega dne zamude dalje.**

O b r a z l o ž i t e v :

1. Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije je v izpodbijani odločbi odločila, da je disciplinska obdolženka odgovorna kršitve dolžnosti pri opravljanju

odvetniškega poklica s tem, da je v prekrškovnem postopku pred Okrajnim sodiščem na [redacted], opr. št. [redacted], v katerem je zastopala stranko, sebe predlagala za pričo, nato pa se kot priča kljub prejetem vabilu sodišča ni udeležila zaslišanj: 1. dne 11. 4. 2025, pri čemer je kot razlog za izostanek v opravičilo sodišču navajala nujno svojo službeno zadržanost zaradi razpisanih zaslišanj v zadevi [redacted] pred Okrožnim sodiščem v [redacted], čeprav se dejansko zaslišanj v predmetni zadevi ni udeležila; 2. dne 9. 5. 2025, pri čemer svojega izostanka ni opravičila; ter 3. dne 21. 5. 2025, za katerega se je po tem, ko je bila s strani sodišča telefonsko seznanjena s tem, da je bila zoper njo odrejena prisilna privedba, v izogib realizaciji prisilne privedbe, najprej ustno dogovorila s sodiščem za navedeni nov datum zaslišanja in zagotovila na njem, nato pa tik pred zaslišanjem poslala opravičilo, v katerem je kot razlog za izostanek navajala nujno zadržanost zaradi mediacijskega naroka, razpisanega za istega dne pred Okrožnim sodiščem v [redacted], čeprav se dejansko tega dne ni udeležila nobenega mediacijskega naroka, saj pred tem sodiščem tega dne ni bil razpisan noben mediacijski narok, v katerem bi bila udeležena bodisi v vlogi odvetnice bodisi v vlogi mediatorke, niti glede naroka za tega dne z njo iz službe za alternativno reševanje sporov sploh ni nihče komuniciral; s tem je disciplinska obdolženka storila tri disciplinske kršitve po 7. tč. 77.a člena Statuta OZS in so se ji po 79. členu Statuta OZS izrekli disciplinski ukrepi treh denarnih kazni po 1.500,00 €, nato pa po pravilih o steku skupna denarna kazen, odmerjena na 3.000,00 €.

2. Zoper navedeno odločbo se pritožuje disciplinska obdolženka. V pritožbi uveljavlja pritožbene razloge kršitve pravil postopka, napačne in nepopolne ugotovitve dejanskega stanja ter zmotne uporabe materialnega prava. Kršeno naj bi bilo načelo sorazmernosti, kršena naj bi bila pravica do izjave in obrambe, predvsem pa naj bi manjkal element disciplinske odgovornosti. Predlaga, da se izpodbijana odločba spremeni tako, da se zahteva disciplinskega tožilca zavrne in postopek ustavi, podredno razveljavi in vrne v novo odločanje disciplinski komisiji I. stopnje, podredno spremembo sankcije v opominjevalno sankcijo oz. še podredno bistveno znižanje denarne kazni. Disciplinski tožilec na pritožbo ni odgovoril.

3. Senat disciplinske komisije II. stopnje je opravil pritožbeno sejo dne 12. 5. 2026, to pa ob smiselni uporabi 84.a člena Zakona o kazenskem postopku (Uradni list RS, št. 176/21 – uradno prečiščeno besedilo, 96/22 – odl. US, 2/23 – odl. US, 89/23 – odl. US, 53/24, 93/25 – ZNUZJV in 10/26 – ZKOM) (ZKP) v zvezi z 92. členom Statuta OZS zaradi ekonomičnosti postopka preko videokonference. Na pritožbeni seji se je senat seznanil z odločbo disciplinske komisije I. stopnje, s pritožbo disciplinske obdolženke, prebral celoten disciplinski spis in o zadevi soglasno odločil.

4. Pritožba je neutemeljena.

5. Ker pritožnica v pritožbi ni navedla konkretnih razlogov, ki bi omogočali in terjali podrobnejši odgovor disciplinske komisije II. stopnje, je konkretnejši preizkus izpodbijane odločbe in dosedanjega postopka omejen na obseg iz 383. člena ZKP.

6. S postopkovnega vidika disciplinska komisija II. stopnje ugotavlja, da je bila sestava disciplinske komisije I. stopnje v skladu s Statutom OZS, postopek se je vodil na zahtevo upravičenega tožilca, zadeva v skladu s Statutom OZS sodi v pristojnost disciplinske komisije I. stopnje, izvedeni dokazi niso bili pridobljeni s kršitvijo človekovih pravic in temeljnih svoboščin, ravno tako ne gre za dokaze, na katere se odločba disciplinske komisije I. stopnje ne bi mogla opirati, ali na njihovi podlagi pridobljene dokaze, tožilčeva zahteva ni bila prekoračena, izrek in obrazložitev izpodbijane odločbe pa sta medsebojno popolnoma skladna in razumljiva, brez morebitnih znakov kakršnekoli protispisnosti. Pritožnici je bila dana možnost zagovora in je bila hkrati vabljena na ustno obravnavo, ki se je ni udeležila, za svojo odsotnost ni izkazala utemeljenih razlogov, ravno tako pa ni predlagala preložitve obravnave.

7. Z materialnopravnega vidika velja, da je disciplinska kršitev iz 7. tč. 77.a člena Statuta OZS načeloma podana takrat, ko odvetnik v okviru opravljanja odvetniškega poklica krši pravila Kodeksa odvetniške poklicne etike (KOPE), pa ne gre za kakšno drugo posebej inkriminirano disciplinsko kršitev. Namen normodajalca pri tej inkriminaciji je na splošno ohranjati in utrjevati ugled odvetništva kot poklica na način, da se odvetnike odvrača od kršitev etičnih pravil takrat, ko opravljajo odvetniški poklic in lahko najbolj škodujejo njegovemu ugledu. Glede na ugotovljeno dejansko stanje gre v tu obravnavanem primeru za prav takšno ravnanje. Postopanje na način, da odvetnik najprej prevzame zastopanje stranke v sodnem postopku, v katerem bi bil lahko poklican za pričo, nato se v tem postopku predlaga za pričo, nato pa se brez opravičenih razlogov ne odziva na vabila sodišča na zaslišanje ter tako povzroči večkratno zaporedno prelaganje sodne obravnave, celo izrek svoje prisilne privedbe, pri vsem tem pa svoje odsotnosti ne opraviči ali jo celo opravičuje s posredovanjem neresničnih podatkov o razlogih za svojo odsotnost, vse to je neprimerno obnašanje. Zunanjemu opazovalcu se s takim ravnanjem ustvarja videz, kot da gre za namerno oviranje izvedbe postopka samega po sebi, kar se navzven upravičeno razume kot skrajno nespoštljiv odnos do sodišča kot institucije. Kadar tako ravna odvetnik, je to v očitnem nasprotju s pravili odvetniške poklicne etike (zlasti v nasprotju z drugim odst. 9. člena, 17. členom, prvim odst. 18. člena in prvim odst. 20. člena KOPE). Hkrati je pritožnica na tak način ravnala prav v sodnem postopku, v katerem je sprva prevzela zastopanje stranke, torej v svojstvu odvetnice. Zato disciplinska komisija II. stopnje nima nobenega pomisleka, da gre za disciplinske kršitve iz 7. tč. 77.a člena Statuta OZS.

8. Z vidika izrečene sankcije je pomembno, da ravnanje pritožnice objektivno gledano ne predstavlja kakšnih lažjih kršitev, ki bi opravičile izrek le opomina ali kakšne druge

disciplinske sankcije, milejše od denarne kazni, ampak ravno obratno. Pri ugotovljenem ravnanju je šlo namreč za ponavljajoča istovrstna ravnanja (ponavljanje neupravičenih odsotnosti z zaslišanja, na katerega je bila vabljena), s katerimi se je ne samo povzročal neupravičen zastoj v konkretnem sodnem postopku, ki je tekel zoper pritožničino konkretno stranko, temveč, gledano z vidika zunanjega opazovalca, odrekalo pomen in avtoriteto sodišču kot instituciji, katere ugled so odvetniki sicer izrecno dolžni varovati in pred katero odvetnik praviloma opravljajo največji del svojega dela. Zato je tudi po oceni disciplinske komisije II. stopnje sankcija, izrečena z izpodbijano odločbo, tako primerna in ustrezna po vrsti in višini, kot hkrati tudi sorazmerna naravi ugotovljenih kršitev.

9. Glede na navedeno disciplinska komisija II. stopnje ugotavlja, da pritožbeni razlogi niso podani, ravno tako ne morebitne kršitve, na katere pazi po uradni dolžnosti, izpodbijana odločba pa je pravilna in zakonita.

10. V skladu s Pravilnikom o povrnitvi stroškov v disciplinskem postopku je pritožnica dolžna plačati povprečnino. Pri odločanju o višini povprečnine je disciplinska komisija II. stopnje upoštevala, da se povprečnina določi v znesku, ki znaša najmanj eno desetino zadnje uradno objavljene povprečne mesečne neto plače v Republiki Sloveniji na zaposleno osebo. Ker je disciplinska komisija II. stopnje z namenom zagotavljanja ekonomičnosti postopka in s tem čim nižjih stroškov izvedla sejo preko video konference (s čimer so odpadli potni stroški za pristop članov senata na sejo), je bila tako povprečnina določena v znesku 165,00 €, kot izhaja iz izreka te odločbe.

V Ljubljani, dne 12. 5. 2026

Odvetnik Miha Šošić
Predsednik senata
Disciplinske komisije II. stopnje