

Prejeto: 28-07-2026	Sig.z.:
	Pril.:
Številka zad.: 1864/2025	Vred.:
V vednost:	

DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE

Opr. št. 1864/2025

ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE

Ljubljana, 27.8.2026 20

Podpis pristojne osebe:



ODLOČBA

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Slovenska cesta 58, je v senatu pod predsedstvom ODVETNICE Manuele Bencak, ob sodelovanju članov senata odvetnice Nine Škrlec Štumberger in ga. Lucije Gorišek Perc iz Ministrstva za pravosodje, v disciplinski zadevi zoper odvetnico [REDACTED] iz [REDACTED], na zahtevo disciplinskega tožilca odvetnika mag. Mitje Jelenič Novaka za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 1864/2025 z dne 22. 12. 2025, zaradi disciplinske kršitve po 17.tč. 77.b člena Statuta OZS, po opravljeni javni disciplinski obravnavi, v navzočnosti namestnika disciplinskega tožilca odvetnika mag. Davida Pogorevca in strokovne sodelavke OZS Deборе Fajdiga ter zapisnikarice Aide Pidić, dne 18. 6. 2026

o d l o č i l a :

odvetnica [REDACTED], rojena [REDACTED], vpisana v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne [REDACTED], pod št. [REDACTED], z odvetniško pisarno v [REDACTED], še ne kaznovana v disciplinskem postopku

je odgovorna

da je kršila svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica s tem, da je od 15. 2. 2022 do 23. 12. 2025 opravljala funkcijo direktorja gospodarske družbe [REDACTED]

S tem je disciplinska obdolženka huje kršila svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 17. točki, 77.b člena Statuta OZS.

in se ji po 79. členu statuta izreče disciplinski ukrep:

OPOMIN

Disciplinska obdolženka je dolžna plačati **povprečnino v znesku 350,00 EUR** na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku, na račun Odvetniške zbornice Slovenije SI56 0400 1004 9712 780, odprt pri NOVA KBM d.d., v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo. V primeru zamude plačila se obračunajo zakonske zamudne obresti

Obrazložitev:

1. Odvetniška zbornica Slovenije (v nadaljevanju: OZS) je dne 13. 11. 2025 odvetnico [REDACTED] (v nadaljevanju: disciplinska obdolženka) pozvala k uskladitvi opravljanja odvetniškega poklica s predpisi o odvetništvu. Ob vpogledu v Sodni register je bilo ugotovljeno, da v gospodarski družbi [REDACTED] disciplinska obdolženka opravlja funkcijo direktorja družbe. Kodeks odvetnike poklicne etike (v nadaljevanju: KOPE) v 49. členu določa, da odvetnik v ne odvetniški družbi ne more opravljati nalog poslovnodnega organa, prav tako ne more biti prokurist.
2. Disciplinska obdolženka se na navedeni poziv ni odzvala zato je OZS dne 18. 12. 2025 zadevo odstopila disciplinskemu tožilcu
3. Disciplinski tožilec pri Odvetniški zbornici Slovenije (v nadaljevanju: OZS) je dne 22. 12. 2025 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka proti disciplinski obdolženki. V zahtevi je pojasnil, da iz podatkov sodnega registra izhaja, da disciplinska obdolženka pri gospodarski družbi [REDACTED] opravlja funkcijo direktorice družbe od dne 15. 2. 2022 in je na tem položaju tudi sedaj, kljub temu, da jo je OZS izrecno opozorila na nezdružljivost opravljanja odvetništva s poslovodsko funkcijo ter jo pozvala, da svoj status uredi tako, da bo skladen z KOPE, vendar se disciplinska obdolženka na poziv ni odzvala.
4. Disciplinska obdolženka je dne 27. 1. 2026 odgovorila na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka. Disciplinska obdolženka je pojasnila, da je očitano nezdružljivost opravljanja poklica s funkcijo direktorice v družbi [REDACTED] v celoti sanirala še pred prejemom uradne zahteve, saj od 24. 12. 2025 ni več zakonita zastopnica te družbe. Postopek zamenjave je začela takoj po pozivu (13. 11. 2025). Do zamude pri vpisu v sodni register je prišlo zaradi objektivnih okoliščin: odvetnica je od maja 2025 na porodniškem dopustu, nov direktor (njen partner) pa je kot zdravnik v javnem zavodu težko uskladi urnik in je moral pred tem pridobiti soglasje delodajalca. Disciplinska obdolženka je pojasnila, da je družba bila ustanovljena z namenom preoblikovanja v odvetniško družbo, a je po neuspehih pogovorih ostala neaktivna (»družba v mirovanju«). Disciplinska obdolženka je zaradi nosečnosti in porodniške formalni izbris nenamerno spregledala. Družba ni nikoli opravljala konkurenčne dejavnosti ali sklepala poslov. Disciplinska obdolženka dejanje obžaluje ter predlaga, da se glede na to, da je kršitev sanirana, škoda pa ni nastala, postopek ustavi. Podredno prosi, da se ob upoštevanju olajševalnih okoliščin izreče zgolj opomin.
5. Disciplinski tožilec je po prejemu odgovora na zahtevo dne 6. 2. 2026 modificiral zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, na način, da je v izreku besedno zvezo "od 15. 2. 2022 dalje", nadomestil z "od 15. 2. 2022 do 23. 12. 2025". Modificirana zahteva za uvedbo disciplinskega postopka je bila disciplinski obdolženki poslana v izjasnitev dne 11. 2. 2026, na katerega se ni odzvala.
6. Na obravnavo dne 18. 6. 2026, so pristopili vsi vabljeni. V dokazne namene je senat Disciplinske komisije I. stopnje (v nadaljevanju: senat) vpogledal v vse listine v spisu in, in sicer: poziv k uskladitvi opravljanja odvetniškega poklica s predpisi o odvetništvu z dne 13.11.2025 (A1), odstop disciplinskemu tožilcu (DT) z dne 18.12.2025, obvestilo odv. od odstopu DT z dne 18.12.2025, zahteva za uvedbo disc. postopka z dne 22.12.2025, pošiljanje disciplinski obdolženki (DO) v izjasnitev zahtevo za uvedbo disc. postopka z

dne 24.12.2025, odgovor na zahtevo za uvedbo disc. postopa z dne 27.1.2026 (B1-B2), vročitev odgovora DT z dne 28.1.2026, modificirana zahteva za uvedbo disc. postopka z dne 6.2.2026, pošiljanje v zjasnitev DO modificirano zahtev za uvedbo disc. postopka z dne 11.2.2026, odredba senata DK I z dne 18.3.2026, vabilo na disciplinsko obravnavo z dne 30.3.2026, preklic in nov termin z dne 17.4.2026, opravičilo članice senata za disciplinsko obravnavo z dne 18.5.2026, sprememba odredbe z dne 19.5.2026, zaprosilo članice senata za preložitev disc. obravnave zaradi bolezni z dne 21.5.2026, preklic in nov termin z dne 26.5.2026, posvetovalni zapisnik z dne 18. 6. 2026, zapisnik ustne obravnave z dne 18. 6. 2026, priloge A: Redni izpis iz sodnega/poslovnega registra, priloge B: Redni izpis iz sodnega/poslovnega registra 22.1.2026.

7. Disciplinska obdolženka je v svojem zagovoru na obravnavi dne 18. 6. 2026 uvodoma povedala, da nima kaj dodati ter da so ji kot odvetnici pravna pravila znana in se jih zaveda. Pojasnila je, da je bila očitana kršitev zelo nenamerna in je posledica različnih okoliščin. Navedla je, da je bila družba [REDACTED] ustanovljena kot odvetniška družba (letnice se ni natančno spomnila) skupaj s kolegico [REDACTED], pri čemer je kasneje prišlo do oddelitve in nastanka dveh ločenih d.o.o.-jev. Dodala je, da je takrat odšla na porodniški dopust in nato menjala službo s prestopom iz pisarne [REDACTED] k [REDACTED]. Opozorila je na specifične delovanja mednarodnih odvetniških pisarn, ki imajo s partnerji sklenjene pogodbe o sodelovanju, in pojasnila, da je bila pri [REDACTED] pogodba sklenjena z odvetnico [REDACTED] osebno in ne z d.o.o.-jem. V posledici tega je bila direktorica družbe najprej ona, nato pa nekaj časa njen partner (mož). Poudarila je, da omenjena družba že 10 let ni več odvetniška družba in da preko nje nikoli ni opravljala odvetniškega poklica. Prav tako ni nikoli zavajala strank ali vzbujala nejasnosti glede tega, v kakšnem svojstvu do njih nastopa. Kasneje je, kot je navedla, zaradi sklepa [REDACTED] njen mož kot zdravnik moral opustiti direktorsko mesto, saj zdravniki ne smejo opravljati drugih del. Obdolženka je pojasnila, da je takrat iskala nekoga, ki bi prevzel vodenje, ali pa bi družbo zaprla, pri čemer je priznala, da je na omenjeni d.o.o. pozabila. Z urejanjem statusa je odlašala vse do prejema dopisa OZS, po katerem je zadevo takoj uredila. Izpostavila je, da je postopek trajal nekoliko dlje zato, ker je bila v tistem času na drugi porodniški. Svoj zagovor je zaključila s pojasnilom, da družbe trenutno ne more zapreti zaradi aktivne posojilne pogodbe, zagotovila pa je, da bo zadevo uredila oziroma d.o.o. zaprla takoj, ko bo posojilo poplačano.
8. Senat disciplinske komisije I. stopnje po zagovoru disciplinske obdolženke in oceni ter presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ugotavlja, da je disciplinska obdolženka storila kršitev dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 17. točki 77.b člena Statuta OZS. Navedena kršitev predstavlja kršitev zastopanje družbe s strani odvetnika, katere ustanovitelj, član ali družbenik je, v nasprotju z 49. pravilom Kodeksa odvetniške poklicne etike.
9. Senat nima razloga, da ne bi sledil priznanju krivde disciplinske obdolženke, saj je mogoče iz samih listinskih dokazov ugotoviti, da so v ravnanju disciplinske obdolženke podani vsi znaki disciplinske kršitve po 17. točki 77. b člena Statuta OZS v zvezi z 49. členom Kodeksa, in sicer tudi iz vpogleda v registrske podatke pri AJPES, kjer je mogoče ugotoviti, da je disciplinski obdolženki funkcija poslovodje v podjetju [REDACTED] dejansko prenehala dne 23. 12. 2025.

10. Glede na zgoraj navedeno predstavlja očitano dejanje kršitev po 17. točki 77.b člena Statuta OZS. Navedena kršitev predstavlja zastopanje družbe, katere ustanovitelj, član ali družbenik je, v nasprotju z 49. pravilom Kodeksa odvetniške poklicne etike.
11. Senat glede na okoliščine primera, in sicer pojasnila disciplinske obdolženke iz pisne izjave in zagovora, ob hkratnem priznanju in obžalovanju dejanja ter dejstvu, da poslovodne funkcije tudi formalno ne opravlja več, ocenjuje, da kljub temu, da je disciplinska obdolženka v navedenem primeru zagrešila hujšo disciplinsko kršitev, zadošča izrek disciplinskega ukrepa opominjevalne narave.
12. Disciplinska obdolženka je bil spoznana za odgovorno storitve disciplinske kršitve, zato je skladno s 6. točko Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku dolžan plačati povprečnino, kot izhaja iz izreka te odločbe.

Pravni pouk: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala Disciplinska komisija II. stopnje OZS.

Ljubljana, 18. 6. 2026

odvetnica Manuela Bencak
Predsednica senata
Disciplinske komisije I. stopnje



Odločbo prejmejo:

- disciplinska obdolženka, AR,
- disciplinski tožilec pri OZS, AR,
- namestnik disciplinskega tožilca, AR,
- Odvetniška zbornica Slovenije.