OZS
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Slovenska cesta 58, 1000 Ljubljana
telefon + 386(01) 300 34 20
e pošta: info@odv-zb.si
www.odv-zb.si

69
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENI
Prejeto: 11 -06- 2026
Sig.z.:
Pril.:
Številka zad.: 2068/2024
Vred.:
V vednost:

DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE

ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, 8.7.2026 20__
Podpis pristojne osebe:

Opr. št. 2068/2024

O D L O Č B A

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Slovenska cesta 58, je v senatu pod predsednikom odvetnikom Jernejem Radežem, ob sodelovanju članov senata odvetnika Iva Grlice in ga. tine Stergaršek Kavčič iz Ministrstva za pravosodje, v disciplinski zadevi zoper odvetnika [redacted], ki ga po pooblastilu zastopa [redacted] ki ga na zahtevo disciplinskega tožilca mag. Mitja Jeleniča Novaka za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 2068/2024, z dne 28. 2. 2025, zaradi disciplinske kršitve po 7. točki, 77.a člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije, po opravljeni javni disciplinski obravnavi, v navzočnosti namestnice disciplinskega tožilca odvetnice Sande Aćimović, strokovne sodelavke OZS Debore Fajdiga in zapisnikarice Aide Pidić, dne 9. 4. 2025,

o d l o č i l a :

odvetnik [redacted], rojen [redacted], vpisan v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne [redacted] pod št. [redacted], z odvetniško pisarno v [redacted], že kaznovan v disciplinskem postopku.

je odgovoren

kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica s tem, da je v zastopanju stranke v obveznem predhodnem postopku pri [redacted] na [redacted] in osebno [redacted] kot [redacted] naslovil več vsebinsko neprimernih dopisov, v katerih je med drugim navajal:

- v dopisu, z dne 20.9.2024, ki ga je naslovil neposredno na [redacted], navaja, da čeprav je »zahteval rešitev obširne in perfektno argumentirane vloge, se vaša situacija še požvižga ne na mojo vlogo«, s čimer kaže »skrajno oholost, nedopustno in narcisoidnost, prav tako pa nezainteresiranost in indolenco« ter [redacted] grozil, da če zadeva ne bo rešena v dveh tednih, jo bo »osebno tožil« ter zoper njo podal kazensko ovadbo zaradi zlorabe uradnega položaja in sklical tiskovno konferenco ter še navrgel »izberite svojega najboljšega odvetnika v svoji inštituciji in naj ne tekmuje z mano pred komisijo pravnikov iz različnih področij in sicer v petih jezikih!«, ker da »odvetnik [redacted] nisem blefer in bom storil vse napisano in če ne boste sledili mojemu pozivu, vam obljubim, da vam ne dolgčas ampak boste imeli zelo popestreno življenje, ki vas morda odnese iz varnega in udobnega ter dobro plačanega zavetje…«

- v dopisu, z dne 23.9.2024, ki ga je naslovil neposredno na [redacted], po tem, ko je prejel stališče [redacted] glede odškodninskega zahtevka, ki ga uveljavlja za svojo stranko, navajal, da je ponujena odškodnina »mizerna in sramotna« ter da je »prepričan, da bi bilo povem drugače, če bi prejeli moj poziv za plačilo odškodnine v zastopstvu Janeza Janše ali Zorana Jankoviča« ter da bo »zakon karme deloval in se ji (kandidatki za [redacted], ki obravnava zadevo, op.a.) bo to vrnilo, bodisi na osebnem zdravju bodisi na drugačni nesreči«, nadalje grozil, da bo zoper »uradnico« in zoper [redacted] podal kazensko ovadbo, če ne bo ravnala »s trohico posluha« in še, da »prisega pri življenju svojega sina, da se bo potrudil za medijski linč takega dela« kot ga opravljajo v zadevi njegove stranke,
- v dopisu 13.11.2024, naslovljen na [redacted], navajal, da bo [redacted] odgovorno za smrt njegove stranke, če bo njihova odločitev za njo negativna, o čemer bo obvestil tudi novinarje,
- v dopisu, z dne 14.11.2024, ki ga je naslovil neposredno na [redacted] navajal, da ni »angleška kraljica«, da bi se lahko obnašala »oholo« in da se ji »v zavetju udobne službe ne ljubi odpisovati na njegove dopise« ter še enkrat ponovil navedbe iz svojega dopisa, z dne 13.11.2024, da če se bo njegova stranka ubila, se bo to zgodilo zaradi »osebno vaše indolence« ter da naj ukrepa »kot pošten pravosodni funkcionar in ne kot indolentni birokrat«.

S tem je disciplinski obdolženec kršil svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 7. tč. 77.a člena Statuta OZS.

in se mu po 79. členu Statuta OZS izreče disciplinski ukrep:

OPOMIN

Disciplinski obdolženec je dolžan plačati **povprečnino v znesku 200,00 EUR** na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku, na račun Odvetniške zbornice Slovenije SI56 0400 1004 9712 780, odprt pri OTP bank d.d., v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo. V primeru zamude plačila se obračunajo zakonske zamudne obresti.

Obrazložitev:

1. Disciplinski tožilec je na podlagi opravljenega predhodnega postopka dne 28. 2. 2025 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper odvetnika [redacted] (v nadaljevanju: disciplinski obdolženec) zaradi kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 7. tč. 77.a člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije (v nadaljevanju: Statut OZS).

2. [redacted] (v nadaljevanju: prijavitelj) je dne 19. 11. 2024 na Odvetniško zbornico Slovenije (v nadaljevanju: OZS) naslovil pisanje o neprimernem vedenju disciplinskega obdolženca, katerih vsebina po njihovi oceni predstavlja kršitev Kodeksa odvetniške poklicne etike (v nadaljevanju: KOPE), Zakona o odvetništvu (v nadaljevanju: ZOdv) ter statuta OZS. Prijavitelj v pisanju navaja, da se je disciplinski obdolženec žaljivo in nedostojno obnašal do [redacted] v svojih dopisih, katere je priložil ter povzel po njegovem mnenju sporne izseke, in sicer izsek iz pisanja z dne 13.

11.2024: »...EE SE ODLOCITE NEGATIVNO, BO NJENA SMRT NA VAS, O ČEMER BO NEMUDOMA OBVESTIL NOVINARJE...«, pisanja z dne 14. 11. 2024: »mimogrede, niste angleška kraljica, saj mi v svoji oholosti in zavetje udobne službe na moja dopisa niste odgovorili«; »Ce se bo XY (ime in priimek stranke, op. a.) ubila, bo zaradi osebno Vaše indolence njena smrt na vas, Zadeva bo zanimiva za novinarje in menim, da se bo udobje Vaše zaposlitve po odzivu javnosti morebiti celo nehalo. Razmislite in ukrepajte kot pošten pravosodni funkcionar in ne kot indolentni birokrat brezsrčno, brez trohice empatije.«; »...saj ste mogoče preveč zaposleni s plačali države notoričnim kriminalcem in izgubami mednarodnih sporov, ki so jih zastopali docela nesposobni pravniki, ki niso znali ali hoteli preučiti zadev in pravilno pravno zastopati.« Pisanja z dne 23. 9. 2024 »Sistem »Podenj Od uradniškega — birokratskega pristopal 1000% sem namenjen pred širšo javnostjo obelodaniti kaj počnete. Prepričan sem, da bi bilo povsem drugače, de bi prejeli moj poziv na plačilo odškodnine v zastopstvu Janeza Janše ali Zorana Jankoviča!!«; »Prepričan sem, da bo zakon karme deloval in se ji ([redacted] ki obravnava zadevo, op. a.) bo to vrnilo, bodisi na osebnem zdravju bodisi na drugačni nesreči.«; »Zoper uradnico bom podal ovadbo, morda tudi zoper Vas, če ne boste ravnali s trohico posluha.«; »Imam pa v odškodninskih pravdah izkušnje s tako imenovanimi [redacted] Malček poznam tudi kadrovanje. Vse to, od tega dalje, koliko so se pripravljeni na sodišču poravnati (in državi privarčevati stroške), do kadrovanja (pred leti sem kandidiral tudi osebno in imel najboljše strokovne reference, pa so seveda višje Sile narekovale sprejem kolegice sodnice..)«: »Vaša KANDIDATKA, ki ji je bilo poverjeno tako zahtevno delo, vam dela sramoto in samo upam, da ne bo nikoli [redacted]!!!«; »če pa sodno prakso pozna, pa pomeni, da zavestno škoduje moji stranki, saj sodišče ob takem dejanskem stanju nikoli ne bi dosodilo tako mizerne in sramotne odškodnine!! OB TEM DA PONUJA ODŠKODNINO PA JE JASNO, DA TEMELJ PRIZNAVA IN TUDI V NJENEM STROKOVNEM IZDELKU, KI TEMELJI NA NIČEMER, NI ZANIKALA TEMELJA. NASTOPA PA V IMENU DO RS! Nota bene!«; »...da se zadeva zaključi, če ne, se bom prisegam Vam pri življenju svojega sina potrudil za medijski linč takega delal«. Pisanja z dne 20. 9. 2024: »Čeprav sem zahteval rešitev obširne in perfektno argumentirane vloge v enem mesecu, da ne bo tožbe, se Vaša institucija se požvižga ne na mojo vlogo. S tem kaže institucija skrajno oholost, nedostopnost in narcisoidnost, prav tako pa nezainteresiranost in indolenco. Glede na vaše plate bi človek pričakoval zavzetost pri delu, ne pa indolenco„.«; »Te plače zaslužijo v zvezi z Vašim delom in zahtevnostjo interes širše javnosti in vsaj eno oddajo kalibra Tara, za katero se bom potrudil, da do nje pride in rad v njej tudi nastopil, upam, da pridete tudi Vi, ker bom imel za Vas kup zanimivih vprašanj...«; »Načelujete torej organu, katerega nameščencev pravosodju, ki so med najbolj plačanimi v tej državi (glede pripada in dela pa bi bila oportuna komparacija s sodnicami na Okrajnih sodiščih)«; »Ker me mnogi novinarji »obrajtajo«, menim, da pot do javnosti ne bo pretežka«; »če se moji stranki zopet še poslabša stanje, to pot zaradi Vas, Vas bom solidarno z Vašo institucijo tožit osebno, če pa ne bo zadeva rešena v dveh tednih, bom zoper Vas podal kazensko ovadbo zaradi zlorabe uradnega položaja ali pravic..,«; »Vsekakor pa bom takoj po tem, ko oddam ovadbo, sklical tiskovno konferenco in jim pojasnil razloge. Javno Vam bom vrgel v obraz tudi rokavico! Izberite svojega najboljšega odvetnika v svoji instituciji in naj tekmuje z mano pred komisijo pravnikov iz raznih področij in sicer v petih tujih jezikih!«; »Odvetnik [redacted] nisem blefer in bom storil vse napisano in te ne boste slediti mojemu pozivu, Vam obljubim, da Vam ne bo dolgčas ampak boste imeli zelo popestreno življenje, ki Vas morda odnese iz varnega in udobnega ter dobro plačanega zavetja..«. Prijavitelj meni, da disciplinski obdolženec [redacted] in kandidatki ne očita konkretnih kršitev ali odstopa od pravil ravnanja, ki ju zavezujejo, prav tako disciplinski obdolženec po mnenju prijavitelja ne konkretizira

zakonskih znakov kaznivih dejanj, ki naj bi bila predmet kazenskih ovadb, s katerimi jima grozi, zato meni, da gre za klasični primer pritiskov na predstavnike pravosodja zaradi nestrinjanja z njihovo po pravilnem postopku sprejeto odločitvijo, v tem primeru odločitvijo kandidatke za [redacted] v postopku po [redacted] Prijavitelj meni, da je predvsem zavrženo, da je disciplinski obdolženec napadel mlajšo kolegico in ji privoščil selo nesrečo in povračilo na osebnem zdravju. Kar je po mnenju prijavitelja skrajno neprimerno in nedopustno.

3. Prijava je bila odstopljena disciplinskemu obdolžencu v izjavo dne 25. 11. 2024. pošiljka se je na OZS vrnila z oznako "ni dvignil" dne 16. 12. 2024. zadeva je bila nato odstopljena disciplinskemu tožilcu o čemer je bil obveščen tudi disciplinski obdolženec z dopisom dne 16. 12. 2024, kateri se je ponovno vrnil z oznako "ni dvignil".

4. Disciplinski tožilec je dne 28. 2. 2025 podal zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka v kateri je v obrazložitvi pojasnil, da tovrstno komuniciranje odvetnika z državnimi organi, v tem primeru z [redacted], kot izhaja iz vsebine dopisov disciplinskega obdolženca, presega meje strokovne, vljudne in korektne komunikacije, ki se pričakuje od odvetnika. Odvetnik je dolžan pri opravljanju svojega poklica spoštovati Kodeks odvetniške poklicne etike, ki med drugim zahteva, da mora biti odvetnik v svoji komunikaciji dostojanstven, spoštljiv in se vzdržati groženj, žalitev ali drugih neprimernih izjav. Dopisi, v katerih disciplinski obdolženec [redacted] in drugim uradnim osebam pripisuje negativne osebnostne lastnosti, jim pripisuje »oholost« in »indolenco«, jih označuje za »narcisoidne« ter jim očita malomarnost in nesposobnost, so neprimerni in nezdružljivi z etičnimi standardi odvetniškega poklica. Še posebej problematične so navedbe, ki vsebujejo grožnje s kazenskimi ovadbami, medijskim linčem ter celo osebnimi posledicami, kot so zdravstvene težave ali druge nesreče, saj lahko pomenijo pritisk na uradno osebo pri njenem odločanju in presegajo dopustno mejo v zastopanju interesov stranke. Poleg tega način, na katerega disciplinski obdolženec v svojih dopisih izraža nestrinjanje z odločitvami državnega odvetništva na sploh, ni skladen s pričakovano mero profesionalnosti in spoštljivosti, ki se zahteva v pravnem diskurzu. Odvetnik ima nedvomno pravico in dolžnost varovati interese svoje stranke, vendar mora to početi s strokovno utemeljenimi pravnimi argumenti in na spoštljiv način. Javne funkcije in njihovi nosilci so sicer nedvomno lahko podvrženi kritiki, vendar mora ta ostati v mejah spoštljive in profesionalne komunikacije.

5. Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka je bila disciplinskemu obdolžencu poslano s povratnico dne 4. 3. 2025 ter se vrnila dne 25. 3. 2025 s pripisom "ni dvignil". Isti dan je bila zahteva poslana na elektronski naslov disciplinskega obdolženca. Dne 3. 4. 2025 je disciplinski obdolženec zarosil za podaljšanje roka za odgovor na zahtevo do 25. 4. 2025, kar je bilo odobreno. Dne 25. 4. 2025 je disciplinski obdolženec ponovno zaprosil za podaljšanje roka za odgovor na zahtevo, kar je bilo ponovno odobreno do 30. 4. 2025. Dne 6. 5. 2024 je disciplinski obdolženec podal odgovor na zahtevo v kateri je pojasnil, da mu prijavitelj ni hotel poslati materiala, ki ga je zaprosil, očitno zato, ker želi zavajati OZS in podaja v razsojo izseke iztrgane iz konteksta celotne zadeve. Disciplinski obdolženec predlaga, da si OZS pridobi celotno dokumentacijo, da bo lahko disciplinska komisija pogledala v vse relevantne podatke. Krivdo absolutno zavrača ter se bo za svojo stranko goreče boril naprej, saj mu je težko gledati kako prijavitelj dodatno otežuje zadeve na že težko življenjsko situacijo. Disciplinski obdolženec pojasnjuje, da mu prijavitelj še vedno ni poslal poravnave v podpis, kar neuradno nakazuje na zlorabo položaja. Disciplinski obdolženec predlaga zaslišanje svoje stranke [redacted] in pridobitev mnenja psihiatra. V dokazne namene predlaga tudi zaslišanje [redacted], da

bi zadostili kriteriju kontradiktornosti. Disciplinski obdolženec še pojasni, da [redacted] ni pisal privat, ampak kot [redacted], ki vodi pomembno [redacted] V nadaljevanju je disciplinski obdolženec še pojasnil, da so njegovi stranki ponudili 2.400 EUR odškodnine, na katero je stranka pristala, kljub podaji protiponudbo 20.000,00 EUR. Neglede na sprejem ponudbe pa stranka še ni prejela poravnave v podpis.

6. Namestnik disciplinskega tožilca je po prejemu odgovora disciplinskega obdolženca na podano zahtevo dne 6. 6. 2025 sporočil, da vztraja pri zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka.

7. Na disciplinsko obravnavo dne 25. 11. 2025 so pristopil vsi vabljeni ter pooblaščenec disciplinskega obdolženca odvetnik [redacted]. Obravnava je bila prekinjena zaradi izločitve članice senata ga. Lucije Gorišek Perc iz Državnega odvetništva RS, zunanjega oddelka v Mariboru, ker prijavitelja službeno in osebno pozna. Dne 26. 11. 2025 je bil izdan sklep o ugoditvi izločitve ter dne 27. 11. 2025 sklep o določitvi nove članice senata.

8. Disciplinski obdolženec je po pooblaščencu predlagal 26. 1. 2026 predlagal izločitev predsednice senata odvetnice Nine Škrlec Štumberger in članice senata odvetnice Manuele Bencak. Svojo izločitev sta predlagali tudi članici senata, ki sta bili izločeni s sklepom opr. št. 2068/2024 z dne 26. 1. 2026. S sklepom opr. št. 2068/2024 z dne 27. 1. 2026 je bila razpisana nova sestava senata, ki je o zadevi odločila.

9. Na ustno disciplinsko obravnavo dne 9. 4. 2026 so pristopili vsi vabljeni. V dokazne namene je senat na disciplinski obravnavi vpogledal v vse listine v spisu, in sicer: Prijava zoper disciplinskega obdolženca (DO) z dne 20.11.2024 (A1-A4), pošiljanje prijave v pojasnilo DO z dne 25.11.2024, vračilo pošte z oznako »ni dvignil« z dne 16.12.2024, odstop prijave disciplinskemu tožilcu (DT) z dne 16.12.2024, obvestilo DO o odstopu prijave DT z dne 16.12.2024, obvestilo prijaviteljici o odstopu prijave DT z dne 16.12.2024, vračilo pošte z oznako »ni dvignil« z dne 7.1.2025, ponovno poslano obvestilo o odstopu prijave DT z dne 7.1.2025, vračilo pošte z oznako »ni dvignil« z dne 28.1.2025, zahteva za uvedbo disc. postopka z dne 3.3.2025, pošiljanje zahteve za uvedbo disc. postopka v zjasnitev DO z dne 4.3.2025, obvestilo prijaviteljici o podani zahtevi za uvedbo disc. postopka z dne 4.3.2025, vračilo pošte z oznako »ni dvignil« z dne 25.3.2025, pošiljanje zahteve za uvedbo disc. postopka po e-mailu DO z dne 25.3.2025, prošnja odv. za podaljšanje roka za odgovor na zahtevo za uvedbo dis. postopka z dne 3.4.2025, urgenca odv. na prošnjo za podaljšanje roka za odgovor z dne 4.4.2025, odgovor, da je rok podaljšan z dne 7.4.2025, zaprosilo DO, da vse listine posredujemo na naslov z dne 7.4.2025, posredovanje vseh listin z dne 8.4.2025, ponovna prošnja za podaljšanje roka z dne 25.4.2025, odgovor, da je rok za odgovor podaljšan z dne 25.4.2025, odgovor na zahtevo za uvedbo disc. postopka z dne 6.5.2025, vročitev odgovora DO disciplinskemu tožilcu z dne 7.5.2025, odgovor DT, da vztraja pri zahtevi za uvedbo disc. postopka 6.6.2025, priglasitev pooblastila pooblaščenca in prošnja za posredovanje gradiva 2.7.2025 (B5), posredovanje dokumentacije pooblaščencu 2.7.2025, odredba senata DK I z dne 26.9.2025, vabilo na disciplinsko obravnavo z dne 29.10.2025, Zapisnik ustne obravnave z dne 25. 11. 2025, Sklep o ugoditvi izločitve članice senata z dne 26. 11. 2025, Sklep o novi članici z dne 27. 11. 2025, Sprememba odredbe z dne 27. 11. 2025, Predlog pooblaščenca z dne 3. 12. 2025, Vabilo na ustno obravnavo z dne 9. 12. 2025, Vrnjena pošiljka z oznako "ni dvignil" z dne 30. 12. 2025, Obvestilo o nabitju vabila na oglasno desko z dne 5. 1. 2026, E-mail DO o odsotnosti iz pisarne z dne 5. 1. 2026, E-mail pooblaščenca DO – predlog za preklic obravnave z dne 12. 1. 2026, Odgovor OZS na predlog preklica obravnave z dne 12. 1. 2026, Pošiljane predloga preklica obravnave članom senata z dne 13. 1. 2026,

Predlog za izločitev iz senata s strani odvetnice Bencak z dne 13. 1. 2026, Odgovor pooblaščenca v zvezi s preložitvijo obravnave z dne 13. 1. 2026, Preklic disciplinske obravnave z dne 13. 1. 2026, Pošiljanje preklica po elektronski posti z dne 13. 1. 2026, Predlog za izločitev predsednice senata odvetnice Škrlec Štumberger in članice odvetnice Manuele Bencak z dne 26. 1. 2026, Sklep o ugoditvi izločitve članov senata z dne 26. 1. 2026, Sklep o novih članov senata z dne 26. 1. 2026, Sprememba odredbe 3.2.2026, Vabilo na disciplinsko obravnavo 12.3.2026, Posvetovalni zapisnik z dne 9. 4. 2026, Zapisnik ustne obravnave z dne 9. 4. 2026, priloge A: Odškodninski zahtevek z dne 23. 9. 2024 (A1), Odškodninski zahtevek z dne 14. 11. 2024 (A2), Odškodninski zahtevek na podlagi zapisnika [redacted] in OZ z dne 13. 11. 2024 (A3), Odškodninski zahtevek z dne 20. 9. 2024 (A4), priloge B: Dopis posredovanje podatkov o TRR stranke z dne 3. 1. 2025 (B1), Odškodninski zahtevek [redacted] z dne 20. 9. 2024 (B2-B3), E-mail – urgenca z dne 30. 4. 2025 (B4), Pooblastilo z dne 17. 6. 2025 (B5), Odškodninski zahtevek na podlagi [redacted] in OZ z dne 12. 6. 2024 (B6 – B11), Mnenje psihoterapevta (B12), Stališče pooblaščenca do zahteve za uvedbo disciplinskega postopka z dne 28. 2. 2025 (B13 – B14).

10. Pooblaščenec disciplinskega obdolženca je na disciplinski obravnavi podal svoje stališče do zahteve na uvedbo disciplinskega postopka, in sicer, da ni nobene osnove, niti zakonske, niti moralne, da bi se disciplinskemu obdolžencu očitalo kršitev po 7. točki 77.a člena Statuta OZS. Ključni argument je, da očitkov o disciplinski kršitvi (po 7. točki 77.a člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije - OZS) ni mogoče ocenjevati izolirano, temveč izključno skozi kontekst celotnega dogajanja. Pooblaščenec pojasnjuje, da je bila stranka disciplinskega obdolženca, [redacted], 10 let neupravičeno v kazenskem postopku zaradi dejanj druge osebe, ki je zlorabila njeno zaupanje in ponarejala njene dokumente. Postopek se je na koncu končal z zavrnitvijo obtožbe zaradi zastaranja. Zaradi tega dolgotrajnega postopka je stranka materialno in duševno propadla, kar dokazujeta tudi psihiatrični izvid in strokovno mnenje psihiatra prim. [redacted] z dne 28. 3. 2024 (priloga B12). Ko je disciplinski obdolženec vložil zahtevek za pravično odškodnino v obveznem predhodnem postopku, je prijavitelj ponudil sramotno nizko ponudbo, ki je oškodovanko psihično dodatno zlomila. Po stališču pooblaščenca disciplinskega obdolženca je bila ostra reakcija disciplinskega obdolženca zato logična, razumljiva in utemeljena. Odločno zavrača očitke, da so dopisi disciplinskega obdolženca (z dne 20. 9., 23. 9., 13. 11. in 14. 11. 2024) vsebovali pravno relevantne grožnje ali osebne napade, saj je komunikacija je potekala izključno pisno na relaciji odvetnik – [redacted] in (vsaj zaenkrat) ni prešla v medije ali kazenski postopek. Ne gre za javni diskurz. Pisma niso bila poslana [redacted] osebno na dom, ampak nanjo kot predstojnico institucije. Gre za kritiko dela državnega organa (javne službe) in ne za osebno obračunavanje. Napovedi medijskega poročanja ali vložitve kazenske ovadbe so le deklaratorna sporočila o nameravanih pravnih ravnanjih, ki ne predstavljajo nezakonitega pritiska. Pri ovadbi naznanite odgovarja za krivo ovadbo, medijski odziv pa je stvar uspeha v javnem diskurzu. Pooblaščenec nato pojasnjuje, da Kodeks odvetniške poklicne etike (41. člen) odvetniku nalaga, da vestno in požrtvovalno zastopa stranko z vsemi dopustnimi zakonitimi sredstvi. Pri uveljavljanju pravic je odvetnik lahko oster, jedek in vztrajen, če so njegova stališča dejansko in pravno utemeljena. Nato še pojasni, da vsak odvetnik ima svoj stil pisanja. Ostrejši toni so upravičeni, ko gre za boj proti pasivnosti državnih organov (sodišča, državnega odvetništva) in za dosego minimalnega zadoščenja za stranko. Ker imajo odvetnikove besede realno podlago v preteklih ravnanjih države, ne dosegajo nivoja neprimernih dopisov. Pooblaščenec se je nato oprl na uveljavljeno domačo in mednarodno sodno prakso, ki ščiti svobodo odvetniškega izražanja v postopkih pred oblastnimi organi: ESČP v zadevi *Čeferin proti Sloveniji* (št. 40975/2008

z dne 16. 1. 2018): Prelomna sodba, ki določa, da lahko odvetnik v korist varstva svoje stranke uporabi tudi besede, ki bi se zunaj tega konteksta štele za neprimerne. Sodba Vrhovnega sodišča RS (I Ips 3495/2012 z dne 16. 5. 2016): Kritika ni žaljiva, če ima dejstveno podlago in izvira iz ravnanj tistega, na katerega se nanaša. Sodba Vrhovnega sodišča RS (Cp 38/2018 z dne 24. 1. 2019): Določena stopnja jedkega tona pri komentiranju javnih uslužbencev sama po sebi ni v neskladju s pravico do svobode izražanja (10. člen EKČP). ESČP v zadevi *Rogalski proti Poljski* (št. 5420/2016 z dne 23. 3. 2023): Potrditev kršitve pravice do svobode izražanja odvetnika v podobnem kontekstu. Sklicuje se tudi na starejšo odločbo disciplinske komisije I. stopnje OZS (št. 2106/2022) in potrditev II. stopnje, ki sta v podobni zadevi odločili v prid odvetnika. Ker je šlo za zavzeto, strokovno utemeljeno in zakonito zastopanje interesov stranke v okviru interne komunikacije z državnim organom, ki mora biti pripravljen na ostro kritiko, pooblaščenec predlaga, da se disciplinskega obdolženca v celoti oprosti odgovornosti za očitani disciplinski prekršek.

11. Disciplinski obdolženec je v svoj zagovor dodal, da je v odvetništvu leta 1994, nikoli in nikdar ni užalil nobenega kolega in kolegice. Pozna ga večina, ki dela v kazenskih postopkih od sodnikov do odvetnikov zato želi pojasniti zakaj je prišlo do njegove jeze v navedenem kazenskem postopku. Vložil je odškodninski zahtevek na državno odvetništvo na podlagi [redacted] in OZ. Nekaj mesecev se ni dogajalo nič, zato je bil nejevoljen. Njegova stranka je bila obupana, ker je bila v kazenskem postopku že 14 let. Stranka je bila oproščena vseh očitkov obtožb. Niti ena obravnava ni bila preklicana v zaradi zagovornikov ali obdolžene. Disciplinski obdolženec dodaja, da je pomembno, da senatu oriše situacijo stranke. Stranki je nastala škoda, ker je izgubila licenco za opravljanje poslov in tako je ostala brez posla. Zaposlitve ni dobila, preživljali so jo prijatelji. Stranka je fizično preživela, mentalno pa jo je postopek izčrpal. Pomembno je vedeti, da se stranke bojijo kazni, ona se je res bala zaporne kazni, postopki pa so trajali. Zahtevek za odškodnino je izdelal natančno, utemeljeno in matematično. Kandidatka za [redacted] je posredovala predlog odškodninskega zahtevka 1.800 eur kot odškodnino, za moje delo pa 200 eur. Takrat sem rekel, da grem v tožbo, vendar stranka je rekla, da navedenega ne zmore. Disciplinski obdolženec je nato nadaljeval, da v kolikor ga sedaj vprašajo ali je bil nesramen, je njegov odgovor, da sem bil, ampak odkrito pove, njegovo spoštovanje si mora vsak pridobiti, ne pridobi ga samo zaradi titule. Njegovega spoštovanja gospa kolegica, ki je vztrajala pri tem (nizki odškodnini), kljub na drugi strani ženski, ki je ostala sama s tremi otroci, nima. Da ženski ponudite denar, ki je manj kot pol njene plače, ni vredu. Disciplinski obdolženec je v svoj zagovor pokazal originalne povratnice njegovih dopisov [redacted] (4) in na [redacted] (2) na katere ni prejel nobenega odgovora. To so bila zelo vljudna zaprosila, po sedmih mesecih pa ni prejel niti enega odgovora, kar se mu zdi nekorektno s strani prijavitelja. Na vprašanje ali je avtor odškodninskih zahtevkov iz prilog od A1 do A4, disciplinski obdolženec odgovori, da je avtor navedenih dopisov.

12. Namestnik disciplinskega tožilca je v zaključni besedi povedal, da sodišča pri presoji ali odvetnik pri zastopanju legitimnih interesov svoje stranke prestopil mejo neprimernega izražanja do te mere, da ga je potrebno kaznovati, razlagajo restriktivno. Tudi disciplinski postopek pred zbornico je kaznovalne narave in je zato očitano krstitev po oceni namestnice očitano kršitev potrebno presojati na način, da je vzpostavljeno pravo ravnovesje med potrebo po varstvu svobode izražanja odvetnika ter njegove pravice, da zaščiti interese svoje stranke z vsemi dopustnimi sredstvi in med varstvom ugleda udeležencev v postopku. Disciplinska komisija bo morala na podlagi razpoložljivih dokazov ugotoviti ali bo z kaznovanjem odvetnika vzpostavljeno sorazmerje med posegom

v njegovo pravico do izražanja in koristjo, ki ga bi v primeru kaznovanja pridobila [redacted] v smislu ohranjanja njegove avtoritete in varovanja ugleda.

13. Disciplinski obdolženec je v zaključni besedi pove, da je bil v celoti jasen, glede na zaključno besedo namestnika disciplinskega tožilca, pa bi dodal, da ta njegov akt ni bil javen, zaradi česar ni bilo poseženo v ugled prijatelja.

14. Pooblaščenec disciplinskega obdolženca je v zaključni besedi povedal, da ob izčrpnem podajanju zagovora in zaključne besede disciplinskega obdolženca nima kaj dodati, razen tega, da opozori na sodno prakso in članke, ki so povzeti v vloženem stališču z dne 28. 2. 2025 (B13-B14) in še odločitev Disciplinskega sodišča, ki je bila objavljena v reviji Odvetnik. Menim, da ni potrebno, da se zgolj komunikacija med odvetnikom in [redacted] vzame v obravnavanje temveč je potrebno ob tako problematičnem postopku, ki je tekel zoper takratno obdolženko, upoštevati tudi ta vidik in seveda zavzeto zastopanje odvetnika, ne samo pri zastopanju, temveč tudi trud odvetnika, da bi vsaj malo ublažil duševne bolečine in tudi materialno škodo, ki jo je na podlagi neutemeljenega postopka utrpela oškodovanka. Ravno to je tisto bistvo, ko je prijavitelj oz. njegova predstojnica s svojim ravnanjem povzročila še hujšo bolečino oškodovanki in je bila potem logična posledica kako je odvetnik ravnal. Morda bi jaz še bolj ostro. Kajti iz naslova funkcionarskega mesta je lahko neodgovorno odločati o življenjskih problemih oškodovanca, med tem, ko se je odvetnik trudil, maksimalno po svoji moči, da bi ji pomagal, vključno z inkriminirani teksti, ki so predmet tega postopka. Senat sprašuje kako bi ravnali v njegovi koži.

15. Disciplinski obdolženec je na disciplinski obravnavi povedal, da ne vztraja pri predlaganih dokaznih predlogih, in sicer zaslišanje [redacted] in [redacted] ter predlogu za vpogled v dokumentacijo pri sodišču.

16. Senat disciplinske komisije I. stopnje po oceni in presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ugotavlja, da je disciplinski obdolženec kršil dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 7. točki 77.a člena Statuta OZS, ki predstavlja neprimerno in žaljivo obnašanje ali izražanje pri opravljanju odvetniškega poklica.

17. Senat kot nesporno ugotavlja, da je disciplinski obdolženec v svojih vlogah uporabil očitane mu besede, kar tudi sam disciplinski obdolženec ne zanika.

18. Senat razume, da so bile okoliščine primera, ki jih je predstavil disciplinski obdolženec in pooblaščenec težke ter, da je predlagana nizka odškodnina prizadela tako stranko kot disciplinskega obdolženca, vendar meni, da bi disciplinski obdolženec svoja stališča enako močno predstavil tudi brez grožen po medijskem linču in napovedjo zasebnih kazenskih ovadb. Neglede na to v kakšnem kontekstu so bile besede zapisane, pomenijo slednje neprimerno izražanje, ki ne spada v komunikacijo z nasprotnimi strankami, sodnimi in drugimi organi. Tudi v kolikor je bilo razburjanje disciplinskega obdolženca utemeljeno, glede na okoliščine, ki jih je zatrjeval, bi se moral disciplinski obdolženec obvladovati in izogniti taki komunikaciji, saj slednje ne pripomore k kvalitetni razpravi in zaščiti pravic strank.

19. Senat sledi stališču namestnice disciplinskega tožilca, da je potrebni pri presoji kršitve upoštevati prakso sodišč, ki so pri razlagi ali je odvetnik pri zastopanju legitimnih interesov svoje stranke prestopil mejo neprimernega izražanja do te mere, da ga je potrebno kaznovati, restriktivni. Vendar meni, da je v naveden primeru presežen prag dovoljenega

požrtvovalnega zastopanja interesov stranke, saj disciplinski obdolženec v svojim pisanjih ni zgolj ostro kritiziral delo kandidatke [redacted] in [redacted] temveč se je spustil na osebno raven, ne glede na to, da je bil diskurz interen. Naslovljene kritike ni so bile povezane s kritiko procesnega vodstva postopka, prav tako niso posebej argumentirane. Navedene zapisi niso pomenili ostrejši slog pisanja temveč so izbrane besede presegle mejo dopustnega izražanja, saj se disciplinski obdolženec spusti na osebno raven do te mere, da prijavitelju nalaga tudi krivdo morebitne smrti stranke, kar je po mnenju senata nepotrebni pritisk na nasprotno stranko in neprimerno obnašanje pri opravljanju odvetniškega poklica.

20. Senat še ugotavlja, da sklicevanje pooblaščenca na odločbo DK I in DK II pod opr. št. 2106/2022 z dne 5. 10. 2023 odločitve senata ne omaja ali spreminja, saj je v navedeni zadevi disciplinski obdolženec res bil na drugi stopnji spoznan za ne odgovornega kršitve, vendar ne iz razloga, ker bi njegovo vedenje bilo v mejah dopustnega izražanja oziroma ne bilo žaljivo temveč, ker opisano dejanje disciplinskega obdolženca ni pomenilo očitane kršitve oziroma ni imelo predpisanih znakov kršitve (napačno sklicevanje). Disciplinska komisija II. stopnje je v obrazložitvi tudi pojasnila, da za sprejemljivost postopanja odvetnika ni dovolj, da objektivno žaljive izjave v razmerju do nasprotne stranke, ki nimajo relevance z vidika relevantne pravne podlage, podaja z namenom požrtvovalnega varstva pravic svoje stranke in da ima njegova laično izražena kritika morebiti tudi podlago v informacijah ali celo dokazih njegove lastne stranke. Odločilno je, ali je bilo izbrano izražanje zares potrebno z vidika pravnega vidika spora in ali se prepričevalnega cilja ne bi dalo običajno ter z enakim učinkom doseči z uporabo izrazov, ki objektivno niso zasmehujoči, zaničevalni, žaljivi (prvi odst. 59. člena KOPE). V navedenem obravnavanem primeru se v pogledu določenih izjav obdolženca (zlasti označbe nasprotne stranke za potencialno »razcepljeno osebnost«) lahko utemeljeno sprašujemo, ali so bile le-te (ob siceršnji izčrpnosti in evidentno žalostnem sporočilnem pomenu pisne vloge, upravičene (potrebne), ali pa morebiti vendarle pomenijo nepotrebno smešenje, zaničevanje oz. zmerjanje ter tako neodpustno izjavljanje odvetnika (zlasti z vidika pravil 20., 54. in 59. člena KOPE).

21. Senat meni, da je v navedenem primeru odvetnikov slog pisanja žaljiv. Žaljiva, čustveno pretirani, osebnostno naravnana dejanja in izjave odvetnika na sploh ali v imenu ter za račun stranke niso sprejemljivi, še posebej, če je mogoče relevantno dejansko stanje ali pravne posledice, ki iz njega sledijo, v pravovarstvenem postopku običajno ter brez težav opisati na bolj obziren in milejši način; spor med strankami, v katerih odvetnik zastopa eno stran, nujno povzroča napetosti in trenja, od odvetnikov pa se upravičeno pričakuje, da kljub temu ohranijo »trezno glavo« in si prizadevajo za umiritev strasti vseh deležnikov spora. To ne pomeni, da se od odvetnikov pričakujejo brezpogojna servilnost, skrajna obzirnost in neskončna vljudnost, morebiti molk, ko informacije njegove stranke kažejo na določeno neustrezno ravnanje nasprotne stranke; slednjega ne le, da je na podlagi informacij svoje stranke upravičen, temveč v njenem imenu in za njen račun tudi dolžan izpostaviti, pravno ovrednotiti ter si prizadevati, da glede tega v prav svoje stranke prepriča odločujoči organ, vse to pa ne glede na to, ali bo to pri nasprotni stranki povzročilo negativne odzive in občutke, vključeno z morebitno užaljenostjo. Vendar mora biti odvetnik previden, kadar v svojem izjavljanju v imenu in za račun stranke prekorači meje opisovanja relevantnega dejanskega stanja in pravnih posledic, obkladanje nasprotne stranke (v navedenem primeru kandidatke državne odvetnice in njene nadrejene) z uporabo slabšalnih izrazov in uporaba deklaratornih groženj odvetniku ne pritičejo.

22. Sklicu pooblaščenca na sodno prakso Vrhovnega sodišča RS in ESČP ni mogoče slediti, saj navedena judikatura v obravnavani zadevi ni upoštevna. Strogo je namreč treba ločiti med procesnimi dejanji v tekočem postopku, ko se odločitev še sprejema, ter izjavami po njegovem pravnomočnem zaključku, ko odvetnikovih ravnanj ni več mogoče opravičevati z varstvenim institutom »žara borbe« za stranko.

23. Vendar pa senat dodaja, da ugotovljena kršitev ne vzdrži testa dopustnosti niti skozi prizmo splošnih kriterijev ESČP. ESČP resda poudarja, da je specifična narava odvetniškega poklica tesno povezana s pravico do poštenega sojenja in da mora biti obramba stranke "vnetljiva in požrtvovalna". Iz tega razloga uživa izražanje odvetnikov v sodni dvorani in znotraj procesnih vlog višjo stopnjo zaščite, meja dopustne kritike pravosodnih organov pa je širša kot pri laični javnosti. Kljub temu pa ESČP jasno postavlja mejo med dopustno, ostro, četudi provokativno kritiko dela institucij (ali procesnega vodenja) ter nedopustnimi osebnimi napadi, žalitvami in neutemeljenimi pritiski. Po praksi ESČP odvetnikovo izražanje preseže mejo varovanega govora iz 10. člena EKČP, kadar izgubi neposredno vsebinsko in pravno povezavo s predmetom spora (izjave niso bile potrebne ali relevantne za obrambo pravic stranke), preide na osebno raven in poseže v dostojanstvo posameznika (npr. obmetavanje s slabšalnimi izrazi, neutemeljeno valjenje krivde za smrt stranke na nasprotno pooblaščenko) in uporabi zunaj-pravna sredstva pritiska, ki rušijo ugled pravosodja, kot so grožnje z medijskim linčem ali zloraba kazenskih ovadb kot grožnje orodja.

24. Ker so izjave disciplinskega obdolženca v konkretnem primeru objektivno prerasle ostro pravno argumentacijo in se prelevile v osebno zaničevanje ter ustrahovanje predstavnikov državnega odvetništva, takšnega ravnanja ni mogoče opravičiti z institutom "žara borbe". Svoboda izražanja ne odvezuje odvetnika dolžnosti, da ravna spoštljivo in v mejah kodeksa odvetniške etike. Ker izbrano žaljivo izražanje sploh ni bilo potrebno ali funkcionalno za varstvo pravic njegove stranke, sklicevanje na prakso ESČP odločitve senata ne more spremeniti.

25. Senat se je glede na težo kršitve, okoliščine samega primera ter vedenje in zagovor disciplinskega obdolženca odločil, da zadošča disciplinski ukrep opominjevalne narave, zato je izrekel disciplinski ukrep, opomin.

26. Disciplinski obdolženec je bil spoznan za odgovornega storitve disciplinske kršitve, zato je skladno s 6. členom Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku dolžna plačati povprečnino, kot izhaja iz izreka te odločbe.

Pravni pouk:

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala disciplinska komisija II. stopnje OZS.

Ljubljana, 9. 4. 2026

odvetnik Jernej Radež
Predsednik senata
Disciplinske komisije I. stopnje

Odločbo prejmejo:
- disciplinski obdolženec odvetnik [redacted], AR,
- pooblaščenec odvetnik [redacted], AR,
- disciplinski tožilec pri OZS, AR,
- namestnica disciplinskega sodišča pri OZS, AR,
- Odvetniška zbornica Slovenije.