

## DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE	
Prejeto: 12-12-2025	Sig.z.:
Številka zad.: 85/2025	Pri.: "Strnad"
V vrednost:	Vred.:

Opr. št. 85/2025

## ODLOČBA

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Slovenska cesta 58, je v senatu pod predsednico odvetnico Lilit Zavašnik, ob sodelovanju članov senata odvetnice dr. Andreje Strnad in mag. Ane Testen z Ministrstva za pravosodje, v disciplinski zadevi zoper odvetnika [redacted] iz [redacted], na zahtevo disciplinskega tožilca odvetnika mag. Mitje Jeleniča Novaka za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 85/2025, z dne 28. 2. 2025, zaradi disciplinske kršitve po 4. točki 77.a člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije, po opravljeni javni disciplinski obravnavi, v navzočnosti namestnice disciplinskega tožilca odvetnice Sande Aćimović in strokovne sodelavke OZS Debore Fajdiga, dne 3. 12. 2025

## o d l o č i l a :

Odvetnik [redacted] rojen [redacted] vpisan v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne [redacted] pod št. [redacted] z odvetniško pisarno v [redacted], [redacted], še ne kaznovan v disciplinskem postopku

## je odgovoren

da je nevestno zastopal stranko s tem, da je kot zagovornik stranke v kazenski zadevi opr. št. I K [redacted] (na Vrhovnem sodišču RS vodena pod opr. št. I Ips [redacted]) dne 4. 10. 2023 vložil zahtevo za varstvo zakonitosti, v kateri je navajal podatke, ki se očitno niso nanašali na predmetno kazensko zadevo, ampak na neke povsem druge kazenske zadeve, saj je v svoji vlogi npr. navajal, da je obsojenec Moldavijec in kot kršitev zatrjeval, da mu ni bilo zagotovljeno prevajanje v moldavščino ali v ruščino, čeprav je bila njegova stranka dejansko po narodnosti Iračan; nadalje, da je bil obsojencu odvzet osebni avtomobil Renault Cango z reg. tablico [redacted], čeprav mu je bil dejansko odvzet samo mobilni telefon ter še nadalje, da ima obsojenec v Afganistanu dva mladoletna otroka, stara 8 in 10 let, čeprav obsojenec z Afganistanom po podatkih spisa ni imel nobene zveze; torej zahtevo za varstvo zakonitosti za to stranko malomarno sestavil iz posameznih delov svojih prejšnji vlog, ki jih je pripravil za druge svoje stranke v drugih kazenskih zadevah.

S tem je disciplinski obdolženec kršil svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 4. tč. 77.a čl. Statuta OZS.

in se mu po 79. členu Statuta OZS izreče disciplinski ukrep:

## OPOMIN

Disciplinski obdolženec je dolžan plačati **povprečnino v znesku 200,00 EUR** na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku, na račun Odvetniške zbornice Slovenije SI56 0400 1004 9712 780, odprt pri OTP bank d.d., v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo. V primeru zamude plačila se obračunajo zakonske zamudne obresti.

#### Obrazložitev:

1. Namestnik disciplinskega tožilca je na podlagi opravljenega predhodnega postopka dne 28. 2. 2025 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper odvetnika [REDACTED] (v nadaljevanju: disciplinski obdolženec) zaradi kršitve dolžnosti opravljanja odvetniškega poklica po 4. točki, 77.a člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije (v nadaljevanju: Statut OZS).
2. Vrhovno sodišče RS, kazenski oddelek (v nadaljevanju: prijavitelj) je dne 13. 1. 2025 podal prijavo zoper disciplinskega obdolženca, od katerega je prejel izrazito protispisno zahtevo za varstvo zakonitosti, ki jo je anonimizirano priložil prijavi. Prav tako je prijavitelj priložil odločbo Vrhovnega sodišča s katero je bilo odločeno o zahtevi vložnika. V točki 5 obrazložitve odločbe je razvidno, v katerih delih so navedbe v zahtevi za varstvo zakonitosti povsem neustrezne, saj se v ničemer ne nanašajo na obravnavano zadevo, temveč na druge, med drugim s strani prijavitelja že obravnavane zadeve, pri katerih je bil vložnik zahteve prav tako disciplinski obdolženec. Prijavitelj disciplinskemu obdolžencu očita, da kontinuirano, predvsem kot zagovornik v kazenskih zadevah, ki se navezujejo na kaznivo dejanje po 308. členu Kazenskega zakonika, ravna v nasprotju z 20. členom Kodeksa, ki določa, da naj bodo odvetnikove vloge vestno obrazložene, dejansko in pravno utemeljene. Prijavitelj meni, da delo odvetnika ni vestno in zgrešeno in očitno v pretežnem delu zreducirano le na golo lepljenje delov prejšnjih vlog, sestavljenih pri zastopanju obdolžencev, ki so v večini primerih tujci.
3. Disciplinski obdolženec je v svojem pojasnilu z dne 4. 2. 2025 v zvezi s prijavo pojasnil, da ni sam osebno sestavil obravnavane zahteve za varstvo zakonitosti, ampak jo je sestavila druga oseba, ki v času vložitve navedene zahteve sodelovala pri delu v njegovi odvetniški pisarni. Disciplinski obdolženec nato potrdi ugotovitve napak v 5. točki obrazložitve iz odločbe Vrhovnega sodišča RS, katere je ob obsežni vlogi spregledal, saj slednje ni pripravil. Disciplinski obdolženec nato pojasni, da kljub nesporno narejenim napakam pri sestavi obravnavanega pravnega sredstva meni, da zaradi napak storjenih pri sestavi obravnavane vloge ni storil kršitev opredeljeno v 4. točki 77.a člena Statuta OZS, to je nevestno zastopanje stranke, v povezavi z 20. členom Kodeksa odvetniške poklicne etike (v nadaljevanju KOPE), ki nalaga odvetniku sestavo vestno obrazloženih ter dejansko in pravno utemeljenih vlog pri uveljavljanju in varovanju zakonitih pravic in pravnih koristi strank zaradi pomoči sodiščem in drugim organom. Disciplinski obdolženec meni, da je povezava med 20. členom KOPE in 4. točko, 77.a člena statuta OZS napačna, saj KOPE obravnava razmerje med odvetnikom in sodiščem, Statuta OZS pa razmerje med odvetnikom in stranko. Disciplinski obdolženec v nadaljevanju pojasnjuje, da razume, da je morda sodišče zaradi napak, do katerih je prišlo pri sestavi obravnavane zahteve za varstvo zakonitosti pri odločanju o navedeni zahtevi imelo težave oz. dodatno delo, kar obžaluje, vendar pa oteženega dela sodišča pri odločanju o pravnem sredstvu ni mogoče pravno pravilno opredeliti kot nevestno zastopanje stranke, ki pomeni kršitev razmerja med odvetnikom in stranko, v smislu določb 4. točke, 77.a člena Statuta OZS. Glede odčitka prijavitelja, da bi naj kot odvetnik pri sestavi zahtev pred Vrhovnim sodiščem na podoben način postopal kontinuirano, predvsem kot zagovornik v

kazenskih zadevah, ki se navezujejo na kaznivo dejanje po 308. členu KZ-1, je disciplinski obdolženec pojasnil, da se do očitka ne more izjasniti, ker slednji ni dovolj konkretiziran.

4. Namestnik disciplinskega tožilca je po prejemu odstopljene prijave podal zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka. V obrazložitvi je pojasnil, da je disciplinski obdolženec nedvomno ravnal malomarno in nevestno, saj je kot zagovornik stranke v kazenski zadevi opr. št. I K [redacted] (na Vrhovnem sodišču RS obravnavana pod opr. št. I Ips [redacted]) vložil zahtevo za varstvo zakonitosti, v kateri so bili navedeni podatki, ki očitno niso ustrezali dejstvom konkretne kazenske zadeve, temveč so se nanašali na povsem druge zadeve. KOPE nalaga odvetniku, da so njegove vloge vestno obrazložene ter dejansko in pravno utemeljene, kar seveda posebej velja tudi za zahtevo za varstvo zakonitosti kot izredno pravno sredstvo, o katerem odloča Vrhovno sodišče RS. Najmanj, kar se od odvetnika pričakuje je, da bo v takšni vlogi pravilno navedel pravno relevantna dejstva, ki se nanašajo na konkretno kazensko zadevo. V konkretnem primeru pa je disciplinski obdolženec sestavil zahtevo na način, ki kaže na to, daje šlo zgolj za povsem pavšalno kopiranje vsebine drugih vlog, ki jih je vlagal za druge svoje stranke, v konkretno zahtevo za varstvo zakonitosti, pri čemer je disciplinski obdolženec: napačno navedel narodnost obsojenca, saj je zapisal, da je Moldavijec, čeprav je bil dejansko Iračan, zatrjeval procesne kršitve, ki se v predmetni kazenski zadevi niso zgodile, in sicer, da obsojencu ni bilo zagotovljeno tolmačenje v moldavščino oz. ruščino, navedel napačne podatke o odvzetih predmetih obsojencu, saj je v vlogi trdil, da je bil obsojencu odvzet osebni avtomobil, čeprav mu je bil v tej kazenski zadevi dejansko odvzet samo mobilni telefon, napačno navedel družinske okoliščine obsojenca, saj je trdil, da ima v Afganistanu dva mladoletna otroka, stara 8 in 10 let, čeprav obsojenec ni imel nobene povezave z Afganistanom. Tak način dela disciplinskega obdolženca kaže na hudo malomarnost pri opravljanju odvetniškega poklica in popolnoma brezbrizen odnos do strank, saj je očitno, da disciplinski obdolženec sploh ni preučil spisovnega gradiva in specifik konkretnega primera, niti se sploh ni trudil argumentirati konkretnega primera svoje stranke, ampak je zahtevo pripravil kot lepljenko posameznih delov svojih preteklih vlog, kar je tudi povzročilo zgoraj navedena neskladja z dejanskim stanjem konkretne zadeve. Nevestno pripravljena vloga, ki jo v zastopanju stranke na sodišče posreduje odvetnik, ne pomeni le malomarno opravljenega dela, ampak ima tudi neposredne škodljive posledice tako za stranko, kakor tudi za ugled odvetništva na sploh, saj vloga s pavšalnimi in napačnimi navedbami zmanjšuje verodostojnost trditev obrambe obtoženca, kar lahko negativno vpliva na odločitev sodišča, povzroči nepotrebne procesne zaplete in nepotrebno podaljševanje postopka, izgubo možnosti za učinkovito varstvo pravic stranke, kaže na pomanjkanje skrbnosti in strokovnosti pri delu odvetnikov, kar škoduje ugledu odvetništva na sploh. Disciplinski tožilec pa tudi nikakor ne more sprejeti zagovora disciplinskega obdolženca, da predmetne zahteve za varstvo zakonitosti ni napisal on, ampak nekdo drug v njegovi odvetniški pisarni. Odvetnik odgovornosti za vloge, ki jih na sodišče vloži v zastopanju strank, ne more preložiti na druge osebe, zaposlene v njegovi odvetniški pisarni, saj je odvetnik osebno odgovoren za delo, ki ga opravlja. Disciplinski obdolženec je v predmetni kazenski zadevi nedvomno nastopal kot zagovornik obsojenca, vloga pa nosi tudi njegov žig, kar pomeni, da je bil odgovoren za vsebino vloge, ki je bila v zastopanju stranke posredovana na sodišče, ne glede na to, ali jo je pripravil sam ali kdo drug v njegovi odvetniški pisarni.
5. Disciplinski obdolženec je dne 20. 3. 2025 podal svoj odgovor na zahtevo, kjer je v svoj zagovor ponovno zapisal, da meni, da navajanje netočnih dejstev oziroma dejanskega stanja v izrednem pravnem sredstvu – zahtevi za varstvo zakonitosti, vloženi v kazenskem postopku, ne predstavlja nevestnega zastopanja stranke, ki pomeni rešitev v razmerju med

odvetnikom in stranko, in sicer zato, ker zahteva za varstvo zakonitosti ni mogoče vložiti zaradi zmotne in nepopolne ugotovitve dejanskega stanja. Nepravilno navedeno dejansko stanje glede na to, da zahteve za varstvo zakonitosti ni mogoče vložiti zaradi zmotne ali nepopolne ugotovitev dejanskega stanja, ne more škoditi, saj sodišče v postopku z izrednimi pravnimi sredstvi o dejanskem stanju ne odloča. Zato meni, da očitke disciplinskega tožilca, da je z zmotnim navajanjem dejstev kršil dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica ni utemeljena.

6. Namestnik disciplinskega tožilca je po prejemu odgovora disciplinskega obdolženca na zahtevo o uvedbi disciplinskega postopka dne 8. 5. 2025 sporočil, da pri zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka vztraja.
7. Na ustno obravnavo dne 3. 12. 2025 ob 16.35 uri so pristopili vsi vabljeni razen disciplinskega obdolženca, kateremu je bilo vabilo vročeno dne 3. 11. 2025, kot to izhaja iz AR povratnice. Disciplinski obdolženec je bil v vabilu seznanjen z vsebino 89. člena Statuta OZS, ki pravi, da se lahko disciplinska obravnava opravi tudi brez navzočnosti disciplinskega obdolženca, če je bil v redu povabljen, pa izostanka ni pravočasno in utemeljeno opravičil. Disciplinski obdolženec do pričetka disciplinske obravnave ni opravičil svojega izostanka. Je pa v dopisu z dne 11. 9. 2025 v opravičilu izostanka na preklicano disciplinsko obravnavo z dne 21. 10. 2025 izjavil, da se navedene disciplinske obravnave ne bo udeležil ter predlagal, da senat pri odločanju upošteva njegov zagovor v pojasnilu v zvezi s prijavo Vrhovnega sodišča RS z dne 4. 2. 2025 in odgovor na zahtevo z dne 20. 3. 2025. Glede na neopravičen izostanek in podano izjavo disciplinskega obdolženca z dne 21. 10. 2025 je senat sklenil, da so izpolnjeni pogoji za obravnavo v nenavzočnosti disciplinskega obdolženca.
8. Senat je na disciplinski obravnavi dne 3. 12. 2025 v dokazne namene vpogledal v vse listine v spis, in sicer prijavo zoper disciplinskega obdolženca (DO) z dne 16. 1. 2025 (Priloge A1-A2), dopis s katerim je bila v pojasnilo poslana prijava DO z dne 23. 1. 2025, pojasnilo odvetnika z dne 4. 2. 2025, odstop prijave disciplinskemu tožilcu (DT) z dne 12. 2. 2025, Obvestilo odvetniku o odstopu prijave DT z dne 12. 2. 2025, Obvestilo prijavitelju o odstopu prijave DT z dne 12. 2. 2025, Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka z dne 28. 2. 2025, Dopis s katerim je bila v zjasnitev posredovana zahteva za uvedbo disc. postopka DO z dne 5. 3. 2025, obvestilo o podani zahtevi za uvedbo disc. postopka prijavitelju z dne 5. 3. 2025, odgovor na zahtevo za uvedbo disc. postopka z dne 24. 3. 2025, vročitev odgovora DO disciplinskemu tožilcu z dne 24. 3. 2025, odgovor DT, da vztraja pri zahtevi za uvedbo disc. postopka z dne 8. 5. 2025, odredba senata z dne 18.8.2025, vabilo na disciplinsko obravnavo z dne 2. 9. 2025, opravičilo odvetnika izostanka na disciplinsko obravnavo z dne 15. 9. 2025, opravičilo članice senata zaradi bolezni z dne 21.10.2025, obvestilo senatu o preklicu disc. obravnave na email z dne 21.10.2025, preklic disciplinske obravnave z dne 21.10.2025, preklic disciplinske obravnave posredovan DO po e-pošti z dne 21.10.2025, vabilo na disciplinsko obravnavo z dne 24.10.2025, zapisnik disciplinske obravnave z dne 3. 12. 2025, priloge A: anonimizirana zahteva za varstvo zakonitosti z dne 25. 9. 2023, sodba Vrhovnega sodišča RSI Ips [REDACTED] z dne 21. 11. 2024.
9. Namestnica disciplinskega tožilca je v zaključni besedni na disciplinski obravnavi dne 3. 12. 2025 povedala, da ocenjuje, da je očitana kršitev disciplinskemu obdolžencu na podlagi listinskih dokazov izkazana, nenazadnje je tudi sam priznal, da sporna zahteva za varstvo zakonitosti vsebuje netočne podatke, ki se nanašajo na drugo zadevo, pri tem ni šlo zgolj

za en netočen podatek ali minorne napake. Iz sodbe Vrhovnega sodišča RS z dne 21. 11. 2024 izhaja, da je disciplinski obdolženec uveljavljal kršitve, ki temeljijo popolnoma na drugem primeru, tako je npr. uveljavljal kršitev pravice do uporabe lastnega jezika, ker naj bi sodišče njegovi stranki, ki je Moldavijec prevajalo listine v ruščino, stranka disciplinskega obdolženca pa je bila v konkretnem primeru Iračan. Popolnoma zgrešena je tako navedba disciplinskega obdolženca v pisnem zagovoru, da je šlo zgolj za navajanje dejanskega stanja, ki ga Vrhovno sodišče RS ne presoja oziroma o njem ne odloča. Na podlagi ugotovljenega dejanskega stanja Vrhovno sodišče RS sploh presodi ali je prišlo do izpostavljenih kršitev. Gre za izredno pravno sredstvo o katerem odloča najvišje sodišče v državi. Kakršna koli vloga odvetnika na katero koli stopenjsko sodišče mora izražati skrbnost in strokovnost še toliko bolj, ko se vloga vloga na Vrhovno sodišče RS. Strinjati se gre z disciplinskim tožilcem, da v primeru nevestno sestavljenega pravnega sredstva, stranka izgubi možnost za učinkovito varstvo svoje pravice. Namestnica disciplinskega tožilca ocenjuje, da je disciplinski obdolženec izpolnil vse znake očitane kršitve.

10. Senat disciplinske komisije I. stopnje po oceni in presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ugotavlja, da je disciplinski obdolženec kršil dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 4. točki, 77.a člena Statuta OZS, to je nevestno zastopanje stranke, ki pomeni kršitev razmerja med odvetnikom in stranko, ali po uradni dolžnosti postavljenim zagovornikom in obdolžencem.
11. Senat ugotavlja, da je med strankama nesporno, da je disciplinski obdolženec v zahtevi za varstvo zakonitosti navajal dejstva, ki niso imela nobene povezave z konkretno kazensko zadevo, temveč so se nanašala na drug postopek.
12. Senat je sledil stališču disciplinskega tožilca, da ravnanje disciplinskega obdolženca, ko je v zahtevi za varstvo zakonitosti navajal podatke, ki očitno niso ustrezali dejstvom konkretne kazenske zadeve, pomeni nevestno zastopanje stranke.
13. Senat ni sledil zagovoru disciplinskega obdolženca, da kršitev ni izkazana, saj se mu kršitev iz 4. točke, 77. a člena Statuta OZS očita v povezavi z 20. členom KOPE, ki pa se nanaša na razmerje med odvetnikom in sodiščem in ne med odvetnikom in stranko. Senat meni, da je disciplinskemu obdolžencu izkazano nevestno zastopanje stranke, saj je z malomarno sestavo vloge za varstvo zakonitosti oziroma izrednega pravnega sredstva ogrozil učinkovito varstvo pravic stranke. Nevestno pripravljane vloge s strani odvetnika imajo lahko škodljive posledice tako za stranko kot tudi ugled odvetništva. Kot navaja disciplinski tožilec, vloga s pavšalnimi in napačnimi navedbami zmanjšuje verodostojnost trditev obrambe obtoženca, kar lahko negativno vpliva na odločitev sodišča, povzroči nepotrebne procesne zaplete in nepotrebno podaljševanje postopka, kar je v primeru tovrstnih postopkov nedvomno bistvenega pomena za zastopano stranko, to pa v primeru nevestno sestavljenega pravnega sredstva pomeni tudi izgubo možnosti za učinkovito varstvo pravic stranke, saj se *učinkovitost* v tem primeru razlaga široko (npr. hitrost postopka). Nadalje pa takšno ravnanje disciplinskega obdolženca kaže tudi na pomanjkanje skrbnosti in strokovnosti pri njegovem odvetniškem delu in s tem posledično škoduje ugledu odvetništva na sploh. Po mnenju senata je prav povezava z 20. členom KOPE dodatna obteževalna okoliščina pri samem ravnanju disciplinskega obdolženca, saj je nevestno zastopanje storjeno v povezavi z vlaganjem vloge, ki je bila pripravljena nestrokovno in nevestno obrazložena ter zato lahko pomeni tudi škodljive posledice za stranko. Ob tem pa ni pomembo ali je do škode dejansko prišlo, saj je namen disciplinskega postopka discipliniranje v smeri, da do škodljivih posledic za stranko v prihodnje ne bi

prišlo. Saj kot že zapisno nestrokovno pripravljene vloge na sodiščih nedvomno ogrožajo učinkovito varstvo pravic strank.

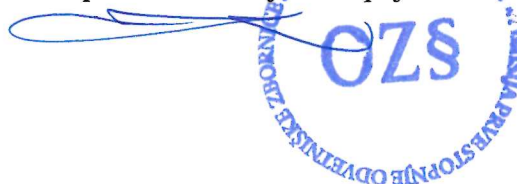
14. Senat ni sledil zagovoru disciplinskega obdolženca, da dejanje ne pomeni nevestnega zastopanja stranke, ker zahteve za varstvo zakonitosti ni mogoče vložiti zaradi zmotne in nepopolne ugotovitve dejanskega stanja in zato ne more škoditi. Senat poudarja, da razmerje med odvetnikom in stranko vključuje element zaupanja, skrbi ter profesionalne dolžne skrbnosti, ki so bistvene za učinkovito opravljanje odvetniškega poklica in za pravočasno ter kakovostno varstvo pravic strank. Ta pa je pogojena tudi z vložkom časa in strokovnosti v pripravo vloge, s katero se ščitijo pravice stranke. Pravočasna vložitev pravnih sredstev je bistvena, ampak sama po sebi še ne pomeni edinega in izključnega pogoja, da se doseže izpolnitev zahtevane poklicne odvetniške skrbnosti. Nestrokovna, povsem nevestno in v pretežnem delu napačno obrazložena vloga pa tudi za izredno pravno sredstvo pomeni neskrbno poklicno ravnanje, to pa ima tudi škodljive posledice za stranko.
15. Senat še posebej poudarja, da se v konkretnem primeru ne presoja zgolj nestrokovno in napačna obrazložena vloga vložena na sodišče, temveč odvetnikova malomarnost in nevestnost pri pripravi vloge za varstvo zakonitosti, ki je že na prvi pogled glede na velikost in oblike pisave delovala kot "lepljenka" oziroma "kopiranje različnih vsebin". Malomarno pripravljena vloga, jasno izkazuje, da disciplinski obdolženec ni ravnal v skladu s pričakovano skrbnostjo, odgovornostjo in vestnostjo, kot se zahteva od odvetnika. Ob tem senat sledi disciplinskemu tožilcu, da zagovor disciplinskega obdolženca v smeri, da ni on pripravil vloge, slednjega ne razbremenjuje, kvečjemu bremeni, saj kljub temu, da je vlogo podpisal slednje ni skrbno kot pravni strokovnjak pregledal ter na ta način zaščitil interesov stranke.
16. Senat je pri izbiri disciplinskega ukrepa upošteval predhodno nekaznovanost disciplinskega obdolženca ter se odločil za disciplinski ukrep opominjevalne narave.
17. Disciplinski obdolženec je bil spoznan za odgovornega storitve disciplinske kršitve po 4. točki 77.a člena Statuta OZS, zato je skladno s 6. členom Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku dolžna plačati tudi povprečnino, v znesku 200,00 EUR na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku, in sicer v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo. V primeru zamude plačila se obračunajo zakonske zamudne obresti. Disciplinska komisija I. stopnje v zvezi z izrečeno višino povprečnine pojasnjuje, da se z njo pokrivajo administrativni in potni stroški disciplinskega postopka.

#### Pravni pouk:

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala disciplinska komisija II. stopnje OZS.

Ljubljana, 3. 12. 2025

Odvetnica Lilit Zavašnik  
Predsednica senata  
Disciplinske komisije I. stopnje



**ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA**  
**ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE**

Ljubljana, 5. 12. 2025 20

Podpis pristojne osebe:

[Signature]

Odločbo prejmejo:

- disciplinski obdolženec,
- disciplinski tožilec pri OZS,
- namestnica disciplinskega tožilca pri OZS,
- Odvetniška zbornica Slovenije.