

Prejeto: 25 -11- 2025	Sig.z.:
	Pril.:
Številka zad.: 2138/2023	Vred.:
Vrednost:	

DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE

Opr. št. 2138/2023

ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJELjubljana, 6.1.2026 20
Podpis pristojne osebe:

ODLOČBA



Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Slovenska cesta 58, je v senatu pod predsednico odvetnico Manuelo Bencak, ob sodelovanju članov senata odvetnice Nine Škrlec Štumberger in ga. Lucija Gorišek Perc iz Ministrstva za pravosodje, v disciplinski zadevi zoper odvetnika [REDACTED] na zahtevo disciplinskega tožilca mag. Mitja Jeleniča Novaka za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 2138/2023, z dne 28. 2. 2025, zaradi disciplinske kršitve po 12. točki, 77.b člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije, po opravljeni javni disciplinski obravnavi, v navzočnosti namestnice disciplinskega tožilca odvetnice Sande Aćimonić, strokovne sodelavke OZS Debore Fajdiga in zapisnikarice Aide Pidić, dne 6. 11. 2025,

odločila:

Odvetnik [REDACTED] rojen [REDACTED], vpisan v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne [REDACTED], pod št. [REDACTED], z odvetniško pisarno v [REDACTED], [REDACTED] že kaznovan v disciplinskem postopku

je odgovoren

da je kršil svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica s tem, da je od leta 2003 dalje družbenik gospodarske družbe [REDACTED], ki se za plačilo ukvarja z dejavnostjo pravnega svetovanja in nujenja pravne pomoči in ne deluje v skladu ZOdv.

S tem je storil kršitev pri opravljanju odvetniškega poklica po 12. točki 77.b s člena Statuta odvetniške Slovenije

in se mu po 79. členu Statuta OZS izreče disciplinski ukrep:

DENARNA KAZEN
500,00€

Disciplinski obdolženec je dolžan **plačati denarno kazen v višini 500,00 EUR in povprečnino v znesku 350,00 EUR** na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku, na račun Odvetniške zbornice Slovenije SI56 0400 1004 9712 780, odprt pri OTP bank d.d., v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo. V primeru zamude plačila se obračunajo zakonske zamudne obresti.

Obrazložitev:

1. Odvetniška zbornica Slovenije je bila seznanjena, da je odvetnik [REDACTED] družbenik družbe [REDACTED], katera je reklamirala svojo spletno stran na način, da je preko elektronskega sporočila [REDACTED] z dne 24. 11. 2023 z naslovom: » [REDACTED] «
ponujala svoje storitve. Iz elektronskega sporočila izhaja, da se ponudba nanaša na pravne storitve ter pravna opravila v sodnih postopkih. Navedena dejavnost pa je nezdružljiva z odvetniškim poklicem, saj 12. člen Kodeksa odvetniške poklicne etike določa, da je z odvetništvom nezdružljivo vsako udejstvovanje, združevanje odvetniške pisarne z ne odvetniško dejavnostjo in vsako drugo nastopanje, ki bi utegnilo škodovati odvetnikovemu ugledu. Obenem predstavlja sodelovanje tudi disciplinsko kršitev po 12. točki 77.b člena Statuta OZS, ki predstavlja podpiranje ali povezovanje z osebo ali dejavnostjo, ki se za plačilo ukvarjajo z nudenjem pravne pomoči, pa ne delujejo v skladu z zakonom o odvetništvu.
2. Disciplinski tožilec je na podlagi opravljenega predhodnega postopka dne 28. 2. 2025 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper odvetnika [REDACTED] (v nadaljevanju: disciplinski obdolženec) zaradi kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 12. točki 77.b člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije (v nadaljevanju: Statut OZS).
3. Disciplinski tožilec je v obrazložitvi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka pojasnil, da po pregledu spletne strani [REDACTED] ugotavlja, da z njo upravlja družba [REDACTED], ki za plačilo ponuja storitve pravnega svetovanja in pomoči. Med drugim zagotavlja pravne nasvete, pripravo pravnih dokumentov ter e-priročnike s pravnimi informacijami. Disciplinski obdolženec je kot družbenik te družbe neposredno povezana z njenim poslovanjem; poslovanje te družbe pa nedvomno tudi podpira, saj imata kot družbenik interes, da družba posluje uspešno. Odvetnikom je povezovanje s subjekti, ki se za plačilo ukvarjajo z nudenjem pravne pomoči in pravnim svetovanjem in ne delujejo v skladu z ZOdv, prepovedano, saj takšno delovanje odvetnika ogroža neodvisnost odvetniškega poklica, povzroča tveganje za obstoj konflikta interesov (družba, ki je v lasti odvetnika in se ukvarja s pravnimi svetovanjem, bi npr. lahko nudila pravno pomoč strankam, ki so v sporu s strankami, ki jih zastopa odvetnik) ter zmanjšuje zaupanje v odvetništvo na sploh. Odvetništvo namreč uživa v pravnem redu RS poseben status, saj mu je država zaupala posebno vlogo pri zagotavljanju in varstvu pravic posameznikov in pravnih subjektov. Če bi bilo odvetnikom dopuščeno lastništvo ali povezovanje z gospodarskimi družbami, ki za plačilo nudijo pravno pomoč, bi to pomenilo degradacijo odvetniškega poklica na raven običajnega tržnega ponudnika pravnih storitev, za katerega ne veljajo nobeni etični in profesionalni standardi, ki veljajo za odvetnike in predstavljajo iz različnih razlogov (dovoljeno oglaševanje oz. reklamiranje, neobstoj reguliranih cen storitev, itd.) za odvetnike tudi nelojalno konkurenco.
4. Disciplinski obdolženec je po seznanitvi z uvedbo disciplinskega postopka v svojem odgovoru z dne 7. 4. 2025 pojasnil, da je njegovo stališče, da je potrebno Statut Odvetniške zbornice Slovenije v Ljubljani (katerega kršitev, in sicer določbe 12. točke 77.b člena, disciplinski tožilec očita disciplinskemu obdolžencu) razlagati in aplicirati ustavno skladno, to je na način, ki ne posega prekomerno v odvetnikove ustavne pravice, konkretno v pravico do zasebne lastnine, do proste gospodarske pobude in do splošne svobode ravnanja. Disciplinski obdolženec meni, da je potrebno upoštevati, da je bil slednji najprej družbenik družbe [REDACTED] (s čimer je uresničil svojo ustavno pravico do zasebne

lastnine in do svobodne gospodarske pobude), šele leta kasneje pa je postal odvetnik, Položaj bi bil precej drugačen, če bi odvetnik najprej pridobil status odvetnika in šele nato postal družbenik »prepovedane« družbe. V tem primeru bi mu bilo mogoče očitati, da je s svojim aktivnim ravnanjem pripomogel k položaju, v katerem je postal družbenik »prepovedane« družbe. V konkretnem primeru pa je disciplinski obdolženec zgolj (pasivno) ostal družbenik »prepovedane« družbe, ne da bi ob sprejemu v članstvo Odvetniške zbornice Slovenije v Ljubljani (ter še dolga leta kasneje) zbornica ta njegov status družbenika v »prepovedni« družbi kakorkoli problematizirala oziroma mu nasprotovala. Nenadna sprememba stališča do tega dejstva, ki se odraža v zahtevi disciplinskega tožilca, zato pomeni tudi nedopusten poseg v pravno varnost in predvidljivost, ki sta odraz ustavnega načela pravne države. V nadaljevanju pojasnjuje, da disciplinski obdolženec zaradi svojega poslovnega deleža, ki predstavlja minoren delež v osnovnem kapitalu družbe [redacted] na njeno poslovanje nima nobenega vpliva in je torej zgolj njen popolnoma pasivni družbenik. Disciplinski obdolženec od prenehanja svoje zaposlitve v družbi [redacted] od nje tudi ni prejel nobenega izplačila (ne deleža na dobičku ne kakšnega drugega plačila) ali kakšne druge ugodnosti. Položaj bi lahko bil drugačen (in očitki disciplinskega tožilca morda utemeljeni), če bi bil disciplinski obdolženec aktiven družbenik s pomembnim (prevladujočim, vsaj relativno) poslovnim deležem v družbi [redacted], ki bi se redno udeleževal skupščin in na njih glasoval o sklepih, česar pa odvetnik že več let ne počne. Očitek disciplinskega tožilca, da je disciplinski obdolženec »neposredno povezan« s poslovanjem »prepovedane« družbe, je zato neutemeljen; hkrati je tudi povsem pavšalen in neobrazložen. Povsem enako velja za očitek, da disciplinski obdolženec »prepovedano« družbo »nedvomno podpira«. Gre za povsem popreproščeno, nedokazano in neobrazloženo sklepanje, ki ne ustreza dejanskemu stanju. Disciplinski obdolženec ostaja družbenik [redacted], ker njegovega deleža ni pripravljen kupiti noben od sodružbenikov, še manj pa kakšna tretja oseba. Glede na navedeno tudi ni utemeljeno trditi, da bi zaradi statusa družbenika v »prepovedani« družbi pri disciplinskemu obdolžencu prišlo do konflikta interesov, kar v svoji zahtevi izpostavlja disciplinski tožilec. Odvetnik nima absolutno nobenega vpogleda v to, komu družba [redacted] (morda) nudi pravno svetovanje, zato tudi more vedeti, ali so take osebe morda v sporu z njegovimi strankami. Takšno ne-vedenje posledično ne more vplivati na njegove interese oziroma na njegovo (kvalitetno in nepristransko) zastopanje svojih strank. Disciplinski obdolženec nato še poudarja, da nima vpogleda v delovanje družbe [redacted]. A po njegovem védenju ta družba ne ponuja storitev zastopanja strank pred sodišči (niti pred drugimi državnimi organi), niti proti plačilu niti neodplačno. Zgolj te storitve pa so po Zakonu o odvetništvu pridržane odvetnikom in zgolj nudenje teh storitev (s strani neodvetnikov) predstavlja prekršek po Zakonu o odvetništvu. Posledično torej ni mogoče govoriti o tem, da družba [redacted] ne deluje v skladu z Zakonom o odvetništvu; to pa pomeni, da manjka bistven kvalifikatorni element, da bi bilo sploh mogoče govoriti o odvetnikovi kršitvi dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica iz 77.b člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije v Ljubljani.

5. Namestnik disciplinskega tožilca je po prejemu odgovora disciplinskega obdolženca na podano zahtevo dne 8. 5. 2025 sporočil, da vztraja pri zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka.
6. Na disciplinsko obravnavo dne 6. 11. 2025 so pristopil vsi vabljeni. V dokazne namene je senat na disciplinski obravnavi vpogledal v vse listine v spisu, in sicer: Prijava – ponudba informiran.si z dne 24. 11. 2023, pošiljanje ugotovitev v pojasnilo disciplinskemu obdolžencu z dne 5. 12. 2023, Pojasnilo disciplinskega obdolženca z dne 20. 12. 2023, Odstop prijave Komisiji za etiko z dne 1. 2. 2024, Odstop prijave disciplinskemu tožilcu

z dne 27. 6. 2024, Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka z dne 3. 3. 2025, pošiljanje zahteve za uvedbo disc. postopka v zjasnitev disciplinskemu obdolžencu z dne 4. 3. 2025, Odgovor disciplinskega obdolženca na zahtevo za uvedbo disc. postopka z dne 9. 4. 2025, Vročitev odgovor DO disciplinskemu tožilcu z dne 9. 4. 2025, Odgovor DT, da vztraja pri zahtevi za uvedbo disc. postopka z dne 8. 5. 2025, Odredba senata z dne 19. 8. 2025, Vabilo na disciplinsko obravnavo z dne 9. 9. 2025, zapisnik disciplinske obravnave z dne 6. 1. 2025.

7. Disciplinski obdolženec je na disciplinski obravnavi v svoj zagovor povedal, da vztraja pri tem kar je navedel v odgovoru na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka ter, da predlaga dodatni dokazni predlog, da se glede navedb iz odgovora, ki se nanašajo na družbo [REDACTED] opravijo poizvedbe pri tej družbi oz. po potrebi zasliši direktorja družbe [REDACTED]. Po informacijah, ki jih je prejel od direktorja večino dohodkov družba ustvari z prodajo online obrazcev. Na vprašanje članice senata, ali je še vedno družbenik, je disciplinski obdolženec odgovoril pritrdilno. Na vprašanje ali je kdaj pomislil, da bi izstopil je disciplinski obdolženec odgovoril, da je ter, da je spraševal, če bi kdo odkupil njegov delež vendar neuspešno. Disciplinski obdolženec še pojasni, da je družbenik postal leta pred nastopom odvetniškega poklica ter da se takrat družba ni ukvarjala s pravnim svetovanjem, morda se je s tem začela ukvarjati kasneje. Senat po vpogledu v AJPES ugotovi, da je glavna dejavnost družbe distribucija vsebin. Disciplinski obdolženec predlaga dodatni dokazni predlog, da se mu omogoči dodatni rok v katerim bi pribavil potrdila družbe iz katerih bo razvidno, da zadnja leta ni sodeloval v družbi.
8. Namestnica disciplinskega tožilca je predlagala, da se dodatni dokazni predlogi v smeri zaslišanja direktorja in pribave potrdil zavrnejo kot nepotrebni, saj samo dejstvo koliko ima družba prihodkov oz. dobička in dejstvo ali se je disciplinski obdolženec udeleževal skupščin nista pravno relevantni za odločitev.
9. Senat je dokazni predlog zavrnil kot nepotreben, saj je relevantno dejansko stanje dovolj razjasnjeno, pričanje pa dokazne ocene ne bi moglo omajati, prav tako dodatna potrdila glede aktivnosti znotraj družbe.
10. Namestnica disciplinskega tožilca je na obravnavi z dne 6. 11. 2025 v zaključni besedi povedala, da ocenjuje, da je na podlagi vseh dokazov mogoče utemeljeno sklepati, da je disciplinski obdolženec storil očitano kršitev. Nobenega dvoma ni, da je kapitalsko udeležen v družbi, ki za plačilo ponuja storitve pravnega svetovanja in pomoči. Disciplinski obdolženec je sicer v svojem pisnem zagovoru in tudi ustnem zagovoru osebno zatrjeval, da je glede na njegov minorni delež le pasivni družbenik, vendar pa navedeno niti ni bistveno. Statut določa, da je odvetnikom prepovedano povezovanje z osebo ali dejavnostjo, ki se za plačilo ukvarjajo z nudenjem pravne pomoči pa ne delujejo v skladu z Zakonom o odvetništvu. Smisle te prepovedi je v zagotavljanju neodvisnosti odvetništva kot ključnega elementa odvetniškega poklica. Ta neodvisnost izvira iz specifične predstave o vlogi odvetnika, ki je sooblikovalec in sodelavec sodstva, ki v popolni neodvisnosti in v višjem interesu sodstva mandantu daje pravno pomoč, ki jo ta potrebuje. Odvetništvo je torej samostojna in neodvisna služba, ki po svoji funkciji ne služi samo legitimnim, zasebnim in skupinskim interesom znotraj naše družbe, ampak mora tudi istočasno iz ustavnega vidika izpolnjevati tudi splošne družbene interese, ki Slovenjo v drugem členu Ustave definirajo kot pravno državo. Namestnica v celoti soglaša z obrazložitvijo disciplinskega tožilca, da če bi bilo odvetnikom dopuščeno lastništvo ali povezovanje z gospodarskimi družbami, ki za plačilo nudijo pravno pomoč, bi to dejansko pomenilo degradacijo odvetniškega poklica, na raven navadnega tržnega ponudnika pravnih storitev

za katerega ne veljajo nobeni etični in profesionalni standardi, ki zavezujejo odvetnika. Na zadnje se je namestnica disciplinskega tožilca še opredelila do izjave disciplinskega obdolženca v pisnem zagovoru, ki v tretji točki zatrjuje, da ne more priti do konflikta interesov, ker ni niti seznanjen s tem komu družba [REDACTED] nudi pravno svetovanje zato tudi ne more vedeti ali so take osebe v sporu z njegovimi strankami. Vendar ta trditev ne govori proti kršitvi, ampak jo potrjuje. Družba v kateri je disciplinski obdolženec kapitalsko udeležen, torej potencialno lahko svetuje stranki, ki je v sporu z njegovo stranko. Smisel tovrstnih prepovedi v Statutu je v preprečevanju že potencialnih konfliktov in ne zgolj dejanskih. Namestnica disciplinskega tožilca je predlagala, da se disciplinskega obdolženca spozna za odgovornega očitane disciplinske kršitve.

11. Senat disciplinske komisije I. stopnje po oceni in presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ugotavlja, da je disciplinski obdolženec kršil dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 12. točki 77.b člena Statuta OZS, ki predstavlja podpiranje ali povezovanje z osebo ali dejavnostjo, ki se za plačilo ukvarjajo z nudenjem pravne pomoči, pa ne delujejo v skladu z zakonom o odvetništvu (podpiranje zakonitega pisništva).
12. Senat prvotno ugotavlja, da se disciplinskemu obdolžencu po 12. točki 77. b člena Statuta OZS očita podpiranje ali povezovanje z osebo ali dejavnostjo, ki se za plačilo ukvarjajo z nudenjem pravne pomoči, pa ne delujejo v skladu z zakonom o odvetništvu (podpiranje zakonitega pisništva).
13. Senat sledi stališču disciplinskega tožilca in namestnici disciplinskega tožilca, da je nedvomno, da je disciplinski obdolženec družbenik v družbi, saj slednje izhaja tudi iz AJPES izpiska, česar disciplinski obdolženec ne zanika, prav tako je mogoče iz spletne strani potrditi, da se družba ukvarja s pravnim svetovanjem (izdelava pogodb, sodelovanje v stečajnih postopkih ipd.). Statut določa, da je odvetnikom prepovedano povezovanje z osebo ali dejavnostjo, ki se za plačilo ukvarjajo z nudenjem pravne pomoči pa ne delujejo v skladu z Zakonom o odvetništvu, ob tem ni bistveno ali je odvetnik pasiven v upravljanju z deležem v družbi. Senat sledi namestnici disciplinskega tožilca, da je smisel te prepovedi v zagotavljanju neodvisnosti odvetništva kot ključnega elementa odvetniškega poklica. Možnost lastništva v takih družbah, ki za plačilo nudijo pravno pomoč, bi dejansko pomenilo degradacijo odvetniškega poklica in ogrozilo njegovo samostojnost ter ugled. Glede konflikta interesov pa senat meni, da do slednjega dejansko lahko pride predvsem zaradi narave storitev družbe, to je pravno svetovanje. Družba dejansko lahko pravno svetuje tudi nasprotni stranki disciplinskega obdolženca.
14. Senat se je glede na težo kršitve in predkaznovanost ter glede na okoliščine samega primera odločil za disciplinski ukrep denarna kazen 500,00 EUR.
15. Glede na zgoraj navedeno očitano dejanje predstavlja kršitev po 12. točki 77.b člena Statuta OZS.

Pravni pouk:

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala disciplinska komisija II. stopnje OZS.

Ljubljana, 6. 11. 2025

Odvetnica Manuela Bencak
Predsednica senata
Disciplinske komisije I. stopnje



Odločbo prejmejo:

- disciplinski obdolženec, AR,
- disciplinski tožilec pri OZS, AR,
- namestnica disciplinskega sodišča pri OZS, AR,
- Odvetniška zbornica Slovenije.