

- pred Okrožnim sodiščem v [redacted] v zadevah V Pg [redacted], V Pg [redacted], V Pg [redacted] in Pg [redacted]
- pred Okrajnim sodiščem v [redacted] v zadevi III P [redacted]
- pred Okrajnim sodiščem v [redacted] v zadevi P [redacted] pred Okrajnim sodiščem v [redacted] v zadevi P [redacted]
- pred Evropskim sodiščem za človekove pravice pa so [redacted], [redacted] in [redacted] izročitev teh spisov izrecno zahtevali.

S tem je storil 5 lažjih kršitev odvetnikove dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 1. točki 77. a člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije.

in se mu po 79. členu Statuta OZS izreče disciplinski ukrep:

OPOMIN

Disciplinski obdolženec je dolžan plačati **povprečnino v znesku 300,00 EUR** na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku, na račun Odvetniške zbornice Slovenije SI56 0400 1004 9712 780, odprt pri OTP bank d.d., v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo. V primeru zamude plačila se obračunajo zakonske zamudne obresti.

Obrazložitev:

1. Namestnik disciplinskega tožilca pri Odvetniški zbornici Slovenije (v nadaljevanju: OZS) je dne 17. 11. 2024 na podlagi prijave [redacted], [redacted], [redacted] in [redacted] (v nadaljevanju: prvi prijavitelji) vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka proti odvetniku [redacted] (v nadaljevanju: disciplinski obdolženec).
2. Prijavitelji so v prijavi z dne 15. 11. 2023 disciplinskemu obdolžencu očitali kršitev Kodeksa odvetniške poklicne etike in Zakona o odvetništvu. Prijavitelji v prijavi pojasnijo, da je bil disciplinski obdolženec dolgoletni pravni pooblaščenec in svetovalec podjetja [redacted], in sicer vse do avgusta 2023, ko so se nepreklicno razšli. Prijavitelji pojasnjujejo, da so dne 22. 8. 2023 vsi podali podpisan preklic vseh odvetnikovih pooblastil za zastopanje pred sodnimi in drugimi organi, prav tako so tudi izrecno preklicali oziroma odstopili od pogodbe o izvajanju odvetniških storitev in plačilu pravnega svetovanja in zastopanja po pavšalu, sklenjene dne 15. 6. 2021 (priloga preklic pooblastila in spremni dopis z dne 22. 8. 2023), o čemer so ga tudi nemudoma obvestili, prav tako so mu tudi priloženi preklic vseh pooblastil in pogodb osebno vročili v prostorih odvetniške pisarne dan pozneje, to je 23. 8. 2023. Ob podanem preklicu pooblastil za zastopanje in odpovedi vseh sklenjenih pogodb so disciplinskega obdolženca tudi pozvali, da jim nemudoma, oz. v roku 3 dni, pripravi za prevzem vso spisovno dokumentacijo v njihovih zadevah (priloga spremni dopis k preklicu pooblastil in pogodb), vendar slednji tega ni želel storiti. Dne 12. septembra 2023, ko so minili natanko trije tedni od preklica vseh odvetniških pooblastil za zastopanje, kar je po mnenju prijaviteljev več kot razumen čas za pripravo in vračilo njihove spisovne dokumentacije, so disciplinskega obdolženca ponovno pisno pozvali k pripravi in vračilu spisov (priloga elektronsko sporočilo z dne 12.09.2023, naslovljeno na disciplinskega obdolženca). Disciplinski obdolženec se na poziv in prošnje oz. zahteve po

vračilu spisov ni odzval, in to kljub temu, da so ga zatem še večkrat osebno in po telefonu pozvali k vračilu dokumentacije. Prijavitelji nato zaključijo, da jim disciplinski obdolženec vse do vložitve prijave ni izročil nobene spisovne dokumentacije v njihovih zadevah, ki se v celoti nahaja v njegovi pisarni, tako da do nje nimajo dostopa ter očitno tudi to ne namerava storiti, saj pozive vsakokrat, že skoraj 3 mesece, enostavno: ignorira.

3. Prijava je bila disciplinskemu obdolžencu poslana v izjasnitev dne 31. 1. 2024. Dne 15. 2. 2024 je disciplinski obdolženec podal svoje pojasnilo ter zatrjevanje kršitve v celoti prerekal. Disciplinski obdolženec pojasni, da ni sporno, da so prijavitelji na naslov njegove pisarne posredovali preklic pooblastil za zastopanje in odpovedi vseh sklenjenih pogodb, pri čemer so takšno listino dne 23. 08. 2023 tudi neposredno prinesli v njegovo pisarno. V takratnem obdobju je bil sam odsoten, pri čemer je prijaviteljem po svojem zaposlenem, odvetniškemu pripravniku, sporočil, da naj prijaviteljem sporoči, da preklic pooblastil jemlje na znanje in da bodo vsi spisi, ki se na njih nanašajo, pripravljani na prevzem. Ker so sami spisi zelo obsežni (gre za 50 sodnih postopkov, pri čemer tudi sami prijavitelji izpostavljajo, da je posamezni spis obsegal cca. 400 listov in več), je bilo predlagano, da prijavitelji spise prevzamejo po poteku enega tedna oz. po 01. 09. 2023 (po mnenju disciplinskega obdolženca je bil 3-dnevni rok, kot je bil prvotno predlagan s strani prijaviteljev, vsekakor neustrezen, upošteva števílo in obsežnost samih odvetniških spisov, ki v naravi obsegajo celotno omaro velikosti cca. 90 x 250 cm). Disciplinski obdolženec nato pojasni, da so bili vsi odvetniški spisi pripravljani na prevzem od dne 01. 09. 2023 dalje, pri čemer so prijaviteljem na voljo še danes. Prijavitelji spisov niso prevzeli, pri čemer niso niti sporočili razloga za neprevzem le-teh. Kasneje so na naslov njegove pisarne posredovali še poziv z dne 12. 09. 2023, ki je bil očitno namenjen za prealitev odgovornosti za neizvedbo prevzema spisov nanj. Pri tem ne drži, da se na predmetne pozive ni odzival oz. da na slednje z njegove strani oz. njegovih sodelavcev prijavitelji niso prejeli odgovorov, saj so bili nemudoma po podaji preklica pooblastil seznanjeni, kdaj bodo spisi pripravljani na prevzem, prav tako so bili še kasneje ob priliki telefonskih razgovorov (slednjih prijavitelji niti ne zanikajo) obveščeni, da se lahko po spise kadarkoli zglasijo. Dejstvo je, da so sami v enem od pogovorov izrazili dvom, ali spise sploh potrebujejo, saj je bil za dne 25. 09. 2023 pričakovan zaključek vseh sodnih postopkov s sklenitvijo sodne poravnave. Disciplinski obdolženec nato zaključi, da očitane mu kršitve ni mogoče ugotoviti, saj so bili odvetniški spisi vse od dne 01. 09. 2023 dalje pripravljani, pri čemer so prijavitelji samovoljno opustili svojo dolžnost po prevzemu le-teh. Slednje sedaj ne more iti v njegovo škodo. Disciplinski obdolženec posebej poudari, da so bila vsa pisanja v vseh postopkih redno posredovana strankam, torej prijaviteljem. Disciplinski obdolženec pojasnjuje, da je redno na njihove elektronske naslove pošiljal tako vsa pisanja, ki so bila zanje pripravljena v njegovi pisarni, kakor tudi vsa pisanja, ki so bila prejeta s strani nasprotne stranke oz. sodišč. Prijavitelji so tako ves čas razpolagali s celotnim spisom vseh sodnih zadev, pri čemer so jim bila posamezna pisanja vročana tudi po večkrat.

4. Namestnik disciplinskega tožilca je po opravljenem predhodnem postopku dne 17. 11. 2024 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z obrazložitvijo, da je neutemeljeno zatrjevanje disciplinskega obdolženca, da je imel spise pripravljene za izročitev že dne 1. 9. 2023, saj temu dejstvu očitno nasprotuje email prijaviteljev z dne 12. 9. 2023 iz katerega izhaja ponovni poziv na izročitev spisov. Na omenjeni dopis disciplinski obdolženec niti ni reagiral ter ni sporočil strankam, to kar izhaja iz izjave pripravnika, da so bili spisi pripravljani, da pa jih zaradi obsežnosti niso pošiljali po pošti. Namestnik disciplinskega tožilca meni, da bi moral disciplinski obdolženec to sporočiti pisno svojim strankam, da so

spisi pripravljeni in zato meni, da spise disciplinski obdolženec vsekakor neutemeljeno ni izročil oziroma jih ni imel namena izročiti, čeprav je bil na to pozvan.

5. Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka pod opr. št. 219/2024 je bila disciplinskemu obdolžencu poslana v izjasnitev dne 26. 11. 2024. V odgovoru na zahtevo je disciplinski obdolženec podal ugovor prepozne vložitve zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, katero bi bilo po njegovem mnenju potrebno zavreči, ker 64. člena Zakona o odvetništvu določa, da disciplinski tožilec zahteva uvedbo disciplinskega postopka, najpozneje v 30 dneh od prejema obvestila o kršitvi. Odgovor in njegova dopolnitev sta bila disciplinskemu tožilcu odstopljena v mesecu februarju 2024, sama zahteva pa je bila vložena dne 17. 11. 2024, po poteku zakonskega roka. Disciplinski obdolženec meni, da bi bilo potrebno glede na smiselno uporabo določb zakona, ki ureja kazenski postopek, vlogo zavreči tudi na podlagi 357. člena Zakona o kazenskem postopku, ki v 4. odstavku določa, da sodišče zavrne obtožbo, če so podane okoliščine, ki izključujejo kazenski pregon. Disciplinski obdolženec prav tako izpostavi, da je podana zahteva v delu zapisanega očitka nezmožna obravnave, saj ob smiselni uporabi 435 in 437. člena ZKP, ni podanih zadostnih dokazov, da bi bil obdolženi utemeljeno sumljiv dejanja, ki je predmet obtožbe. Disciplinski obdolženec meni, da se mu v konkretnem primeru očita, da prijaviteljem od 01. 09. 2023 dalje ni izročil zahtevanih pravnih spisov, čeprav iz spisa ne izhaja nobena zahteva po izročitvi spisov po 01. 09. 2023. Tako se niti ne zatrjuje, kaj šele izkaže, da bi kdorkoli po 01. 09. 2023 prišel v njegovo pisarno, da bi sporne spise prevzel.

6. Disciplinski obdolženec se nato kljub vsemu opredeli do navedb namestnika disciplinskega tožilca iz zahteve za uvedbo disciplinskega postopka. Disciplinski obdolženec izpostavlja, da so bila v konkretnem primeru vsa pisanja, ki jih je na naslov svoje pisarne prejemal za prijavitelje, redno posredovana slednjim, torej [redacted] in [redacted] ter [redacted], [redacted] pa so bila vročana preko [redacted] ali [redacted] prav tako tudi izdelana pisanja v odvetniški pisarni. Prijavitelji so tako po pojasnilu disciplinskega obdolženca ves čas razpolagali s celotnim spisom vseh sodnih zadev, pri čemer se slednji še danes nahajajo v odvetniški pisarni. Disciplinski obdolženec nato izpostavi odločitev Disciplinske komisije I. stopnje v odločbi opr. št. [redacted] z dne [redacted] (ki je bila pritožbeno preizkušena in potrjena po drugostopnem organu), kjer je predmetno okoliščino, torej dejstvo sprotnega pošiljanja vseh pisanj stranki, vsekakor potrebno upoštevati, vsled česar je ugotoviti, da stranke razpolagajo s celotnimi spisi in da ni podanega očitane zadrževanja spisa z njegove strani. Disciplinski obdolženec je nato posredoval obsežna elektronska sporočila, ki dokazujejo pošiljanje pisanj. Disciplinski obdolženec v svoj zagovor še pove, da je izročitev spisov stranki vezana na njeno zahtevo, saj slednje izhaja iz same zakonske določbe. V konkretnem primeru je bila edina zahteva, ki je bila posredovana s strani prijaviteljev, podana v avgustu oz. nato še septembru 2023, in sicer pred sklenitvijo sodne poravnave ter ureditvijo zakonitega zastopstva družbe, katero je bilo dlje časa sporno, zaradi česar po mnenju disciplinskega obdolženca niso bili izpolnjeni pogoji za izročitev spisov, saj je bilo potrebno najprej razčistiti, komu je spise dolžan izročiti. Disciplinski obdolženec pojasni, da po 25. 09. 2023 ni prejel nobene zahteve po izročitvi spisov. Obenem disciplinski obdolženec dodaja, da so prijavitelji v enem od pogovorov izrazili dvom, ali spise sploh potrebujejo, saj je bil za dne 25. 09. 2023 pričakovan zaključek vseh sodnih postopkov s sklenitvijo sodne poravnave. Disciplinski obdolženec nato v svoj zagovor ponovi že pojasnjeno, da so prijavitelji zahtevali prevzem spisov v roku 3-eh dni po podanem preklicu pooblastil, kar je neustrezen rok. Iz previdnosti še dodaja, da imenovanih v njihovi pravici do prevzema spisov nikoli ni oviral oz. slednjih kakorkoli zadrževal. V takratnem obdobju je bil sam odsoten, pri čemer je prijaviteljem po

svojem zaposlenem, odvetniškemu pripravniku, sporočil, da naj bivšim pooblastiteljem sporoči, da preklic pooblastil jemlje na znanje in da bodo vsi spisi, ki se na njih nanašajo, pripravljani na prevzem. Zaradi obsežnosti spisov je bilo predlagano, da prijavitelj spise prevzame po poteku enega tedna oziroma po 1. 9. 2023. Nihče pa po tem času spise ni prišel iskati. Disciplinski obdolženec še izpostavi, da stranke ne morejo zahtevati, da jim bo obširno dokumentacijo dostavil osebno, pač pa morajo priti po spise v njegovo pisarno. Disciplinski obdolženec je še pojasnil, da je po svojih sodelavcih pozval stranko na prevzem spisov s čimer je izpolnil svojo dolžnost.

- 7. Namestnik disciplinskega tožilca je po prejemu odgovora na zahtevo, dne 21. 1. 2025 sporočil, da pri vloženi zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka vztraja.
- 8. Na ustno obravnavo dne 27. 5. 2025 so pristopili vsi vabljeni. Senat je v dokazne namene prebral vse listine v spisu in sicer: Prijava z dne 15. 11. 2023, Dopis – pošiljanje prijave v vednost odvetniku z dne 31. 1. 2024, Prošnja za vpogled v spis z dne 19. 2. 2024, Uradni zaznamek o vpogledu v spis z dne 19. 2. 2024, Odgovor odvetnika na prijavo z dne 15. 2. 2024 (Priloge: B1-B70), Dopolnitev odvetnika na odgovor na prijavo z dne 21. 2. 2024 (Priloge: B71-B82), Odstop nDT z dne 4. 3. 2024, Obvestila prijaviteljem o odstopu zadeve nDT z dne 4. 3. 2024, Obvestilo odvetniku o odstopu zadeve nDT z dne 4. 3. 2024, Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka z dne 17. 11. 2024, Odgovore DO na zahtevo z dne 13. 12. 2024 (Priloge: B83-....), Vročitev odgovora DO namestniku DT z dne 16. 12. 2024, Odgovor nDT, da vztraja pri zahtevi z dne 20. 1. 2025, odredba senata z dne 14. 2. 2025, vabilo na disciplinsko obravnavo 25.4.2025, Priloge A: posnetek zaslona klica kršitelja z dne 27. julija 2023 ob 14:25, elektronsko sporočilo kršitelja z dne 27.07.2023, naslovljeno na [REDACTED], Zapisnik o pripravljalnem naroku pri Okrožnem sodišču v [REDACTED] z dne 25.09.2023, dopis kršitelja z dne 26.09.2023, preklic pooblastil in spremni dopis z dne 22.08.2023, elektronski sporočili z dne 08.08.2023 in 18.08.2023, Pogodba o izvajanju pravne pomoči za družbo iz leta 2012, Pogodba o izvajanju odvetniških storitev in plačilu pravnega svetovanja in zastopanja po pavšalu, Stroškovniki, izdani s strani kršitelja med 16.06.2021 in 05.01.2022, preklic pooblastil in spremni dopis z dne 22.08.2023, Priloge B: izjava pripravnika z dne 14. 2. 2024, elektronska sporočila od dne 3. 8. 2023 do 29. 8. 2023, zapisnik sestanka z dne 14. 4. 2023, email z dne 5. 7. 2023, e-mail z dne 25. 7. 2023, e-mail z dne 18. 8. 2023, uradni zaznamek z dne 5. 10. 2023, Zapisnik o pripravljalnem naroku z dne 25. 9. 2023, email z dne 28. 7. 2023, obsežen paket elektronskih sporočil.
- 9. Disciplinski obdolženec je v svoj zagovor dne 27. 5. 2025 povzel vse procesne ugovore in ostale trditve, ki jih je podal že v svojem pisnem odgovoru na prijavo in odgovoru na zahtevo. Disciplinski obdolženec je povedal, da se vodi še en disciplinski postopek zoper njega, kateri pa še ni pravnomočen ter predlaga, da se vpogleda tudi v slednjo zadevo, saj je prejšnji postopek rezultat prijave pravne osebe, tu pa sospornikov. Gre za povračilni ukrep nezadovoljne stranke. Disciplinski obdolženec pojasni, da je dne 22. 8. 2023 prejel preklic pooblastil prijaviteljev in hkrati pisno zahtevo za izročitev spisov. Disciplinski obdolženec nato obsežno pojasni spor v družbi glede zakonitega zastopnika družbe, ki se je dogajal leta 2021. Disciplinski obdolženec pojasni, da je vse do preklica pooblastila dne 22. 8. 2022 zastopal tudi [REDACTED], kot zakonitega zastopnika, ki se je izdajal za poslovodečega vse do 25. 8. 2022, ko je prišlo do sodne poravnave vseh strank. Disciplinski obdolženec je v svoj zagovor povedal, da je prepričan, da nobenega izmed spisov ni smel do 23. 8. 2023 izročati pooblaščenca po [REDACTED]. Dejstvo pa je, da je vseskozi vsem strankam pošiljal vse listine spisa. Disciplinski obdolženec nato ponovi v odločbi že povzet svoj pisni zagovor glede obiska prijaviteljev dne 23. 8. 2023 v odvetniški pisarni v času

njegove odsotnosti, ko jih je sprejel pripravnik. Na vprašanje senata ali so ga prijavitelji kdaj kontaktirali za prevzem spisov po 23. 8. 2023, je disciplinski obdolženec odgovoril, da ne. Disciplinski obdolženec je povedal, da so spisi še danes pripravljeni za prevzem. Na vprašanje člana senata ali je vse listine kopiral, je disciplinski obdolženec odgovaril, da je vse kopiral za vsako stranko. Na vprašanje namestnika disciplinskega tožilca ali je prijavitelje tudi pisno obveščal o prevzemu spisov, je disciplinski obdolženec odgovoril, da naj bi jih telefonsko obveščal njegov kandidat, takratni pripravnik.

10. Senat je po posvetovanju sprejel dokazni sklep, da pri prijaviteljih opravi dodatne poizvedbe v zvezi s tem ali so bili obveščeni o tem, da imajo možnost prevzema spisov pri disciplinskemu obdolžencu. Zaradi oprave poizvedb se je disciplinska obravnava preložila. Disciplinski obdolženec je na obravnavi 27.5.2025 opravičil svoj izostanek na naslednji obravnavi ter podal soglasje, da se le-ta opravi v njegovi nenavzočnosti.
11. Prijavitelji so dne 26. 6. 2025 odgovorili na dodatne poizvedbe senata ter pojasnili, da se v izogib ponavljanju sklicujejo na vse svoje do sedaj podane navedbe ter predložene dokaze. Pri tem izpostavljajo, da so dne 23.08.2023 osebno vročili preklic pooblastil, v katerem so jasno pisno navedli: »Prosim Vas, da nam pripravite vse naše spise za prevzem v roku 3 dni,...«. Kot je razvidno iz preklica pooblastil, so navedli tudi nekatere opravilne številke spisov. Disciplinski obdolženec se na njihovo prošnjo za vračilo spisov ni odzval. Dne 12. 09. 2023 so disciplinskemu obdolžencu posredovali elektronsko sporočilo, v katerem so jasno pisno navedli: »Ponovno vas pozivamo, da nam pripravite spise za prevzem, ...«. Disciplinski obdolženec se na poziv za vračilo spisov ponovno ni odzval. Po 12. 09. 2023 so disciplinskega obdolženca še večkrat osebno in po telefonu pozvali k vračilu spisov. Vendar se disciplinski obdolženec na poziv k vračilu njihovih spisov ni odzval vse do prijave. Prijavitelji so pojasnili, da jim disciplinski obdolženec nikoli ni sam sporočil, da imajo pravico / možnost prevzeti spise, prav tako jim nikoli ni ponudil možnost, da bi svoje spise lahko dejansko prevzeli.
12. Disciplinski obdolženec je dne 2. 7. 2025 in 4. 9. 2025 podal odgovor na navedbe prijaviteljev z dne 26. 6. 2025 ter pojasnil, da navedbe prijaviteljev ne držijo, saj se je na poziv odzval preko svojega zaposlenega, kateri je prijaviteljem pojasnil, da bodo spisi pripravljeni okoli 15. septembra. Prijavitelji pa spisov niso prevzeli, čeprav so jih čakali. Disciplinski obdolženec nato še pojasni, da je vsak od njegovih bivših strank zahtevala svoj izvornik spisa, a ta je le eden in je bil izročen zakonitemu zastopniku družbe [REDACTED] sprotno, kot so listine nastajale in kot so vloge prihajale. Disciplinski obdolženec pojasni, da nihče ni prijaviteljem preprečeval dostopa do odvetniške pisarne, da bi prevzeli spise, katere so želeli. Disciplinski obdolženec poudari, da je sam pripravil spise, nato pa so bili prijavitelji tisti pasivni. V odgovoru z dne 4. 9. 2025 poudari, da je bilo prijaviteljem rečeno, da lahko spise prevzamejo po 1. septembru 2023. Datum prevzema je bil tako konkretiziran in po mnenju disciplinskega obdolženca ni potreboval potrditve. S tem meni, da je svojo obveznost opravil. Svojemu odgovoru je disciplinski obdolženec priložil disciplinsko odločbo št. 1982/2023 z dne 20. 5. 2025 in pritožbo na odločbo, kot del svoje trditvene podlage v postopku.
13. Na ustno obravnavo dne 18. 9. 2025 so pristopili vsi vabljeni, razen disciplinskega obdolženca, ki je dne 10. 9. 2025 poslal na Odvetniško zbornico Slovenije obvestilo, da se razpisane obravnave ne bo udeležil zaradi drugih obveznosti ter predlagal, da se obravnava opravi v njegovi odsotnosti ter se upoštevajo dodatne navedbe v dopisu z dne 4. 9. 2025.

- 14. Senat je na obravnavi dne 18. 9. 2025 prebral pridobljen odgovor prijavitelja na dodatne poizvedbe z dne 26. 6. 2025 ter dopis disciplinskega obdolženca z dne 2. 7. 2025 in 4. 9. 2025.
- 15. Senat disciplinske komisije I. stopnje po oceni in presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ugotavlja, da je disciplinski obdolženec kršil dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 1. točki 77.a člena Statuta OZS. Navedena kršitev predstavlja zadržanje strankinih listin, spisov v izvorniku ali prepisu po prenehanju pooblastilnega razmerja s stranko, če stranka zahteva njihovo izročitev.
- 16. Glede ugovora procesne narave disciplinskega obdolženca, da ni izpolnjena predpostavka za odločanje v disciplinskem postopku, ker je disciplinski tožilec vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka po preteku 30 dnevnega roka iz 64. člena Zakona o odvetništvu, senat ugotavlja, da se je glede navedenega vprašanja že opredelilo Disciplinsko sodišče za odvetnike pri Vrhovnem sodišču RS v zadevi Dd [redacted], kjer je odločalo tudi o pravni naravi roka za vložitev zahteve za uvedbo postopka. V omenjeni zadevi je sodišče odločilo, da rok ni prekluzivne narave temveč gre za instruksijski rok, saj Zakon o odvetništvu ne določa negativnih posledic prepozno vložene zahteve, niti nanje ni mogoče sklepati ob smiselni uporabi Zakona o kazenskem postopku, na katero napotuje Zakon o odvetništvu v primerih, ko sam ne določa drugače. Disciplinsko sodišče se je strinjalo, da je mogoče položaj disciplinskega tožilca primerjati s položajem državnega tožilca, za katerega Zakon o kazenskem postopku ne določa rokov za vložitev obtožnega predloga in zato tudi ne posledic. Po mnenju disciplinskega sodišča je njun položaj primerljiv tudi po vsebini, saj ne delujeta za zaščito lastnega interesa in zato niti procesnih aktov ne vlagata zaradi varstva osebnih koristi. Disciplinski tožilec varuje interes odvetništva kot samostojne in neodvisne službe.
- 17. Senat v nadaljevanju ugotavlja, da kršitev po 1. točki, 77.a člena Statuta OZS stori odvetnik, ki zadrži strankine listine, spise v izvorniku ali prepisu po prenehanju pooblastilnega razmerja s stranko, če stranka zahteva njihovo izročitev.
- 18. Senat ne dvomi v trditev prijaviteljev, da jim niso bili izročeni vsi spisi ali dokumenti, saj slednje ne zanika niti sam disciplinski obdolženec, ki skozi celotni postopek trdi, da so spisi pripravljene za prevzem, vendar da jih prijavitelji še vedno niso prevzeli.
- 19. Senat je po skrbnem pregledu predloženih dokazov in izjav ugotovil, da so bili pogoji za predajo spisov prijavitelju, ki je preklical pooblastilo in izrecno zahteval dokumentacijo, izpolnjeni vsaj 12. septembra 2023 (dokaz elektronsko sporočilo z dne 12. 9. 2023) oziroma že s pisnim preklicem pooblastila z dne 22. avgusta 2023, katerega prejem je potrdil tudi sam disciplinski obdolženec. Z navedenim elektronskim sporočilom in pisnim preklicem s pozivom na predajo dokumentacije je prijavitelj izpolnil pogoj zahteve po izročitvi spisov. Disciplinski obdolženec ni z nobenim pisanjem dokazal, da je na navedeno elektronsko sporočilo ali na pisni poziv karkoli odgovoril v smeri izročitve spisov. Do komunikacije med prijaviteljem in disciplinskim obdolžencem je dejansko prvič prišlo šele po obisku prijaviteljev v pisarni dne 23. avgusta 2023, katerega je potrdil tudi disciplinski obdolženec ter njegov pripravnik v izjavi z dne 14. 2. 2024. Pripravnik je v svoji izjavi potrdil navedbe disciplinskega obdolženca, da so se na ta dan s prijavitelji dogovorili, da zaradi obsežnosti dokumentacije slednjo prevzamejo v mesecu septembru, obenem so prijavitelji zahtevali potrditev prejema preklica.

20. Senat ugotavlja, da ni utemeljen zagovor disciplinskega obdolženca, da spise po prejemu pozivu v avgustu in septembru 2023 ni predal prijaviteljem zaradi spora o zakonitem zastopniku družbe (kar je bilo urejeno s sodno poravnavo dne 25. 9. 2023), saj je šlo v navedenem primeru za zastopanje fizičnih oseb. Poleg navedenega je takšen zagovor disciplinskega obdolženca kontradiktoren z ostalimi navedbami, in sicer trditvijo, da je bilo ustno dne 28. 8. 2023 v odvetniški pisarni dogovorjeno, da lahko prijavitelji spise prevzamejo po 1. septembru 2023, kar pomeni, da dejstvo spora o zakonitem zastopniku družbe ni bilo relevantno za obveznost izročitve spisov.
21. Prav tako senat ni sledil zagovoru disciplinskega obdolženca, da je bil dne 22. avgusta 2023 določen konkreten datum prevzema spisov, zato slednji ni imel obveznosti, da prijavitelje dodatno obvešča o tem, da so spisi pripravljeni. Iz zagovorov disciplinskega obdolženca izhaja, da naj bi bilo dogovorjeno, da lahko prevzamejo spise po 1. septembru oziroma poteku enega tedna oziroma v septembru. Glede na obsežnost spisovne dokumentacije bi se pričakovalo, da bo disciplinski obdolženec po 1. septembru prijavitelje obvestil, da so spisi pripravljeni, zlasti pa bi slednje moral storiti po prejemu elektronskega sporočila dne 12. septembra 2023, ko je bilo jasno, da prijavitelji očitno pričakujejo, da jih disciplinski obdolženec obvesti o tem, da so obsežni spisi pripravljeni za prevzem, tega pa ni storil. Disciplinski obdolženec namreč ni z ničemer izkazal, da je na navedeno elektronsko sporočilo odgovoril. Prav tako senat ni sledil zagovoru disciplinskega obdolženca, da je glede na pasivnost prijateljev menil, da slednji po sklenitvi poravnave 25. septembra 2023 nimajo več interesa za prevzem spisov.
22. Senat ugotavlja, da je ravnanje disciplinskega obdolženca izpolnilo znake kršitve, ki se disciplinskemu obdolžencu očita v tem postopku ter tako ne sledi njegovemu zagovoru, da je disciplinski obdolženec svojo dolžnost izpolnil s tem, ko je prijavitelje seznanil, da bodo spisi pripravljeni v mesecu septembru 2023. Ustrezno ravnanje disciplinskega obdolženega v konkretnem primeru bi namreč bilo, da bi stranke obvestil o tem, da so spisi pripravljeni, zlasti po prejemu elektronskega sporočila dne 12. septembra 2023.
23. Senat je disciplinskemu obdolžencu izrekel disciplinski ukrep opomin. Pri izbiri ukrepa je senat upošteval, da gre za lažjo disciplinsko kršitev ter da disciplinski obdolženec še ni bil kaznovan.
24. Disciplinski obdolženec je bil spoznan za odgovornega storitve disciplinske kršitve, zato je skladno s 6. členom Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku dolžan plačati tudi povprečnino, kot izhaja iz izreka te odločbe. Disciplinska komisija I. stopnje v zvezi z izrečeno višino povprečnine pojasnjuje, da se z njo pokrivajo stroški disciplinskega postopka.

Pravni pouk: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala Disciplinska komisija II. stopnje OZS.

Ljubljana, 18. 9. 2025

odvetnik Mitja Inkret
predsednik senata
Disciplinske komisije I. stopnje



Odločbo prejmejo:

- disciplinski obdolženec,
- disciplinski tožilec pri OZS,
- namestnik disciplinskega tožilca,
- Odvetniška zbornica Slovenije.

Prejeto: 23-02-2026	Sig.z.:
	Pril.:
Številka zad.: 219/2024	Vred.:
V vrednost:	

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, Slovenska cesta 58
DISCIPLINSKA KOMISIJA II. STOPNJE

Opr. št. 219/2024

ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE

Ljubljana, 23. 2. 2026 20
Podpis pristojne osebe:



ODLOČBA

Disciplinska komisija II. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Slovenska cesta 58, je v senatu pod predsedstvom odvetnice Anje Štrovs in ob sodelovanju članov senata odvetnika Žige Šribarja in Janje Kunaver, predstavnice Ministrstva za pravosodje, v disciplinski zadevi zoper [redacted], odvetnika v [redacted], ki ga zastopa [redacted] odvetnica v [redacted] zaradi disciplinske kršitve pri opravljanju odvetniškega poklica po 1. točki 77.a člena Statuta Odvetniške Zbornice Slovenije, o pritožbi disciplinskega obdolženca z dne 19. 12. 2025 zoper odločbo Disciplinske komisije I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije opr. št. 219/2024 z dne 18. 9. 2025, na seji dne 11. 2. 2026

o d l o č i l a :

1. Pritožba disciplinskega obdolženca, ki ga zastopa [redacted] odvetnica v [redacted], z dne 19. 12. 2025 zoper Odločbo Disciplinske komisije I. stopnje opr. št. 219/2024 z dne 18. 9. 2025 se kot neutemeljena zavrne in se potrdi odločba Disciplinske komisije I. stopnje.
2. Disciplinski obdolženec je dolžan za pritožbeni postopek na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku plačati povprečnino v znesku 250,00 EUR na račun Odvetniške zbornice Slovenije SI56 0400 1004 9712 780, odprt pri OTP banka d.d., v roku 30 dni po izdaji odločbe, pod izvršbo. V primeru zamude pa z zakonskimi zamudnimi obrestmi, ki tečejo od prvega dne zamude dalje.

Obrazložitev:

Disciplinska komisija I. stopnje pri OZS je z izpodbijano odločbo odločila, da je disciplinski obdolženec odvetnik [redacted] odgovoren za 5 lažjih kršitev odvetnikove dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 1. točki 77.a člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije, ki jih je storil s tem ko je zadržal strankine spise v izvorniku po prenehanju pooblastilnega razmerja s stranko, čeprav je stranka zahtevala njihovo izročitev, s tem ko vse od 1. septembra 2023 dalje, v [redacted], ni izročil pravnih spisov svojim bivšim strankam [redacted], [redacted], [redacted] in [redacted], ki so mu že dne 22. 8. 2023 preklicali pooblastilo, in sicer v zadevah

- pred Okrožnim sodiščem v [redacted] z opr. št. [redacted] | Pg [redacted] | Pg 1 [redacted] | Pg [redacted] | Pg [redacted] | Pg [redacted] | Pg [redacted] | Pg [redacted]

postopku, saj je v sodnih postopkih, ki so predmet te zadeve, zastopal tako [REDACTED] in ostale kot fizične osebe, kot družbo [REDACTED]. Tako fizične osebe kakor družba [REDACTED] so vsak zase terjali izročitev odvetniških spisov, zaradi česar je bistveno najprej ugotoviti, kdo je slednje upravičen terjati. Disciplinski obdolženec vodi zgolj en spis za vsako zadevo, vsled česar je že po naravi stvari sami nemogoče, da bi slednjega izročil dvema (ali več) osebama. Poudari, da je bil (nepravnomočno) spoznan za odgovornega istovrstne kršitve v postopku DK opr. št. 1982/2023, ki se je vodil na podlagi prijave družbe [REDACTED]. V kolikor je DK zaključila, da je disciplinski obdolženec odgovoren za predmetno kršitev, je nedopustno slednjega spoznati za odgovornega tudi v drugem postopku, ki v zvezi istih odvetniški spisov teče na podlagi prijave drugih prijaviteljev. Navedeno dejstvo vodenja dveh postopkov na podlagi prijave dveh različnih prijaviteljev dokazuje, da je bilo vprašanje upravičenosti za prevzem spisov sporno in je bilo potrebno najprej to razrešiti. Napačen je tudi zaključek DK iz točke 20. obrazložitve, da je šlo za zastopanje fizičnih oseb, saj je v sodnih postopkih disciplinski obdolženec poleg prijaviteljev – fizičnih oseb zastopal tudi družbo [REDACTED]. Disciplinski obdolženec še izpostavlja, da spisa pod opr. št. I Kr [REDACTED] ni vodil oziroma v njem ni bil pooblaščen za zastopanje. Spise opr. št. I Pg [REDACTED], I Pg [REDACTED] ter I Pg [REDACTED] je za prijavitelje vodil in v njih bil pooblaščen odvetnik [REDACTED] in ne disciplinski obdolženec. V zadevi opr. št. P [REDACTED] je disciplinski obdolženec zastopal odvetnika [REDACTED] kot toženo stranko, ta pravdni spis pa nima nikakršne povezave s prijavitelji. Zaradi zgoraj navedenega predmetne spise ni bil niti dolžan niti upravičen izročiti prijaviteljem, kar ni upoštevala Disciplinska komisija I. stopnje. Disciplinski obdolženec izpostavlja tudi, da so prijavitelji v okviru podaje preklica pooblastil zahtevali prevzem spisov v roku 3-eh dni, kar je neustrezen rok. Disciplinski obdolženec je bil v takratnem obdobju odsoten, zaradi česar je po svojem zaposlenim, tedaj odvetniškemu pripravniku [REDACTED], bivšim pooblastiteljem sporočil, da preklic pooblastil jemlje na znanje in da bodo vsi spisi, ki se na njih nanašajo, pripravljani na prevzem. Ker so sami spisi zelo obsežni (gre za 50 sodnih postopkov, pri čemer je posamezni spis obsegal pribl. 400 listov in več), je bilo predlagano, da bivši pooblastitelji spise prevzamejo po poteku enega tedna oziroma po 1. 9. 2023. Same izročitve namreč ni bilo moč izvesti nemudoma oziroma v roku treh dni, ker je bilo potrebno spise fotokopirati, fizično pregledati in pripraviti na prevzem. Disciplinski obdolženec je prijaviteljem posledično določil termin, kdaj bodo spise lahko prevzeli, zato ni bila dolžnost disciplinskega obdolženca, da bi moral na prijavitelje nasloviti še dodatno obvestilo, da lahko spise prevzamejo. Po predmetne spise vse doslej nihče ni prišel, prijavitelji pa so sami osebno [REDACTED] izjavili, da ne vidijo smisla o prevzemu teh spisov glede na dejstvo dogovorjenega zaključka vseh sodnih postopkov. Disciplinski obdolženec je svojo obveznost s tem, ko je pripravil spise na prevzem in prijavitelje o možnosti prevzema oziroma termina le-tega obvestil, v celoti izpolnil svojo obveznost; spisi predstavljajo t. i. iskovino. Nepozivanje strank k prevzemu spisov ne predstavlja kršitve. Vsa pisanja, ki jih je disciplinski obdolženec prejel na naslov svoje pisarne v sodnih postopkih, v katerih je zastopal prijavitelje, so bila redno posredovana prijaviteljem. Prijavitelji so tako ves čas razpolagali s celotnim spisom vseh sodnih zadev. Disciplinski obdolženec se sklicuje na odločbo Disciplinske komisije I. stopnje opr. št. 152/2021 z dne 7. 7. 2022 in na odločbo opr. št. 1967/2020 z dne 7. 9. 2022, iz katerih izhaja, da je predmetno okoliščino, dejstvo sprotnega pošiljanja vseh pisanih stranki, vsekakor upoštevati, zaradi česar je ugotoviti, da stranka razpolaga s celotnim spisom in da ni podanega očitane zadrževanja spisa s strani disciplinskega obdolženca. Do navedenega se Disciplinska komisija I. stopnje ni opredelila, zato je

sama odločba obremenjena z absolutno bistveno kršitvijo določb postopka. Končno disciplinski obdolženec predlaga, da bi bilo potrebno prijavo v skladu z 2. odstavkom 37. člena Statuta OZS zavreči, ker je šlo zgolj za dejanje majhnega pomena v zvezi katerega prijaviteljem ni nastala nobena škoda.

Prvenstveno Disciplinska komisija II. stopnje pojasnjuje, da disciplinskega obdolženca ni vabila na pritožbeno sejo, saj njegova navzočnost ni bil nujna oziroma koristna za razjasnitev stvari. Disciplinski obdolženec se je v disciplinskem postopku večkrat izrekel o vseh očitkih in izpostavil veliko vidikov predmetne zadeve, pri čemer je bilo njegovo videnje zelo izčrpno ter tudi ponavljajoče, zaradi česar se je Disciplinska komisija II. stopnje odločila, upoštevajoč 445. člen ZKP (ki določa, da kadar odloča sodišče druge stopnje o pritožbi zoper sodbo, ki jo je izdalo sodišče prve stopnje po skrajšanem postopku, obvesti stranki o seji svojega senata samo, če predsednik senata ali senat spozna, da bi bila navzočnost strank koristna za razjasnitev stvari), na katerega se sklicuje Statut OZS v 92. členu (v postopku pred disciplinsko komisijo I. in II. stopnje se glede vprašanj, ki niso urejena z zakonom o odvetništvu in s tem statutom, smiselno uporabljajo določbe zakona o kazenskem postopku, ki veljajo za skrajšani postopek), da navzočnost disciplinskega obdolženca ni nujna oziroma koristna v konkretni zadevi.

Pritožba ni utemeljena.

Senat Disciplinske komisije II. stopnje je pritožbeno sejo opravil dne 11. 2. 2026. Na pritožbeni seji se je senat seznanil z odločbo Disciplinske komisije I. stopnje opr. št. 219/2024 z dne 18. 9. 2025, s pritožbo disciplinskega obdolženca z dne 19. 12. 2025, vpogledal in prebral celoten disciplinski spis ter na podlagi tako izvedenega postopka soglasno zaključil, da pritožba ni utemeljena. Ob preizkusu izpodbijane odločbe je namreč senat ugotovil, da je odločba Disciplinske komisije I. stopnje izdana na podlagi pravilne in popolne ugotovitve dejanskega stanja ter ob pravilni uporabi materialnega prava, pri čemer je Disciplinska komisija I. stopnje svojo odločitev tudi ustrezno in zadostno obrazložila, očitanih kršitev določil postopka pa ni zagrešila. Prav tako je Disciplinska komisija I. stopnje pri izbiri disciplinskega ukrepa pravilno ugotovila in upoštevala vse olajševalne in obteževalne okoliščine obravnavane zadeve.

Disciplinska komisija II. stopnje v izogib ponavljanju v celoti prevzema obrazložitev Disciplinske komisije I. stopnje, ki je prepričljivo pojasnila zaključke o ugotovljenem dejanskem stanju, na podlagi katerega je pravilno uporabila materialno pravo. Po 1. točki 77.a člena Statuta OZS lažjo odvetniško kršitev pri opravljanju odvetniškega poklica predstavlja zadržanje strankinih listin, spisov v izvorniku ali prepisu po prenehanju pooblastilnega razmerja s stranko, če stranka zahteva njihovo izročitev. V obravnavani zadevi je bilo nesporno ugotovljeno, da je disciplinski obdolženec zadržal strankine spise v izvorniku po prenehanju pooblastilnega razmerja s stranko, čeprav je stranka zahtevala njihovo izročitev, s tem ko vse od 1. septembra 2023 dalje v [REDACTED] ni izročil pravnih spisov svojim bivšim strankam – prijaviteljem – ki so mu že dne 22. 8. 2023 preklicali pooblastilo. Disciplinski obdolženec trdi, da je razlog za neprevzem spisov na strani prijaviteljev in ne na njegovi strani, zaradi česar očitanih kršitev ni storil. Stališče disciplinskega obdolženca je napačno.

Glede ugovora disciplinskega obdolženca, da ni izpolnjena predpostavka za odločanje v disciplinskem postopku, ker je disciplinski tožilec vložil zahtevo za uvedbo

disciplinskega postopka po preteku 30 dnevnega roka iz 64. člena Zakona o odvetništvu, je Disciplinska komisija I. stopnje pravilno ugotovila, da se je glede tega vprašanja opredelilo že Disciplinsko sodišče za odvetnike pri Vrhovnem sodišču RS v zadevi Do [REDAKTIRANO] kjer je odločalo tudi o pravni naravi roka za vložitev zahteve za uvedbo postopka. V omenjeni zadevi je sodišče odločilo, da rok ni prekluzivne narave temveč gre za instruktivni rok, saj Zakon o odvetništvu ne določa negativnih posledic prepozno vložene zahteve, niti nanje ni mogoče sklepati ob smiselni uporabi Zakona o kazenskem postopku, na katero napotuje Zakon o odvetništvu v primerih, ko sam ne določa drugače. Drugačne navedbe oziroma drugačno tolmačenje disciplinskega obdolženca je pravno napačno, saj iz prakse disciplinskega sodišča izhaja, da gre v takšnih primerih za instruktivni rok, kar pomeni, da disciplinski tožilec z vložitvijo zahteve za uvedbo disciplinskega postopka ni bil prepozen.

Disciplinska komisija II. stopnje poudarja, da ni utemeljen obširen zagovor disciplinskega obdolženca, da spise po prejetima pozivoma v avgustu in septembru 2023 naj ne bi predal zaradi spora o zakonitem zastopniku družbe (kar naj bi bilo urejeno s sodno poravnavo dne 25. 9. 2023), ker je šlo za zastopanje fizičnih oseb. Takšna pritožbena navajanja so v celoti neutemeljena, saj je dejstvo, da so izročitev spisov od disciplinskega obdolženca zahtevale njegove bivše stranke kot fizične osebe, katere je v sodnih postopkih zastopal, zaradi česar so tudi lahko zahtevale izročitev spisov, dolžnost disciplinskega obdolženca pa je bila, da jim spise izroči. Prav tako gre izpostaviti, da so pritožbene navedbe disciplinskega obdolženca v tem delu kontradiktorne z ostalimi navedbami, in sicer še posebej s trditvijo, da je bilo ustno dne 23. 8. 2023 v odvetniški pisarni dogovorjeno, da lahko prijavitelji spise prevzamejo po 1. septembru 2023, kar pomeni, da dejstvo spora o zakonitem zastopniku družbe ni bilo relevantno za obveznost izročitve spisov. Disciplinski obdolženec nadalje tudi trdi, da so bili spisi pripravljani za prevzem, zato se ne more utemeljeno sklicevati na to, da ni bilo rešeno vprašanje zakonitega zastopstva kot na razlog neizročitve spisov. Očitno je, da je disciplinski obdolženec štel, da bi spise moral izročiti prijaviteljem, saj se v nasprotnem ne bi dogovoril za prevzem spisov, ampak bi podal prijaviteljem pojasnilo, zakaj spisov ne morejo prevzeti.

Glede pritožbenih trditev disciplinskega obdolženca, da se zoper njega vodita dva postopka na podlagi prijave dveh različnih prijaviteljev in da je bil (še nepravnomočno) spoznan za odgovornega istovrstne kršitve v postopku DK opr. št. 1982/2023, ki se je vodil na podlagi prijave družbe [REDAKTIRANO], zaradi česar ga je nedopustno spoznati za odgovornega tudi v drugem postopku, ki v zvezi istih odvetniških spisov teče na podlagi prijave drugih prijaviteljev, Disciplinska komisija II. stopnje pojasnjuje, da gre v drugem postopku, na katerega se sklicuje disciplinski obdolženec, za druge prijavitelje in za druge spise, torej za drugo zadevo, zaradi česar ni utemeljeno sklicevanje, da disciplinski obdolženec ne bi smel biti spoznan za odgovornega predmetnih kršitev. Pritožbena navedba, da disciplinski obdolženec vodi zgolj en spis za vsako zadevo ni pomembna, saj je dejstvo, da so vsi prijavitelji kot njegove bivše stranke upravičeni do izročitve njihovih spisov, prav tako pa to očitno tudi za disciplinskega obdolženca ni sporno, saj je disciplinski obdolženec na ustni obravnavi dne 27. 5. 2025 na vprašanje člana senata, ali je vse listine kopiral, izpovedal, da je vse kopiral za vsako stranko.

Ni pomembno, če je disciplinski obdolženec v sodnih postopkih poleg prijaviteljev – fizičnih oseb zastopal tudi družbo [REDAKTIRANO] in njegov ugovor, da določenih spisov naj ne bi vodil oziroma ni bil v njih pooblaščen za zastopanje, saj je dejstvo, da je storil

očitanu mu kršitve že z neizročitvijo drugih spisov, katere izročitev so zahtevali prijavitelji. Tudi v kolikor bi šlo za neizročitev samo enega spisa (pa to ne drži), bi disciplinski obdolženec bil spoznan za kršitev po 1. točki 77. a člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije, saj slednji jasno določa, da zadržanje strankinih listin, spisov v izvorniku ali prepisu po prenehanju pooblastilnega razmerja s stranko, če stranka zahteva njihovo izročitev, pomeni (lažjo) odvetnikovo kršitev dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica. Tako ni pomembno, ali gre za en spis ali za več spisov, saj takšnega razlikovanja Statut OZS ne predvideva, poleg tega pa je dejstvo, da je bilo spisov zelo veliko, kar priznava tudi disciplinski obdolženec, ko govori o 50 sodnih postopkih).

Disciplinska komisija II. stopnje se strinja, da je rok 3-eh dni za izročitev spisov neustrezen, vendar to v konkretni zadevi ni relevantno. Disciplinski obdolženec se je preko svojega odvetniškega pripravnika dogovoril, da bodo spisi pripravljene po 1. 9. 2023, kar so prijavitelji sprejeli, vendar kljub navedenemu disciplinski obdolženec tega očitno ni storil.

Disciplinska komisija II. stopnje ne dvomi v trditve prijaviteljev, da jim niso bili izročeni vsi spisi ali dokumenti, saj slednje ne zanika niti sam disciplinski obdolženec, ki skozi celotni postopek trdi, da so spisi pripravljene za prevzem, vendar da jih prijavitelji še vedno niso prevzeli.

Disciplinska komisija I. stopnje je pravilno ugotovila, da so bili pogoji za predajo spisov prijaviteljem, ki so preklicali pooblastilo in izrecno zahtevali dokumentacijo, izpolnjeni vsaj 12. septembra 2023 (dokaz elektronsko sporočilo z dne 12. 9. 2023) oziroma že s pisnim preklicem pooblastila z dne 22. avgusta 2023, katerega prejem je potrdil tudi sam disciplinski obdolženec. Z navedenim elektronskim sporočilom in pisnim preklicem s pozivom na predajo dokumentacije so prijavitelji izpolnili pogoj zahteve po izročitvi spisov. Disciplinski obdolženec ni z nobenim pisanjem dokazal, da je na navedeno elektronsko sporočilo ali na pisni poziv karkoli odgovoril v smeri izročitve spisov, ampak se dokazno nepodprto sklicuje zgolj na domnevna telefonska obvestila. Do komunikacije med prijavitelji in disciplinskim obdolžencem je dejansko prvič prišlo šele po obisku prijaviteljev v pisarni dne 23. avgusta 2023, katerega je potrdil tudi disciplinski obdolženec ter njegov pripravnik v izjavi z dne 14. 2. 2024. Pripravnik je v svoji izjavi potrdil navedbe disciplinskega obdolženca, da so se na ta dan s prijavitelji dogovorili, da zaradi obsežnosti dokumentacije slednjo prevzamejo v mesecu septembru, obenem so prijavitelji zahtevali potrditev prejema preklica.

Disciplinska komisija II. stopnje se prav tako pridružuje ugotovitvam Disciplinske komisije I. stopnje, da niso utemeljene navedbe disciplinskega obdolženca, da je bil dne 23. avgusta 2023 določen konkreten datum prevzema spisov, zato slednji ni imel obveznosti, da prijavitelje dodatno obvešča o tem, da so spisi pripravljene. Iz zagovorov disciplinskega obdolženca izhaja, da naj bi bilo dogovorjeno, da lahko prevzamejo spise po 1. septembru oziroma poteku enega tedna oziroma v septembru. Glede na obsežnost spisovne dokumentacije bi se pričakovalo, da bo disciplinski obdolženec po 1. septembru prijavitelje obvestil, da so spisi pripravljene, zlasti pa bi slednje moral storiti po prejemu elektronskega sporočila dne 12. septembra 2023, ko je bilo jasno, da prijavitelji očitno pričakujejo, da jih disciplinski obdolženec obvesti o tem, da so obsežni spisi pripravljene za prevzem, tega pa ni storil. Disciplinski obdolženec namreč ni z ničemer izkazal, da je na navedeno elektronsko sporočilo odgovoril. Disciplinski

obdolženec tako zmotno navaja, da se mu naj bi očitala (v Statutu OZS) neobstoječa kršitev nepozivanja strank k prevzemu spisov. Očitno je, da prijavitelji niso bili prepričani, ali so spisi že pripravljani na prevzem ali ne, zaradi česar so tudi kontaktirali disciplinskega obdolženca, kar je povsem razumno in življenjsko logično. Tudi iz izjave [redacted] z dne 2. 12. 2024 izhaja, da je spise uspel pripraviti nekako okoli 15. septembra 2023, tako da ne drži, da naj bi bil datum prevzema spisov – kot navaja disciplinski obdolženec – fiksno določen, torej po 1. 9. 2023. Logično je, da so se prijavitelji pozanimali, ali so obsežni spisi pripravljani na prevzem, med drugim tudi za to, da so lahko organizirali njihov transport, saj tudi sam disciplinski obdolženec navaja, da je šlo za zelo obsežno dokumentacijo, kar pomeni, da slednje ni bilo možno prevzeti zgolj z navadnim osebnim vozilom. Disciplinski obdolženec bi tako moral, ker je bila priprava spisovne dokumentacije za prijavitelje sporna in ker so slednji očitno pričakovali, da jih disciplinski obdolženec obvesti, ali so spisi pripravljani na prevzem, kar očitno izhaja iz njihovega zgoraj navedenega elektronskega sporočila, prijavitelje obvestiti o tem, da so spisi pripravljani za prevzem, pa tega ni storil.

Disciplinski obdolženec se tudi povsem nedokazano in pavšalno sklicuje na to, da naj bi prijavitelji odvetnici [redacted] izjavili, da sploh ne vidijo smisla v prevzemu sodnih spisov, glede na dogovorjen zaključek vseh sodnih postopkov, saj je dejstvo, da so prijavitelji izročitev spisov (tudi pisno) zahtevali, pri čemer iz dokumentacije v spisu ne izhaja, da bi kdaj koli to zahtevo preklicali. Sicer pa so prijavitelji tekom disciplinskega postopka tudi pojasnili, da so disciplinskega obdolženca klicali, pa ni bil odziven, kar izhaja iz njihovega Odgovora na dodatne poizvedbe v zvezi s prijavo zoper odvetnika [redacted] (povezava: poziv OZS z dne 4. 6. 2025) z dne 20. 6. 2025, ko so zapisali "Po 12.09.2023 smo odvetnika [redacted] še večkrat osebno in po telefonu pozvali k vračilu naših spisov. Odvetnik [redacted] se na naš poziv k vračilu naših spisov ni odzval vse do današnjega dne." Disciplinska komisija II. stopnje tudi verjame pojasnilom prijaviteljev, saj je povsem razumno, da so – ker disciplinski obdolženec na njihovo elektronsko sporočilo ni odgovoril in ker so očitno pričakovali obvestilo, kdaj bodo spisi pripravljani – slednjega še dodatno želeli poklicati glede prevzema listin spisov.

Navedbe disciplinskega obdolženca, da naj bi spisi še danes čakali na prevzem – spričo vsega zgoraj pojasnjene – niso relevantne, tako da tudi ni pomembno zatrjevanje disciplinskega obdolženca, da je glede na pasivnost prijaviteljev (katera ni izkaza oziroma spisovno podprta) menil, da slednji po sklenitvi poravnave 25. septembra 2023 nimajo več interesa za prevzem spisov.

Neutemeljena je tudi pritožbena navedba, da naj bi bila vsa pisanja, ki jih je disciplinski obdolženec prejel na naslov svoje pisarne v sodnih postopkih, v katerih je zastopal prijavitelje, redno posredovana prijaviteljem in da naj bi slednji tako ves čas razpolagali s celotnim spisom vseh sodnih zadev. Disciplinski obdolženec se sklicuje na odločbo Disciplinske komisije I. stopnje opr. št. 152/2021 z dne 7. 7. 2022 in na odločbo opr. št. 1967/2020 z dne 7. 9. 2022. Najprej je potrebno izpostaviti, da je dejstvo, da so prijavitelji zahtevali izročitev vseh sodnih spisov, zaradi česar ni pomembno, če jih je disciplinski obdolženec o zadevah sproti seznanjal, saj ima stranka po prenehanju pooblastilnega razmerja pravico, da zahteva izročitev vseh njenih listin, disciplinski obdolženec pa je tudi izjavil (posredno preko pripravnika), da bo listine pripravil. Prav tako je povsem neživljenjsko in neverjetno, da bi disciplinski obdolženec tekom sodnih postopkov prijaviteljem posredoval čisto vse listine, katere so se nahajale v sodnih

spisih, še posebej upoštevajoč njihovo obsežnost. Navedeno niti ni pomembno, vendar je za pripomniti, da je normalno in pričakovano, da odvetnik svoji stranki posreduje ključne listine v zadevi, vendar zagotovo ne more iti za posredovanje celotne dokumentacije v tako obsežnih zadevah, kakršne so predmetne po besedah disciplinskega obdolženca. Zadevi, na kateri se sklicuje disciplinski obdolženec, v konkretnem primeru upoštevajoč zgoraj navedeno in dejstvo, da je bilo tam dejansko stanje drugačno, saj stranka ni poravnala vseh svojih obveznosti (v 14. členu Zakona o odvetništvu je določeno, da odvetnik stranki ni dolžan izročiti osnutkov pisanj, njenih pisem odvetniku in drugih zaupnih pisanj ter dokazil o izvršenih in njemu še nepovrnjenih plačilih), nista uporabljivi.

Disciplinska komisija I. stopnje je upoštevala vse olajševalne okoliščine konkretne zadeve in izrekla najmilejšo sankcijo – opomin, zaradi česar ni na mestu sklicevanje disciplinskega obdolženca, da gre za dejanje majhnega pomena in prijaviteljem niso nastale škodljive posledice, zaradi česar bi bilo potrebno prijavo zavreči.

Glede na navedeno senat Disciplinske komisije II. stopnje ugotavlja, da je Disciplinska komisija I. stopnje pravilno ugotovila dejansko stanje in pravilno uporabila materialno pravo, očitanih kršitev določil postopka ni zagrešila, pravilno pa je disciplinskega obdolženca spoznala za odgovornega storitve 5 lažjih kršitev odvetnikove dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 1. točki 77.a člena Statuta OZS. Odločitev disciplinske komisije I. stopnje je pravilna ter obrazložena tudi glede plačila in višine povprečnine v višini 300,00 EUR.

Ker disciplinski obdolženec s pritožbo ni uspel, je v skladu s 6. točko Pravilnika o povrnitvi stroškov v disciplinskem postopku dolžan plačati povprečnino v znesku 250,00 EUR. Pri odločanju o višini povprečnine je Disciplinska komisija II. stopnje upoštevala, da se povprečnina določi v znesku, ki znaša najmanj eno desetino zadnje uradno objavljene povprečne mesečne neto plače v Republiki Sloveniji na zaposleno osebo. Ker zadnja uradno objavljena povprečna mesečna neto plača znaša 1.769,20 EUR, je bila povprečnina določena v znesku, kot izhaja iz izreka te odločbe.

Ljubljana, 16. 2. 2026

Odvetnica Anja Štrovs
predsednica senata
Disciplinske komisije II. stopnje



Odločbo vročiti:

- disciplinskemu obdolžencu
- disciplinskemu tožilcu pri OZS
- Odvetniški zbornici Slovenije