

Slovenska cesta 58, 1000 Ljubljana
 telefon + 386(01) 300 34 20
 e pošta: info@odv-zb.si
 www.odv-zb.si

Prejeto: 10-10-2024	Sig.z.:
Številka zad.: 553/2022	Pril.: S Izvodov
V vrednost:	Vred.:

DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE

Opr. št. 553/2022

ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
 Datum: 27.1.2025
 Priloge: 2
 Priloge: 2

ODLOČBA

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Slovenska cesta 58, Ljubljana je v senatu pod predsedstvom odvetnika Jerneja Radeža, ob sodelovanju članov senata, odvetnika Iva Grlice in ga. Tine Stergaršek Kavčič iz Ministrstva za pravosodje v disciplinski zadevi zoper odvetnico [REDACTED], ki jo po pooblastilu zastopa odvetnik [REDACTED] na zahtevo namestnice disciplinskega tožilca, odvetnice Katarine Čeč Labernik, za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 553/2022 z dne 22. 12. 2022 zaradi disciplinske kršitve po 4. točki 77.a člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije po opravljeni javni disciplinski obravnavi v navzočnosti namestnika disciplinskega tožilca, odvetnika Uroša Pavline in strokovne sodelavke OZS Debore Fajdiga, dne 27. 6. 2024

odločila:

Odvetnica [REDACTED], rojena [REDACTED], vpisan v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne [REDACTED] pod št. [REDACTED], z odvetniško pisarno v [REDACTED], še ne kaznovana v disciplinskem postopku.

je odgovorna

kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica s tem, ko je pri zastopanju stranke [REDACTED] nerazumno dolgo (vsaj od 7. 9. 2021 do meseca junija 2022) odlašala z vložitvijo tožbe zaradi plačila odškodnine zaradi škode, nastale v delovni nesreči z dne 31. 8. 2016 zoper [REDACTED] ter zavarovalnico [REDACTED] ter tožbe zoper [REDACTED] in [REDACTED] zaradi škode, nastale v delovni nesreči dne 16. 12. 2017, nato pa po strankini podaji pritožbe in »odškodninskega zahtevka« na njeno delo na Odvetniško zbornico Slovenije, brez vzpostavitve kontakta s stranko in razjasnitve stališča stranke glede nadaljnega zastopanja, vložila predmetni tožbi, brez dokazil in navedb glede materialne škode ter navedb glede nematerialne škode, tako pripravljene tožbi pa je stranki tudi zaračunala ter mu nato odpovedala pooblastilo za zastopanje.

S tem je disciplinska obdolženka kršila svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 4. točki 77a. člena Statuta OZS.

in se mu po 79. členu Statuta OZS izreče disciplinski ukrep:

DENARNA KAZEN
1.500,00 EUR

Disciplinska obdolženka je dolžna plačati **povprečnino v znesku 250,00 EUR** na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku, na račun Odvetniške zbornice Slovenije SI56 0400 1004 9712 780, odprt pri OTP bank d.d., v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, pod izvršo. V primeru zamude plačila se obračunajo zakonske zamudne obresti.

Obrazložitev:

1. Na podlagi prejete prijave [redacted] (v nadaljevanju: prijavitelj) zaradi neustreznega zastopanja s strani odvetnice [redacted] (v nadaljevanju: disciplinske obdolženke), je namestnica disciplinskega tožilca na podlagi opravljenega predhodnega postopka dne 22. 12. 2022 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper disciplinsko obdolženko zaradi kršitve dolžnosti opravljanja odvetniškega poklica po 4. točki 77.a člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije (v nadaljevanju: Statut).
2. Prijavitelj je v svoji prijavi z dne 11. 4. 2022 navedel, da je bil v letu 2016 zaposlen v [redacted], in sicer v podjetju [redacted] kjer se mu je zgodila delovna nesreča (med delovnim časom), zaradi katere je utrpel hude poškodbe, ki so zahtevale dolgoletno zdravljenje. V tem času je zato najel disciplinsko obdolženko, ki je bila takrat zaposlena v [redacted] kateri je tudi podpisal pooblastilo. Slednja je zoper njegovega delodajalca podala odškodninski zahtevek na [redacted]. Prijavitelj nato pojasnjuje, da je disciplinski obdolženki dne 19. 6. 2019 plačal prvi znesek za opravljene storitve v višini 500,00 EUR. po pisanju prijavitelja je disciplinska obdolženka predlagala, da se vloži tožba z zavarovalnico [redacted], kjer je imel sklenjeno zavarovanje, in se po besedah disciplinske obdolženke niso odzvali na poziv za izplačilo odškodnine za bolniške dneve in omejeno giblivost komolca in podlahti. Prijavitelj nato nadaljuje, da je dne 30. 7. 2019 s strani [redacted] prejel obvestilo o nakazilu zavarovalnice v višini 4.689,00 EUR, ki naj bi bila nakazana na TRR [redacted] dvakrat, enkrat preko police delodajalca in enkrat preko njegove. Po prejemu obvestila se je prijavitelj naročil na termin v [redacted] ter prejel na roko znesek v višini 3.360 EUR ter v podpis potrdilo o prejemu gotovine, vendar sam ni prejel nobenega potrdila ne računa za opravljene storitve za razliko v vrednosti, ki mu ni bila izplačana zaradi kritja odvetniških stroškov. prijavitelj nato nadaljuje, da je preko disciplinske obdolženke vložil dodatni odškodninski zahtevek na [redacted] za poškodbo zapestja v podjetju [redacted] ki naj bi bil vložen leta 2020. Zavarovalnica je odškodninski zahtevek zavrgla, ker naj bi poškodba nastala delno tudi po krivdi prijavitelja. Po pisanju prijavitelja je disciplinska obdolženka predlagala, da se zoper zavarovalnico vloži tožba. Prijavitelj nato navja, da je disciplinsko obdolženko večkrat klical, vendar ne uspešno. Šele po njegovem sporočilu, da se bo obrnil na Odvetniško zbornico Slovenije, naj bi disciplinska obdolženka podla termin za sestanke v odvetniški pisarni, na katerem po pisanju prijavitelja je podpisal več dokumentov potrebnih za vložitev tožbe. Prijavitelj nato navaja, da je dne 26. 1. 2022 prejel s strani [redacted] obvestilo o izplačanih oproščenih dohodkih – letno, na katerem je bilo zabeleženo izplačilo v znesku 7.300,00 EUR za polico/spis [redacted]. Po pisanju prijavitelja je po prejemu obvestila poklical disciplinsko obdolženko, ki se mu prvotno ni javila, nato pa preko

sporočila napisala, da obvestilo pusti v poštnem nabiralniku, vendar sam tega ni želel storiti in vztrajal pri sestanku, ki je nato bil potrjen 1. 3. 2022 ob 16 uri v njeni pisarni. Na dan dogovorjenega termina disciplinske obdolženke ne dobil, prejel je sporočilo, da sestanka ni potrdil, zato ga ne more sprejeti. Prijavitelj nato nadaljuje, da se je dogovoril za termin 14. 4. 2022. do sestanka se je pozanimal, ali je bila tožba vložena, in zgotovil, da tožba ni bila vložena. Osebnost se je oglasil na [REDACTED] ter prejel informacijo, da je bil znesek iz obvestila nakazan na TRR disciplinske obdolženke. Prijavitelj se je nato posvetoval pri drugih odvetnikih glede zastaranja odškodninskega zahtevka ter ugotovil, da slednji zastara v petih letih. Prijavitelj je nato 5. 7. 2022 dopolnil vlogo s potrdilom o oddaji pošiljke v kateri, mu je disciplinska obdolženka preklicala pooblastilo, in sicer z dne 16. 6. 2022 dopis disciplinske obdolženke o preklicu pooblastila z računom o opravljenih storitvah in dopis o dostavi plačilnih nalogov za vloženi tožbi z dne 30. 6. 2022 ter se spraševal, kako je lahko disciplinska obdolženka po z njegove strani preklicanem pooblastilu še vedno vlagala tožbo v njegovem imenu.

3. Disciplinska obdolženka je v svojem pojasnilu z dne 6. 5. 2022 in 29. 8. 2022 pojasnila, da je bila v obdobju od [REDACTED] do [REDACTED] zaposlena v [REDACTED] sprva kot odvetniška pripravnica, nato kot odvetniška kandidatka, končno pa še kot odvetnica. V letu 2019 se je odločila za samostojno pot in od [REDACTED] dalje opravlja odvetniški poklic kot samostojna odvetnica. Disciplinska obdolženka nato pojasnjuje, da se prijavitelj po poškodbi ni obrnil neposredno nanjo, temveč na [REDACTED]. Kolikor ji je znano, je v pisarno prišel na priporočilo znanca oz. stranke odvetnika [REDACTED]. V navedenem času je bila redno zaposlena v omenjeni odvetniški pisarni in je delo opravljala po navodilih [REDACTED]. Glede dveh nakazil enakih zneskov v višini 4.689,00 EUR pojasnjuje, da sta bila izplačana na TRR [REDACTED] pri čemer se je odvetnik [REDACTED] očitno odločil, da zneska ne bo prenakazal neposredno na TRR stranke, temveč, da bo stranki izročil gotovino. Disciplinska obdolženka nato pojasni, da se ne spomni, ali je gotovino ravno glede gornjih zneskov izročila prav ona, ali takrat zaposlena tajnica ali kdo drug. V kolikor pa mu je gotovino v zmanjšanem znesku dejansko izročila, je to bilo po navodilih delodajalca. Z razliko ona ni razpolagala. Glede plačila v znesku 500,00 EUR je pojasnila, da zneska ni nikoli prejela; znesek je plačal v tajništvu [REDACTED]. Podpis na listini pa ni njen. Tudi sicer so praviloma stranke plačevale odvetniške storitve v tajništvu. Nato še pojasni, da je njen prihodek s strani [REDACTED] bila plača na podlagi pogodbe o zaposlitvi, stranke pa so bile dolžne storitve plačevati odvetniški pisarni, ne pa njej neposredno. Glede potrdil, ki so bila priložena prijavi meni, da je bil namen [REDACTED] se razbremeniti odgovornosti in jo naprtiti tretjim osebam, v tem primeru konkretno njej. Glede vložitve tožbe zoper [REDACTED] pojasnjuje, da je bilo ravno nasprotno; tožbe ni želela vložiti, saj je bilo njeno mnenje, da so možnosti za uspeh nizke. Po tem, ko se je odločila za samostojno pot, je prijavitelj izrazil željo, da ga zastopa v njegovih zadevah. V tem času ga je zastopala v dveh izvensodnih sporih pred [REDACTED] kot je omenjeno v prijavi ter v drugih postopkih in zadevah. Disciplinska obdolženka je sicer v pisanjih potrdila, da vse do danes (to je bil 6. 5. 2022) ni vložila tožbe, in jo bo vložila v naslednjem tednu. Razlog, da tožbe ni vložila gre iskati v obsežni dokumentaciji in v njeni zasedenosti, vendar odškodninska terjatev v tistem času ni zastarala, vložitev tožbe pa je bila pravočasna. Glede zneska 7.300,00 EUR pojasnjuje, da je znesek dejansko prejela; o tem je bil obveščena takoj tudi prijavitelj, in sicer z njene strani, in s strani zavarovalnice, saj mu je bilo poslano obvestilo o nakazilu. Disciplinska obdolženka nato pojasnjuje, da kot izhaja iz samega obvestila, ki ga je poslal prijavitelj, je prijavitelj obvestilo prejel že v avgustu, v januarju pa je prejel le dodatno obvestilo, ki se pošilja praviloma za dohodke prejete v prejšnjem letu. Kot izhaja

iz samih sporočil, ki jih je predložil prijavitelj, sta se srečala na sestanku, tako 6. septembra 2021 kot tudi nekaj dni kasneje. Dogovorjeno je bilo, da bo od prejetega zneska odtegnila znesek za opravljene storitve, razliko pa bo nato prejel prijavitelj. V dodatnem pojasnilu je disciplinska obdolženka nato v uvodu pojasnila, da ji je prijavitelj prvotno očital, da tožbe ni vložila, sedaj pa ji očita vložitev same tožbe. Glede preklica pooblastila s strani stranke pojasnjuje, da z njim ob vložitvi tožb ni bila seznanjena; ravno iz tega razloga je stranki odpovedala pooblastilo za zastopanje ter zaradi škode, ki bi stranki lahko nastala v primeru neplačila sodne takse v zakonsko določenem roku podala prošnjo za oprostitev plačila sodne takse. Po prejemu prijave glede njenega ravnanja je sicer res razmišljala v smeri, da tožb ne bi sploh vložila, vendar ob upoštevanju dejstva, da je iz dopisa izhajalo, da se je prijavitelj posvetoval z drugimi odvetniki, ki so mu izrekli — sicer po njeni oceni napačno — mnenje v smeri, da je njegova terjatev zastarana se je odločila, da tožbi vloži. Po njeni oceni namreč terjatvi nista zastarani in v primeru, da prijavitelj tožb ne bi vložil, bi najverjetneje zoper njo vložil odškodninski zahtevek. V izogib slednjemu se je odločila za vložitev tožb, hkrati pa odpovedala pooblastilo za zastopanje ter podala poročilo o obeh zadevah. V primeru, da bi bila s preklicem pooblastila seznanjena, tožb absolutno ne bi vložil. Glede višine fakture pojasnjuje, da je bila izdana skladno z odvetniško tarifo, pri čemer mu večina storitev ni bila zaračunana.

4. Namestnica disciplinskega tožilca je po prejemu pojasnila disciplinske obdolženke vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne 22. 12. 2022 ter v obrazložitvi ugotovila, da disciplinska obdolženka ne more odgovarjati za obračunavanje stroškov ter izplačevanje gotovine stranki v času, ko je bila zaposlena v [REDACTED]. Prijavitelj sam navaja, da naj bi bila zavarovalnina s strani [REDACTED] nakazana na transakcijski račun odvetniške pisarne, ki je torej tudi razpolagala s presežkom. Tudi v kolikor prijavitelj resnično ni dobil obračuna prejetih in izplačanih denarnih sredstev, kar bi predstavljalo kršitev 3. točke prvega odstavka 77a. člena Statuta OZS navedeno ni bilo v domeni zaposlene odvetnice, temveč zakonitega zastopnika pisarne, kjer je bila zaposlena. V zvezi z zastopanjem prijavitelja s strani disciplinske obdolženke od 7. 9. 2021 dalje pa ugotavlja, da tako prijavitelj kot tudi disciplinska obdolženka potrjujeta, da je bil prijavitelj v zvezi s postopki uveljavljanja odškodnine za delovni nesreči z dne 31. 8. 2016 ter z dne 16. 12. 2017 pri odvetnici zadnjič na sestanku v septembru 2021. Prijavitelj navaja datum 7. 9. 2021 (kar izhaja tudi iz elektronskega sporočila), disciplinska obdolženka pa pojasnjuje, da sta se dobila v septembru dne 6. 9. 2021 ter še enkrat. Prijavitelj obenem navaja, da je dne 7. 9. 2021 podpisal papirje potrebne za vložitev tožb (predvidoma pooblastili), česar disciplinska obdolženka ni zanikala. Namestnica disciplinskega tožilca tako ugotavlja, da disciplinska obdolženka vse od septembra 2021 do začetka junija 2022 (datum vložitve tožb iz spisa ni razviden, plačilna naloga za plačilo sodnih taks pa sta bila prejeta 28. 6. 2022) ni vložila tožb za plačilo odškodnine, čeprav je nesporno, da ji je stranka to naročila ter da ga je zastopala tudi v izvensodnem postopku v istih zadevah. Disciplinska obdolženka se je tudi izogibala sestanku s prijaviteljem, saj mu je ponudila termin sestanka dne 1. 3. 2022 ob 16.00 uri, nato pa je na sestanek ni bilo s pojasnilom, da ji termina ni potrdil. Nov termin je stranki ponudila za dan 12. 4. 2022, kar je več kot mesec dni kasneje. Dne 1. 3. 2022 je prijavitelj disciplinski obdolženki poslal sms sporočilo z vsebino, iz katere je razvidno, da želi sestanek še isti dan, v nasprotnem primeru pa bo poiskal pomoč pri uveljavljanju svojih pravic. Iz vsebine sms sporočila prijavitelja ter odgovora disciplinske obdolženke je razviden skrhan odnos med odvetnikom in stranko. Namestnica disciplinskega tožilca nato ugotavlja, da je disciplinska obdolženka vložila tožbi predvidoma v začetku junija 2022 (glede na datum prejema plačilnih nalogov), pred tem pa pri stranki ni preverila, ali le-ta glede na njegove navedbe v prijavi (med drugim,

da naj bi bili zahtevki že zastarani) oziroma vsebino njegovega zadnjega sms sporočila sploh še želi, da ga zastopa. Vložitev tožb je v svoji dopolnitvi pojasnila upravičila z navedbami, da bi v primeru, da tožb ne bi vložila, prijavitelj zoper njo vložil odškodninski zahtevek. Prijavitelj je namreč v prijavi zatrjeval, da sta terjatvi zastarani. Pojasnilo disciplinske obdolženke je povsem nerazumljivo, saj namreč ne razloži, zakaj je bilo potrebno v izogib odškodninski odgovornosti prav tedaj vložiti tožbi t.j. po preteku petih let (glede škodnega dogodka z dne iz leta 2016) oziroma več kot štirih let (glede škodnega dogodka z dne 17. 12. 2019). Disciplinska obdolženka se pred vložitvijo tožb ni dodatno posvetovala s stranko in tudi ni pridobila vseh relevantnih podatkov (po navedbah disciplinske obdolženke iz njene odpovedi pooblastila je potrebno obe vloženi tožbi dopolniti z dokazili in navedbami glede materialne škode ter z navedbami glede nematerialne škode). Disciplinska obdolženka trdi, da ni prejela preklica pooblastila, ki naj bi ji ga prijavitelj poslal dne 16. 6. 2022 (prijavitelj je priložil potrdilo o oddaji z istega dne) ter mu je zato po vložitvi tožb sama odpovedala pooblastilo za zastopanje ter prijavitelju poslala račun z dne 21. 6. 2022, v znesku 6.356,20 EUR (od tega 1.260,00 EUR brez DDV za vložitev odškodninskih tožb). Skladno s 43. členom Kodeksa odvetniške etike je zaupanje stranke osnovno vodilo, ki ga mora upoštevati odvetnik pri svojem delu in ga ne sme omajati. Stranka in njena zadeva sta središče njegove pozornosti pri delu. Namestnica disciplinskega tožilca tako ugotavlja, da je disciplinska obdolženka nerazumno dolgo (vsaj od 7. 9. 2021 do začetka junija 2022) odlašala z vložitvijo tožbe zaradi plačila odškodnine zaradi škode, nastale v delovni nesreči z dne 31.8.2016 zoper [redacted] ter zavarovalnico [redacted] ter tožbe zoper [redacted] in [redacted] zaradi škode, nastale v delovni nesreči dne 16. 12. 2017, pri čemer v svojih pojasnilih navaja, da je bil razlog za navedeno obsežnost spisa ter njena zasedenost. Vprašanje zastaranja zahtevka sicer ni predmet tega zahtevka, vendar glede na datume škodnih dogodkov ter dejstvo, da je disciplinska obdolženka prijavitelja zastopala že v predhodnih izvensodnih postopkih ter je bila z dejanskim stanjem posledično že seznanjena ocenjujem, da je cca. osem mesecev (od začetka septembra 2021 do začetka junija 2022), ki jih je za vložitev spornih tožb potrebovala disciplinska obdolženka, nerazumno dolga doba. Obenem namestnica disciplinskega tožilca pojasnjuje, da bi morala disciplinska obdolženka v smislu 43. člena Kodeksa odvetniške etike po podaji prijave zoper njeno delo s strani prijavitelja preveriti, ali stranka še zaupa v njeno delo ter ali glede na trditve glede zastaranja terjatev sploh vztraja pri vložitvi zadevnih tožb. Iz podatkov spisa izhaja, da je disciplinska obdolženka brez vzpostavitve kontakta s stranko in razjasnitve stališča stranke glede nadaljnjega zastopanja, vložila predmetni tožbi brez dokazil in navedb glede materialne ter navedb glede nematerialne škode, tako pripravljene tožbi pa je stranki tudi zaračunala ter mu nato odpovedala pooblastilo za zastopanje.

5. Disciplinska obdolženka je po sprejemu zahteve za uvedbo disciplinskega postopka dne 14. 2. 2023 podala odgovor na zahtevo, v kateri je pojasnila, da je stranko poskušala priklicati, vendar neuspešno. V zvezi z vložitvijo tožbe je ponovno poudarila, da je razmišljala o tem, da slednje ne bi vložila, vendar glede na to, da so bili očitki v smeri, da je zamudila rok, je ocenila, da je najboljša odločitev ravno vložitev tožbe; meni, da je stranka prejela napačne informacije glede roka o vložitvi tožbe in v kolikor bi prišlo do tega, da tožba ne bi bila nikoli vložena, bi stranka utrpela škodo. Dalje želi opozoriti na to, da materialne škode ni v podrobnosti utemeljila; najprej iz razloga, ker v tovrstnih odškodninskih zadevah sodišče praviloma odloči z vmesno sodbo o temelju zahtevka, šele naknadno, oziroma po pravnomočnosti navedene sodbe, pa ugotavlja višino škode. Enako bi bilo tudi v konkretnem primeru, saj je bil temelj dejansko sporen. Glede pomanjkljivih dokazil želi povedati, da je stranko v svojem poročilu posebej opozorila na to, kaj bo v

postopku potrebno še predložiti, za navedeno pa je skladno z določbami ZPP določen kot rok 1. narok. Stranka je tako imela oziroma ima možnost navedena dokazila še vedno predložiti; takšen način postopanja oz. ravnanja ni nenavaden. Glede očitka, da je stranki zaračunala tožbo pojasni, da storitve zaračunava skladno z odvetniško tarifo. V konkretnem primeru, pa so bile zaračunane storitve bistveno nižje od tistega, kar bi ji pripadalo v kolikor bi stranki zaračunala vse kar je zanjo opravila. Disciplinska obdolženka v pojasnilu opozori, da je stranka bila pri njej v pisarni nešteto krat na sestanku, vsakokrat z novimi vprašanji in zadevani. Edini račun, ki ga je stranki izdala je bil račun, ki se nahaja v obravnavanem spisu. Razlog, zaradi katerega ji storitev ni zaračunavala je bil v tem, da praviloma strankam, ki so socialno šibke storitev resnično ne zaračunava; obseg je velik. Nerada sicer to izpostavlja, ker ne želi dajati vtisa, da se s tem dejanjem »hvali«, saj meni, da je to dolžnost ne samo odvetnikov, temveč vsakega človeka nasploh. Prijava v konkretnem primeru jo je prizadela še najbolj iz razloga, ker je za to stranko opravila veliko dejanj. Za njegovega prijatelja je npr. plačala sodno takso za vložitev tožbe, ker gospod ni izpolnjevala pogojev po BPP, pri čemer mu seveda ni zaračunala nobenih odvetniških storitev. V zvezi z očitkom, da je stranki na njegovo prošnjo iz avgusta 2021 podala predlog za termin sestanka šele v marcu 2022, pojasni, da to ne drži, saj se je srečala z njim dvakrat takoj v septembru 2021; enkrat ali celo dvakrat v njeni pisarni, enkrat pa na kavi pred narokom, kjer je zastopala stranko v socialnem sporu, kar izhaja tudi iz sms sporočil. V zvezi z očitkom, da je toliko časa potrebovala za vložitev tožbe pojasni, da je šlo za obsežno zadevo, v pisarni pa je v tistem času delala sama. Meni, da je pomembno to, da je bila tožba vložena pravočasno.

6. Namestnica disciplinskega tožilca je po prejemu odgovora na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka dne 6. 3. 2023 sporočila, da vztraja pri zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka.
7. Disciplinska obdolženka je bila nato vabljen na ustno obravnavo dne 1. 6. 2023. obravnava je bila nato preklicana in določen nov termin 7. 9. 2023. Zaradi nepravočasne dostave zdravniškega potrdila, je bila ustna obravnava dne 7. 9. 2023 izvedena. Senat je po naknadnem prejemu zdravniškega potrdila dne 11. 9. 2023 odločil, da se postopek vrne v prejšnje stanje in razpisal ponovni narok 13. 12. 2023, na katerem je disciplinska obdolženka s pooblaščenecem podala zagovor. Dne 14. 2. 2024 je bil razpisan ponovni narok, vendar je bil zaradi bolezni preklican.
8. Z odredbo z dne 8. 5. 2024 je bil določen novi senat Disciplinske komisije I. stopnje zaradi izvedenih volitev v disciplinske organe Odvetniške zbornice Slovenije.
9. Na ustno obravnavo dne 27. 6. 2024 so pristopili vsi vabljeni tudi priča [REDACTED]. Senat je na obravnavi ugotovil, da je bila zadnja obravnava izvedena 13. 12. 2023 ter da se je zaradi rednih izvedenih volitev v disciplinske organe Odvetniške zbornice Slovenije (v nadaljevanju: OZS) sestavil novi senat, zato se disciplinski postopek začne znova.
10. V dokazne namene je disciplinska komisija I. stopnje vpogledala v vse listine v spisu opr. št. 553/2021 in sicer: prijava zoper odvetnico [REDACTED] z dne 11.4.2022 (priloge A1.-A17.), pošiljanje prijave odvetnici v pojasnilo z dne 12.4.2022, prošnja odv. za podaljšanje roka za odgovor do 6.5.2022 - 26.4.2022, odgovor OZS o ugoditvi prošnje 26.4.2022, ponoven poziv za odgovor na prijavo z dne 7.7.2022, pojasnilo odvetnice z dne 10.5.2022, dopolnitev prijave zoper odvetnico z dne 6.7.2022, odgovor odvetnice, da bo na poziv odgovorila po sodnih počitnicah z dne 27.7.2022, pojasnilo odvetnice z dne 29.8.2022,

odstop prijave disciplinskemu tožilcu z dne 14.9.2022, obvestilo prijavitelju o odstopu prijave DT z dne 14.9.2022, obvestilo odvetnici o odstopu prijave DT z dne 14.9.2022, poizvedba [REDACTED] z dne 4.11.2022, odgovor [REDACTED] z dne 10.11.2022, [REDACTED] – poziv za posredovanje podatkov z dne 17.11.2022, zbornici v vednost odgovor [REDACTED], ki je bil posredovan [REDACTED] z dne 18.11.2022, zahteva za uvedbo disc. postopka z dne 22.12.2022, obvestilo prijavitelju o uvedbi zahteve disc. postopka z dne 17.1.2023, dopis-posredovanje zahteve disciplinski obdolženki z dne 17.1.2023, odgovor odv. na zahtevo z dne 14.2.2023, vročitev odgovora DT disciplinske obdolženke z dne 14.2.2023, odgovor DT da vztraja pri zahtevi za uvedbo disc. postopka z dne 6.3.2023, odredba senata z dne 23. 3. 2023, vabilo na disciplinsko obravnavo z dne 1. 6. 2023, preklic disciplinske obravnave z dne 1. 6. 2023, E-mail DO o potrditvi prejema preklica z dne 1. 6. 2023, vabilo na disciplinsko obravnavo z dne 1. 6. 2023, zapisnik ustne obravnave z dne 7. 9. 2023, zdravniško potrdilo DO z dne 11. 9. 2023, zdravniško potrdilo poslano po pošti z dne 13. 9. 2023, obvestilo senatu o prejemu zdravniškega potrdila z dne 11. 9. 2023, uradni zaznamek o odločitvi senata za vrnitev postopka v prejšnje stanje z dne 14. 9. 2023, elektronska korespondenca glede določitve termina obravnave z dne 6. 11. 2023, vabilo na disciplinsko obravnavo z dne 7. 11. 2023, uradni zaznamek o vpogledu v spis z dne 5. 12. 2023, obvestilo članice senata iz Ministrstva za pravosodje o bolniški odsotnosti z dne 12. 12. 2023, zapisnik ustne obravnave z dne 13. 12. 2023, vabilo na obravnavo z dne 15. 1. 2024, vabilo priči na ustno obravnavo z dne 15. 1. 2024, obvestilo članice senata o bolniški odsotnosti z dne 12. 2. 2024, preklic disciplinske obravnave z dne 13. 2. 2024, preklic disciplinske obravnave za pričo z dne 13. 2. 2024, sprememba odredbe senata z dne 8. 5. 2024, vabilo priči z dne 17. 5. 2024, vabilo na ustno obravnavo z dne 17. 5. 2024, vročitev dodatne dokumentacije prijavitelja pooblaščenca z dne 21. 5. 2024, preklic in nov termin z dne 30. 5. 2024, preklic priči z dne 30. 5. 2024, Priloge A: SMS sporočila, obvestilo o izplačanih oproščenih dohodkih, potrdilo o izplačilu odškodnine, obvestilo o nakazilu v vednost, obvestilo o poravnalni ponudbi, plačilni nalog za plačilo sodne takse, dopis odvetnice: dostava plačilnih nalogov, stroškovnik odvetnice, račun, odpoved pooblastila, potrdilo o oddaji pošiljke, obvestilo o zavrnitvi izplačila zavarovalnine z dne 28. 3. 2017, obvestilo o zavrnitvi izplačila zavarovalnine z dne 24. 4. 2017, obvestilo o izplačilu zavarovalnine po pogodbi [REDACTED] z dne 28. 10. 2016, obvestilo o izplačilu zavarovalnine po pogodbi [REDACTED] z dne 28. 3. 2018, obvestilo o izplačilu zavarovalnine po pogodbi [REDACTED] z dne 16. 4. 2018 in odgovor na tožbo z dne 11. 10. 2018.

11. Disciplinska obdolženka (v nadaljevanju: DO) je na ustni obravnavi dne 27. 6. 2024 v svoj zagovor povedala, da vztraja pri že podanem zagovoru z dne 13. 12. 2023, v katerem je pooblaščenec povedal, da iz opisa domnevnega disciplinskega prekrška ni razvidno na kakšen način naj bi DO storila dejanje, ki se ji očita po 4. točki 77.a člen Statuta OZS, in sicer nevestno zastopanje stranke. Kar ni razvidno niti iz opisa zahteve za uvedbo disciplinskega postopka. Pooblaščenec je nato nadaljeval, da se DO v opisu očita, da nerazumno dolgo ni vložila tožbe ter naj bi na ta način kršila svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica, kar pa je po mnenju obrambe v celoti ne obrazloženo in nedefinirano, kajti termin nerazumno dolgo ni objektivni pojem ter si ne razumno dolgo vsakdo razlaga po svoje. Do kršitve bi v konkretnem roku prišlo, če bi bil zamujen kakršen koli rok, kar se DO niti ne očita zato obramba meni, da po taki zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka obravnava niti ni možna, dokler ne bo namestnik disciplinskega tožilca ustrezno modificirala zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, se pravi konkretizirala kršitve, ki naj bi jih DO storila. Povedala kaj je to in zakaj naj bi bila tožba vložena v nerazumno dolgem času. K zagovoru je pooblaščenec dodal, da dodatni dokazi, ki jih je posredovala

OZS absolutno nimajo z zadevo, ki se obravnava, na disciplinski komisiji nobene zveze. Zagovornik pri tem še doda, da je po njemu znanih podatkih prijavitelj z zahtevkom, ki ga je zoper zavarovalnico vložila DO vsaj deloma uspel.

12. Namestnik disciplinskega tožilca je vezano na zagovor z dne 13. 12. 2023, na ustni obravnavi dne 27. 6. 2024 povedal, da je konkretizacija termina nerazumno dolgo stvar obrazložitve eventualne odločitve disciplinske komisije. Bi se pa strinjal z zagovornikom, da bi za konkretizacijo tega obdobja v predlogu za uvedbo disciplinskega postopka, bilo potrebno opredeliti, konkretno časovno obdobje, ko se je z vložitvijo tožbe odlašalo. O datumu vložitve tožbe v spis sicer ni konkretnega podatka, sta pa plačilna naloga bila izdana v mesecu juniju 2022 zato je namestnik disciplinskega tožilca predlagal modifikacijo zahteve za uvedbo disciplinskega postopka tako, da se v četrti vrstici v oklepaju za letnico 2021 izbriše besedo dalje in dodat besedilo "do meseca junija 2022". Ostala zahteva ostaja nespremenjena. Disciplinska obdolženka na modifikacijo ni imela pripomb.
13. Priča je na ustni obravnavi na vprašanje senata ali vztraja pri svoji prijavi odgovorila, da vztraja pri vsem, kar je zapisala. Na vprašanje predsednika ali v zadevi na podlagi tožbe, ki je bila vložena s strani DO uspel, je priča odgovorila, da zadevo obravnava odvetnik [REDACTED] ne ve pa ali je bila zadeva zaključena ampak, da najverjetneje nekaj bo iz tega.
14. DO in njen zagovornik nista imela vprašanj za pričo in sta ob 17.40 zapustila ustno obravnavo.
15. Namestnik disciplinskega tožilca je v zaključni besedi povedal, da vztraja pri modificirani zahtevi in meni, da je DO tudi z današnjim nastopom pokazala svoj odnos do bivše stranke in Odvetniške zbornice Slovenije. Neglede na rok vložitve tožbe menim, da je povsem nesprejemljivo, da je tožbo odvetnica vložila brez posveta s stranko in brez navedb o višini škode, pri čemer niti ni jasno na kakšni podlagi je sploh zaračunala svojo storitev. Če pa višina škode ni bila znana, po vsem skupaj pa svoji stranki preprosto odpove pooblastilo, pošlje plačilne naloge za plačilo sodne takse in hkrati še po njegovem mnenju nesorazmerno visok račun. Meni, da to so ravnanja na katera se zbornica mora odzvati in kljub temu, da DO ni predkaznovana, predlaga, da se ji izreče denarna kazen v višini 2.000 EUR.
16. Senat Disciplinske komisije I. stopnje je po ustni obravnavi dne 27. 6. 2024 ter skrbni presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ugotovil, da je disciplinska obdolženka kršila svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 4. točki 77.a člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije. Navedena kršitev predstavlja, nevestno zastopanje stranke, ki pomeni kršitev razmerja med odvetnikom in stranko, ali po uradni dolžnosti postavljenim zagovornikom in obdolžencem.
17. Senat ni sledil zagovoru disciplinske obdolženke oziroma njenega pooblaščenca, da iz opisa domnevnega disciplinske kršitve ni razvidno na kakšen način naj bi storila dejanje nevestnega zastopanja stranke, saj je slednje v obrazložitvi zahteve za uvedbo disciplinskega postopka podrobno opisano, prav tako niti zagovoru, da je očitek »nerazumno dolgo ni vložila tožbe« v celoti ne obrazložen in nedefiniran, kajti termin nerazumno dolgo ni objektivni pojem. Senat je mnenja, da je z modifikacijo zahteve s

katero se je časovno opredelilo obdobje, in sicer »vsaj od 7. 9. 2021 do meseca junija 2022«, pojem opredeljen. Z obrazložitvijo zahteve, pa tudi podrobno pojasnjen.

18. Senat kot nesporno ugotavlja, da je disciplinska obdolženka vložila tožbo zaradi plačila odškodnine, kar je potrdila tudi sama v odgovoru na prijavo z dne 25. 8. 2022 ter v odgovoru na zahtevo z dne 9. 2. 2023, kjer je izpostavila, da je slednjo vložila zato, da bi se izognila morebitnemu odškodninskemu zahtevku s strani prijavitelja. Prav tako je nesporno, da je disciplinska obdolženka odpovedala pooblastilo in stranki izdala račun za katerega je pojasnila, da je izdan skladno z Odvetniško tarifo.
19. Senat se je pri presoji kršitve nevestnega zastopanja stranke, ki pomeni kršitev razmerja med odvetnikom in stranko osredotočil predvsem na način komunikacije disciplinske obdolženke s stranko v trenutku, ko je bilo zaupanje med stranko in disciplinsko obdolženko očitno skrhan. Senat ugotavlja, da je skrhan odnos posledica nezaupanja prijavitelja v delo disciplinske obdolženke zaradi odlašanja z vložitvijo tožbe. Da je bilo zaupanje skrhan kaže tudi prijava na Odvetniško zbornico Slovenije. Senat je mnenja, da se mora odvetnik vedno zavedati, da odnos med odvetnikom in stranko temelji na medsebojnem zaupanju.
20. Senat tako ugotavlja, da je prijavitelj večkrat prosil disciplinsko obdolženko za posvet ter informacije o vložitvi odškodninske tožbe, katero je disciplinska obdolženka vložila šele po prijavi prijavitelja na Odvetniško zbornico Slovenije. Sama disciplinska obdolženka je v svojem odgovoru na prijavo in zahtevo navajala, da tožbe ni vložila zaradi obsežnosti dokumentacije ter zato, ker je menila, da zahtevk še ni zastaral. Večkratno premeščanje sestankov (več kot mesec dni kasneje) senat vidi kot izmikanje disciplinske obdolženke pri vložitvi tožbe. Kljub temu je disciplinska obdolženka, po prijavi na Odvetniško zbornico Slovenije, slednjo vložila vendar brez predhodnim posvetom s stranko, s katero je bilo zaupno razmerje vidno porušeno.
21. Senat tako kot posebej sporno vidi prav dejanje vložitve tožbe brez posveta s stranko, po dolgotrajnem prerekanju s stranko in po vidno porušenem zaupanju med disciplinsko obdolženko in prijaviteljem. Disciplinska obdolženka bi se morala vsaj posvetovati s stranko ali še želi, da se tožba vložiti in predvsem ali sploh še želi, da jo disciplinska obdolženka zastopa. Saj je stranka z istočasnim preklicem pooblastila sporočila prav to, da ne želi, da jo disciplinska obdolženka zastopa. Kar pa bi disciplinska obdolženka tudi pravočasno izvedela v kolikor bi se s stranko posvetovala.
22. Senat pojasnjuje, da odvetnik pri zastopanju strank samovoljno oceni in se po najboljši vesti odloči, upošteva vse okoliščine, kako bo v posameznem primeru zastopal koristi svoje stranke, pri čemer mora biti njegov odločitev v duhu pravil in načel Kodeksa odvetniške poklicne etike. V obravnavanem primeru je po mnenju senata disciplinska obdolženka pri zastopanju svoje stranke prvotno ravnala tako, kot je menila, da je najbolj koristno za stranko (v zagovoru omenila, da je vedela, da tožba ni zastarala ter da slednje ni vložila prej zaradi pregleda obsežne dokumentacije in povečanega obsega dela v pisarni), vendar pa je z vložitvijo pomanjkljive tožbe (brez dokazil o materialni in nematerialni škodi) po dolgem času, to je osmih mesecih, brez predhodnega posveta s stranko, ravnala nevestno pri zastopanju stranke in kršila temeljno načelo odvetništva, to je načelo zaupnosti med stranko in odvetnikom.

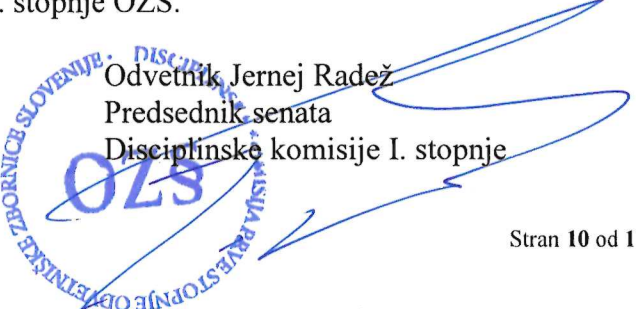
23. Senat je mnenja, da je vložitev pomanjkljive tožbe po osmih mesecih, skupaj s preklicem pooblastila in istočasno izdajo računa brez predhodnega posveta s stranko, nesprejemljivo ravnanje disciplinske obdolženke oziroma odvetnika na sploh, še bolj pa v trenutku, ko so napetosti med stranko in odvetnikom zaostrene ter zaupanje porušeno.
24. Senat poudarja, da so standardi odvetniške poklicne etike bolj izostreni od pravnih pravil, saj strmijo k odličnosti opravljanja odvetniškega poklica. Načelo zaupnosti med odvetnikom in stranko je bit odvetniškega poklica in najvišji standard odvetniške poklicne etike, zaradi česar se odvetniki razlikujejo od ostalih pravnih svetovalcev, ki takšne stroge zaveze varstva zaupnega razmerja nimajo. Prav zato je glede na posebno vlogo, ki jo ima odvetništvo v okviru pravosodja primerno, da se odvetnik vzdrži vsakršnega postopanja, ki bi lahko stranki vzbudila dvom o zaupnem razmerju, ki se vzpostavi med odvetnikom in stranko. Senat je mnenja, da ravnanje disciplinske obdolženke ni krepilo zaupanja med njo in stranko, prav tako ni izražalo vestnega zastopanja. Senat je sledil stališču namestnika disciplinskega tožilca, da disciplinska obdolženka tudi z nastopom na ustni obravnavi pokazala svoj odnos do svoje stranke (priče) in samega postopka, kateri ne izkazuje razumevanja standardov odvetniške poklicne etike.
25. Senat tako, ni sledil zagovoru disciplinske obdolženke, da je tožbo vložila, ker se je bala odškodninske odgovornosti do stranke, saj je slednje kontradiktorno z njenim pisnim odgovorom, da zahtevki ni zastaral, torej bi lahko zadevo še preučila in vložila popolno tožbo ter se o vložitvi in nadaljnjem zastopanju ponovno posvetovala s stranko. Priča je sicer potrdila navedbe disciplinske obdolženke, da naj bi prijavitelj s tožbo celo nekaj prejel, vendar slednje ne opravičuje ravnanja disciplinske obdolženke.
26. Senat je pri izbiri disciplinskega ukrepa delno sledil predlogu namestnika disciplinskega tožilca in izbral denarno kazen v višini 1.500,00 EUR. Pri odločanju o višini denarne kazni je senat upošteval nekaznovanost in težo samega dejanja, saj je bilo jasno že pred preklicem pooblastila, da je zaupanje med disciplinsko obdolženko in prijaviteljem porušeno, sploh zaradi osemmesečnega odlašanja z vložitvijo tožbe, katera je bila nato vložena pomanjkljivo in šele po prijavi na Odvetniško zbornico Slovenije, predvsem pa brez posveta s stranko, kar po mnenju senata pomeni grobo kršitev vestnega zastopanja stranke. Pri višini kazni je senat kot olajševalno okoliščino upošteval, da naj bi stranka morda kljub vsemu s tožbo delno tudi uspela (izjava priče "najverjetneje nekaj bo iz tega").
27. Glede na zgoraj navedeno predstavlja očitano dejanje, kršitev po 4. točki 77.a člena Statuta OZS zato je senat Disciplinske komisije I. stopnje odločil, kot izhaja iz izreka te odločbe.
28. Disciplinska obdolženka je bila spoznana za odgovorno storitve disciplinske kršitve, zato je skladno s 6. členom Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku dolžna plačati povprečnino kot izhaja iz izreka te odločbe.

Pravni pouk:

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala disciplinska komisija II. stopnje OZS.

Ljubljana, 27. 6. 2024

Odvetnik Jernej Radež
Predsednik senata
Disciplinske komisije I. stopnje



Odločbo prejmejo:

- pooblaščenec odvetnik [REDACTED] AR,
- disciplinska obdolženka odvetnica [REDACTED] AR,
- disciplinski tožilec pri OZS,
- namestnik disciplinskega tožilca,
- Odvetniška zbornica Slovenije.

DISCIPLINSKA KOMISIJA II. STOPNJE

Prejeto: 27-01-2025	Signat:
Številka zade: 553/2022	Pril:
V vrednosti:	Vred:

Opr. št.: 553/2022

ODLOČBA

Disciplinska komisija II. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Slovenska cesta 58, Ljubljana je v senatu pod predsedstvom odvetnika Roka Šonca in ob sodelovanju članov senata odvetnice Petre Valentinčič kot poročevalke in ga. Martine Gubenshek iz Ministrstva za pravosodje, v disciplinski zadevi zoper odvetnico [REDACTED] iz [REDACTED] zaradi kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 4. točki 77.a člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije, o pritožbi disciplinske obdolženke z dne 29.10.2024 zoper odločbo Disciplinske komisije I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, opr. št. 553/2022 z dne 27.6.2024, na seji dne 14.1.2025

o d l o č i l a:

1. Pritožbi disciplinske obdolženke odvetnice [REDACTED] z dne 29.10.2024 zoper disciplinsko odločbo Disciplinske komisije I. stopnje, opr. št. 553/2022 z dne 27.6.2024 se ugodi v delu, ki se nanaša na izrečeno denarno kazen in se izpodbijana odločba v izreku delno spremeni tako, da se glasi:

Odvetnica [REDACTED], rojena [REDACTED] vpisana v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne [REDACTED] pod št. [REDACTED] z odvetniško pisarno v [REDACTED] še ne kaznovana v disciplinskem postopku

je odgovorna

kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica s tem, ko je pri zastopanju stranke [REDACTED] [REDACTED] nerazumno dolgo (vsaj od 7.9.2021 do meseca junija 2022) odlašala z vložitvijo tožbe zaradi plačila odškodnine zaradi škode, nastale v delovni nesreči z dne 31.8.2016 zoper [REDACTED] ter [REDACTED] ter tožbe zoper [REDACTED] in [REDACTED] zaradi škode, nastale v delovni nesreči dne 16.12.2017, nato pa po strankini podaji pritožbe in »odškodninskega zahtevka« na njeno delo na Odvetniško zbornico Slovenije, brez vzpostavitve kontakta s stranko in razjasnitve stališča stranke glede nadaljnega zastopanja, vložila predmetni tožbi, brez dokazil in navedb glede materialne škode ter navedb glede nematerialne škode, tako pripravljeni tožbi pa je stranki tudi zaračunala ter ji nato odpovedala pooblastilo za zastopanje.

S tem je disciplinska obdolženka kršila svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 4. točki 77.a. člena Statuta OZS

in se ji po 79. členu Statuta OZS izreče disciplinski ukrep:

DENARNA KAZEN
1.200,00 EUR

Disciplinska obdolženka je dolžna plačati **denarno kazen in povprečnino v znesku 250,00 EUR** na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku, na račun Odvetniške zbornice Slovenije SI56 0400 1004 9712 780, odprt pri OTP bank d.d., v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo. V primeru zamude plačila se obračunajo zakonske zamudne obresti.

2. V ostalem delu se pritožba disciplinske obdolženke zavrne.

3. Disciplinska obdolženka je dolžna za pritožbeni postopek na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku plačati povprečnino v znesku **230,00 EUR** na račun Odvetniške zbornice Slovenije SI56 0400 1004 9712 780, odprt pri OTP bank d.d., v roku 30 dni po izdaji odločbe, pod izvršbo. V primeru zamude pa z zakonskimi zamudnimi obrestmi, ki tečejo od prvega dne zamude dalje.

Obrazložitev:

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije je z izpodbijano odločbo, opr. št. 553/2022 z dne 27.6.2024, odločila, da je disciplinska obdolženka, odvetnica [REDACTED] odgovorna kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica s tem, ko je pri zastopanju stranke [REDACTED] nerazumno dolgo (vsaj od 7.9.2021 do meseca junija 2022) odlašala z vložitvijo tožbe zaradi plačila odškodnine zaradi škode, nastale v delovni nesreči z dne 31.8.2016 zoper [REDACTED] ter [REDACTED] ter tožbe zoper [REDACTED] in [REDACTED] zaradi škode, nastale v delovni nesreči dne 16.12.2017, nato pa po strankini podaji pritožbe in »odškodninskega zahtevka« na njeno delo na Odvetniško zbornico Slovenije, brez vzpostavitve kontakta s stranko in razjasnitve stališča stranke glede nadaljnjega zastopanja, vložila predmetni tožbi, brez dokazil in navedb glede materialne škode ter navedb glede nematerialne škode, tako pripravljene tožbi pa je stranki tudi zaračunala ter ji nato odpovedala pooblastilo za zastopanje. S tem je disciplinska obdolženka kršila svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 4. točki 77.a člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije (v nadaljevanju: Statut OZS). Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije je disciplinski obdolženki na podlagi 79. člena Statuta OZS izrekla disciplinski ukrep denarna kazen v višini 1.500,00 EUR ter ji na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku v plačilo naložila povprečnino v znesku 250,00 EUR, na račun Odvetniške zbornice Slovenije, v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo. V primeru zamude plačila, z zakonskimi zamudnimi obrestmi.

Zoper odločbo Disciplinske komisije I. stopnje je disciplinska obdolženka vložila pravočasno pritožbo, v kateri zatrjuje nepravilno uporabo materialnega prava ter nepopolno ugotovitev dejanskega stanja. Predlaga, da Disciplinska komisija II. stopnje pri OZS pritožbi ugodi ter izpodbijano odločbo spremeni tako, da postopek zoper disciplinsko obdolženko ustavi oziroma podrejeno, da izpodbijano odločbo razveljavi ter zadevo vrne prvostopnemu organu v ponovno odločanje. Disciplinska obdolženka v pritožbi navaja, da bi moralo biti njeno domnevno nevestno zastopanje opisano v izreku izpodbijane odločbe, vendar le-ta uporablja termin "nerazumno dolgo". Navedeni termin je po njenem mnenju popolnoma nedefiniran, prav tako navaja, da ni bil zamujen noben rok, zato ne more biti govora o nevestnem zastopanju disciplinske obdolženke, saj meni, da storitev prestopka po 4. točki 77.a člena zahteva, da se nevestno zastopanje stranke rezultira v škodljivih posledicah za stranko. Nazadnje navaja, da v kolikor senat meni, da so postopki disciplinske obdolženke etično sporni, potem bi moral zadevo odstopiti Etični komisiji, ne pa da sam posega po sankcijah.

Senat Disciplinske komisije II. stopnje je vpogledal v odločbo Disciplinske komisije I. stopnje, opr. št. 553/2022 z dne 27.6.2024, pritožbo disciplinske obdolženke z dne 29.10.2024 ter vpogledal in prebral vse listine v disciplinskem spisu ter na podlagi tako izvedenega postopka soglasno zaključil, da je pritožba utemeljena le v delu, ki se nanaša na izrečeno denarno kazen, kar bo pojasnjeno v nadaljevanju, v ostalem delu pa je pritožba neutemeljena.

Senat Disciplinske komisije II. stopnje sprejema razloge izpodbijane disciplinske odločbe, pri čemer se senat Disciplinske komisije II. stopnje v celoti pridružuje obrazložitvi Disciplinske komisije I. stopnje v zvezi z dejstvi in okoliščinami, ki utemeljujejo obdolžitev, da je disciplinska obdolženka pri opravljanju odvetniškega poklica storila kršitev iz 4. točke 77.a člena Statuta OZS, ker je pri zastopanju stranke [REDACTED] nerazumno dolgo (vsaj od 7.9.2021 do meseca junija 2022) odlašala z vložitvijo dveh tožb zaradi plačila odškodnine, nato pa je po strankini podaji pritožbe in »odškodninskega zahtevka« na njeno delo na OZS brez vzpostavitve kontakta s stranko in razjasnitve stališča stranke glede nadaljnjega zastopanja, vložila predmetni tožbi, brez dokazil in navedb glede materialne škode ter navedb glede nematerialne škode, tako pripravljene tožbi pa je stranki tudi zaračunala ter ji nato odpovedala pooblastilo za zastopanje.

Senat Disciplinske komisije II. stopnje v zvezi s pritožbenimi navedbami, da bi moralo biti domnevno nevestno zastopanje opisano v izreku izpodbijane odločbe, uporabljal pa naj bi se le termin "nerazumno dolgo", ki naj bi bil popolnoma nedefiniran, pojasnjuje, da je v izreku izpodbijane odločbe nevestno zastopanje disciplinske obdolženke natančno opisano, in sicer ne zgolj s terminom "nerazumno dolgo", ki je sicer tudi časovno opredeljen in obrazložen, zaradi česar se senat Disciplinske komisije II. stopnje pridružuje mnenju senata Disciplinske komisije I. stopnje, da je tudi pojem "nerazumno dolgo" opredeljen. Iz 19., 20., 21., 22. in 23. točke obrazložitve izpodbijane odločbe namreč izhaja, da se je senat Disciplinske komisije I. stopnje pri presoji kršitve nevestnega zastopanja stranke, ki pomeni kršitev razmerja med odvetnikom in stranko, osredotočil predvsem na način komunikacije disciplinske obdolženke s stranko v trenutku, ko je bilo zaupanje med stranko in disciplinsko obdolženko očitno skrhan. Očitek nevestnega zastopanja torej ni opisan zgolj s terminom "nerazumno dolgo", ampak tudi z vložitvijo tožb brez dokazil in navedb glede materialne škode ter navedb glede nematerialne škode po tem, ko je stranka podala pritožbo in "odškodninski zahtevak" na delo disciplinske obdolženke na OZS, brez vzpostavitve kontakta s stranko in razjasnitve stališča stranke glede nadaljnjega zastopanja, pri čemer je tako pomanjkljivi tožbi stranki tudi zaračunala in mu nato odpovedala pooblastilo za zastopanje. Senat Disciplinske komisije II. stopnje se strinja s senatom Disciplinske komisije I. stopnje, da prijava na OZS kaže na skrhanost zaupanja oziroma odnos med stranko in disciplinsko obdolženko. Tega disciplinska obdolženka niti ne izpodbija. Kljub tako skrhanemu zaupanju je disciplinska obdolženka vložila tožbi, in sicer brez predhodnega posveta s stranko, poleg tega pa sta bili tožbi še pomanjkljivi, saj sta bili vloženi brez dokazil in ustreznih navedb, tako pomanjkljivi tožbi pa je stranki tudi zaračunala in ji hkrati tudi odpovedala pooblastilo. Takšno ravnanje disciplinske obdolženke zagotovo ne izraža vestnega zastopanja stranke, ampak zastopanje, ki pomeni kršitev razmerja med odvetnikom in stranko.

Senat Disciplinske komisije II. stopnje ne more slediti pritožbenim navedbam, da storitev prestopka po 4. točki 77.a člena zahteva, da se nevestno zastopanje stranke rezultira v škodljivih posledicah za stranko, saj navedeno nikakor ne drži. Nastanek škode namreč ni element kršitve po 4. točki 77.a člena Statuta OZS, lahko pa se upošteva pri izreku kazenske sankcije, kot je to storil senat Disciplinske komisije I. stopnje.

Senat Disciplinske komisije II. stopnje pritruje senatu Disciplinske komisije I. stopnje, da že opisano ravnanje disciplinske obdolženke predstavlja nevestno zastopanje stranke, ki pomeni kršitev razmerja med odvetnikom in stranko in da je disciplinska obdolženka kršila temeljno načelo

odvetništva, to je načelo zaupnosti med stranko in odvetnikom. Po določbi 2. odstavka 11. člena Zakona o odvetništvu je odvetnik pri zastopanju stranke dolžan ravnati vestno, pošteno, skrbno ter po načelih odvetniške poklicne etike. Določba 1. odstavka 43. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike pa določa, da naj se odvetnik zaveda, da je zaupanje stranke osnovno vodilo, ki ga mora upoštevati in ga ne sme omajati. Statut OZS pa v 4. točki 77.a člena določa, da nevestno zastopanje stranke, ki pomeni kršitev razmerja med odvetnikom in stranko, pomeni lažjo odvetnikovo kršitev dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica. Senat Disciplinske komisije I. stopnje glede na vse že navedeno disciplinski obdolženki ni izrekel sankcije, ker bi bili njeni postopki etično sporni, ampak zato, ker je storila kršitev po 4. točki 77.a člena Statuta OZS: nevestno zastopanje stranke, ki pomeni kršitev razmerja med odvetnikom in stranko.

Glede na vse navedeno senat Disciplinske komisije II. stopnje ugotavlja, da Disciplinski komisiji I. stopnje ni mogoče očitati nepopolne ugotovitve dejanskega stanja, saj je v celoti pravilno in popolno ugotovila vse odločilne okoliščine disciplinski obdolženki očitane kršitve pri opravljanju odvetniškega poklica. Opisano očitano ravnanje disciplinske obdolženke ima vse znake disciplinske kršitve, ki jo določa 77.a člen Statuta OZS v 4. točki: nevestno zastopanje stranke, ki pomeni kršitev razmerja med odvetnikom in stranko. Ob odsotnosti bistvenih kršitev določb postopka, na katere pazi Disciplinska komisija II. stopnje po uradni dolžnosti, le-ta ugotavlja, da je Disciplinska komisija I. stopnje pravilno uporabila materialno pravo, ko je disciplinsko obdolženko spoznala za odgovorno storitve kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 4. točki 77.a člena Statuta OZS.

Kljub temu pa senat Disciplinske komisije II. stopnje ne sledi višini izrečene denarne kazni, ki je bila izrečena disciplinski obdolženki z izpodbijano disciplinsko odločbo. Kot je razvidno iz obrazložitve izpodbijane disciplinske odločbe, je senat Disciplinske komisije I. stopnje pri odločanju o višini denarne kazni sicer pravilno upošteval nekaznovanost in težo samega dejanja ter okoliščino, da naj bi stranka morda kljub vsemu s tožbo delno tudi uspela, vendar je po mnenju senata Disciplinske komisije II. stopnje nekaznovanosti potrebno dati večjo težo. Senat Disciplinske komisije II. stopnje zato meni, da je denarna kazen v višini 1.200,00 EUR primerna kazen in bo dosegla namen kaznovanja, to je preprečitev ponovitve kršitve in novih kršitev ter tako predstavlja sorazmeren in dovolj učinkovit ukrep glede na konkretno kršitev. Senat Disciplinske komisije II. stopnje je zato pritožbi disciplinske obdolženke v delu, ki se nanaša na izrečeno denarno kazen, ugodil in izpodbijano disciplinsko odločbo v izreku glede višine denarne kazni spremenil.

Glede na to, da je bila pritožba disciplinske obdolženke v pretežnem delu zavrnjena, je Disciplinska komisija II. stopnje odločila tudi o plačilu povprečnine, ki temelji na 6. členu Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku. Pri odločanju o višini povprečnine je senat Disciplinske komisije II. stopnje upošteval, da se z njo pokrivajo stroški disciplinskega postopka, med katere sodijo tudi potni stroški članov Disciplinske komisije II. stopnje, pri čemer so za eno članico senata zaradi prihoda na sejo senata nastali na relaciji Brežice – Ljubljana – Brežice. Glede na navedeno je senat Disciplinske komisije II. stopnje povprečnino odmeril v znesku 230,00 EUR.

Glede na vse navedeno je Disciplinska komisija II. stopnje odločila, kot izhaja iz izreka te odločbe.

Ljubljana, dne 14.1.2025



Odvetnik Rok Šonc
Predsednik senata
Disciplinske komisije II. stopnje

Odločbo vročiti:

- disciplinski obdolženki,
- pooblaščenca disc. obd. odvetniku [REDACTED]
- disciplinskemu tožilcu pri OZS, odv. mag. Mitji Jelenič Novaku,
- namestnik disciplinskega tožilca, odv. Uroš Pavlina,
- Odvetniški zbornici Slovenije.