

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE	
Prejeto: 18-04-2024	Sig.z.:
Številka zad.: 150/2023	Pril.:
V vednost:	Vrod.:

DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE

Opr. št. 150/2023

ODLOČBA JE PRAVNOMOČ.
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE.
 Ljubljana, 8.5.2024
 Prejeto pisarna omb.

ODLOČBA

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Slovenska cesta 58, je v senatu pod predsedstvom odvetnice Ive Inkret Markovinovič, ob sodelovanju članov senata odvetnika Klemna Goloba in ga. Tine Stergaršek Kavčič iz Ministrstva za pravosodje, v disciplinski zadevi zoper odvetnika [REDAKTIRANO] iz [REDAKTIRANO] na zahtevo namestnika disciplinskega tožilca odvetnika mag. Davida Pogorevca za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 150/2023 z dne 4. 10. 2023, zaradi disciplinske kršitve po 18. točka 77.b člena Statuta OZS, po opravljeni javni disciplinski obravnavi, v navzočnosti namestnika disciplinskega tožilca odvetnika mag. Davida Pogorevca in strokovne sodelavke OZS Deборе Fajdiga, dne 14. 3. 2024

o d l o č i l a :

Odvetnik [REDAKTIRANO] rojen [REDAKTIRANO], vpisan v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne [REDAKTIRANO], pod št. [REDAKTIRANO], z odvetniško pisarno v [REDAKTIRANO], iz [REDAKTIRANO], še nekaznovan v disciplinskem postopku.

je odgovoren

kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica s tem, ko je neposredno reklamiral svojo odvetniško dejavnost v nasprotju s 23. pravilom kodeksa odvetniške poklicne etike, ker je uporabil druga reklamna sredstva s tem, ko je v novembru 2022 v [REDAKTIRANO] na facebook profilu [REDAKTIRANO] objavil, da je na delavnici v [REDAKTIRANO] izvedel predavanje z naslovom « [REDAKTIRANO] », pa je bila ta objava na profilu Facebook plačljiva, saj je bila zavedena pod oznako »sponzorirano«, kar pa pomeni, da gre za plačljivo objavo, s čimer je izvedel prepovedano reklamiranje odvetnikove dejavnosti.

S tem je disciplinski obdolženec huje kršil svojo dolžnost pri opravljanju svojega poklica po 18. točki 77.b člena Statuta OZS v zvezi s 23. pravilom KOPE ter

in se po 79. členu statuta izreče disciplinski ukrep:

DENARNA KAZEN
1.000,00 EUR

Disciplinski obdolženec sta dolžna plačati denarno kazen in povprečnino v znesku 500,00 EUR, na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku, oboje na račun Odvetniške zbornice Slovenije SI56 0400 1004 9712 780, odprt pri NOVA KBM d.d., v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo. V primeru zamude plačila se obračunajo zakonske zamudne obresti.

Obrazložitev:

1. Odvetniška zbornica Slovenije (v nadaljevanju: OZS) je s strani [REDACTED] (v nadaljevanju: prijavitelj) prejela pobudo za preučitev suma reklamiranja odvetniške pisarne. Prijavitelj navaja, da je bil obveščen o sumu neprimerne reklamiranja odvetniške pisarne [REDACTED], na družbenem omrežju Facebook. Iz vsebine zapisa izhaja, da gre verjetno za profil odvetniške družbe. Iz same vsebine objave pa, da naj bi šlo za "sponzorirano" objavo o predavanjih odvetnika [REDACTED] v sodelovanju z [REDACTED]. Prijavitelj prilaga posnetek zaslona in poudarja, da je splošno znano, da so objave, ki predstavljajo plačano oglaševanje na družbenem omrežju Facebook označene s pripisom "sponzorirano". Prijavitelj nato napotuje na 23. pravilo Kodeksa odvetniške poklicne etike, ki prepoveduje tako obliko reklamiranja.
2. [REDACTED] (v nadaljevanju: odvetniška pisarna), zanjo odvetnik [REDACTED] (v nadaljevanju: disciplinski obdolženec) je dne 2. 2. 2023 odgovoril na navedbe prijavitelja. V svojem pojasnilu je pojasnil, da drži, da ima odvetniška pisarna na Facebooku svoj profil, ker nima svoje lastne spletne strani. Sami pa menijo, da odprtje profila na Facebooku ni v nasprotju s Kodeksom odvetniške poklicne etike (v nadaljevanju: KOPE). Disciplinski obdolženec nato pojasnjuje, da na Facebook profilu občasno objavijo kakšno sporočila, tudi o delavnici, ki je predmet prijave »[REDACTED] [REDACTED] za [REDACTED] na območju [REDACTED] in [REDACTED]«. Eden izmed predavateljev na navedenem dogodku je bil tudi sam disciplinski obdolženec, ki je tudi vpisan v evidenco podjetniških svetovalcev pri [REDACTED] za področje prenosa lastništva. Disciplinski obdolženec meni, da navedena objava ne pomeni kršitve KOPE, saj take objave po vedenju disciplinskega obdolženca uporabljajo tudi druge pisarne. Vezano na pripis »sponzorirano«, pa disciplinski obdolženec sporoča, da odvetniška pisarna ni nikoli izvedla nobenega plačila Facebooku na podlagi katerega bi le-to reklamiralo njen profil oziroma objavo. Disciplinski obdolženi je na poziv OZS naj dostavi potrdilo Facebooku o razlogu zato, da je bila izpostavljena objava označena kot »sponzorirano«, odgovoril, da je poizvedbe naslovil na Facebook vendar ni prejel odgovora, kot dokaz je priložil e-mail poizvedovaje pri Facebooku.
3. Disciplinski tožilec pri OZS je dne 4. 10. 2023 na podlagi prijave vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka proti disciplinskemu obdolžencu. V obrazložitvi slednje je izpostavil, da sponzorirana objava, pomeni enega izmed plačljivih načinov oglaševanja na Facebook profilu, kar je razvidno tudi na spletni strani z naslovom »[REDACTED] [REDACTED]«, kjer je sponzorirana objava označena kot eden izmed načinov Facebook oglaševanja za katerega je potreben določen denarni vložek. Glede na navedeno je torej očitno, daje na obravnavani način odvetnik izvršil prepovedano reklamiranje, saj je

z namenom pospešenega širjenja tega oglasa Facebooku plačal določen znesek in zato je bila objava tudi zavedena pod oznako »sponzorirano«. S tem pa je očitno, da je odvetnik utemeljeno osumljen prepovednega neposrednega reklamiranja svoje dejavnosti, saj je za pospešeno širjenje svoje objave moral plačati s tem uporabil drugo plačljivo reklamno sredstvo.

4. Disciplinski obdolženec je dne 20. 10. 2023 podal odgovor na zahtevo, v kateri je zapisal, da se v celoti sklicuje na navedbe podane že v predhodnem odgovoru na prijavo.
5. Na obravnavo dne 14. 3. 2024, so pristopili vsi vabljeni. V dokazne namene je senat Disciplinske komisije I. stopnje (v nadaljevanju: senat) vpogledal v vse listine v spisu in, in sicer: Pobuda za preučitev suma reklamiranja odvetniške pisarne z dne 23. 1. 2023, dopis – pošiljanje pobude v pojasnilo odvetniški pisarni z dne 23. 1. 2023, pojasnilo odvetnika [redacted] z dne 2. 2. 2023, zaprosilo za dodatno pojasnilo v zvezi z morebitnim nedovoljenim reklamiranjem na družabnem omrežju Facebook z dne 1. 3. 2023, odgovor na zaprosilo z dne 20.3.2023, odstop prijave disciplinskemu tožilcu z dne 13. 4. 2023, obvestilo odvetniku o odstopu prijave disciplinskemu tožilcu z dne 13. 4. 2023, obvestilo prijavitelju o odstopu prijave disciplinskemu tožilcu z dne 13. 4. 2023, zahteva za uvedbo disciplinskega postopka z dne 4. 10. 2023, dopis – pošiljanje v pojasnilo odvetniku zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne 10. 10. 2023, obvestilo prijavitelju o uvedbi disc. postopka zoper odvetnika z dne 10. 10. 2023, odgovor odvetnika na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne 24. 10. 2023, vročitev odgovora DO namestniku DT z dne 24. 10. 2023, namestnik DT vztraja pri zahtevi za uvedbo disc. postopka z dne 17. 11. 2023, posredovanje spisa namestniku DT z dne 23. 11. 2023, odredba senata z dne 22. 11. 2023, vabilo na ustno obravnavo z dne 26. 1. 2024, posvetovalni zapisnik z dne 14. 3. 2023, zapisnik ustne obravnave z dne 14. 3. 2023, priloga A: Objava na Facebook strani, Priloga B: vabilo na delavnico »Pomen pravočasne priprave na prenos lastništva podjetja za [redacted] na območju [redacted]«, knjiga prejetih računov obdobje od 1. 11. 2022 do 31. 11. 2022, knjiga prejetih računov obdobje od 1. 12. 2022 do 31. 12. 2022, knjiga prejetih računov obdobje od 1. 1. 2023 do 31. 11. 2023, knjiga prejetih računov obdobje od 1. 4. 2023 do 30. 6. 2023, knjiga prejetih računov obdobje od 1. 7. 2023 do 30. 9. 2023 in knjiga prejetih računov obdobje od 1. 10. 2023 do 31. 12. 2023.
6. Disciplinski obdolženec je na obravnavi dne 14. 3. 2024 v svoj zagovor povedal, da se sklicuje na vse že podane navedbe in še dodatno v spis vloga knjigo vseh prejetih računov v obdobju 1.11.2023 - 31.12.2023, ki so se vložila v spis med priloge B. Iz navedenih listinah so navedeni vsi tako imenovani prejeti računi odvetniške pisarne iz katerih je razvidno da ni nobenega računa Facebooka. Ti računi so bili tudi predloženi DDV obračunu in so tudi del poslovne dokumentacije odvetniške pisarne. Na vprašanje namestnika DT, ali je prejel potrdilo o plačilu oziroma izjavo s strani Facebooka, je disciplinski obdolženec odgovoril, da ni. Na vprašanje predsednice senata, ali mu je poznano kako je na njegovi strani prišlo do napisa »sponzorirano«, je disciplinski obdolženec odgovoril, da dostopa do profila Facebook nima samo on, tudi drugi v pisarni, tudi študentka.
7. Senat disciplinske komisije I. stopnje po pisnem zagovoru disciplinskih obdolžencev in oceni ter presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ugotavlja, da je disciplinski obdolženec storil kršitev dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 18. točki 77.b člena Statuta OZS. Navedena kršitev predstavlja kršitev neposredno ali posredno reklamiranje odvetniško dejavnosti v nasprotju s 23. pravilom Kodeksa odvetniške poklicne etike.

8. Senat ugotavlja, da skladno s 23. členom KOPE sme odvetnik o sebi in svojem delu posredovati le tiste podatke, ki so stvarni, resnični n se nanašajo na poklic. Hkrati je prepovedano reklamiranje odvetnikove dejavnosti zlasti hvala kakovosti lastnega dela, navajanje uspešnih obramb, dobljenih pravnih in drugih zadev, sodelovanja v odmevnih zadevah, števila strank in njihove pomembnosti, težavnosti rešenih zadev in podobno, omalovaževanje dela in uspehov drugih odvetnikov, sklicevanje na svojo prejšnjo dejavnost, funkcije, ali položaj, sklicevanje na strokovnost na posameznem pravnem področju ali specializaciji, če mu le-ta ni priznana v skladu z zakonom, sklicevanje na vplivne zveze in poznanstva, dajanje neresničnih ali zavajajočih informacij o svojem delu, sklicevanje na sodelovanje s pomembnimi tujimi odvetniki in odvetniškimi družbami, dajanje reklamnih daril, angažiranje tretjih oseb, da za odvetnika delajo reklamo, uporaba drugih reklamnih sredstev (pošiljanje zgibank o svoji pisarni, izobešanje reklamnih tabel in postavljanje reklamnih obvestil) in uporaba svetlobnih reklam in podobno.
9. Senat ugotavlja, da ni nedopustna uporaba platforme Facebook, ki je sodobni način posredovanja podatkov o sebi in svojem poklicu, kar poudarja tudi disciplinski obdolženec sam. V smislu določb 23. člena KOPE je nedopustna vsebina objave, ki jo objavil disciplinski obdolženec.
10. Senat ugotavlja, da so skladno s 21. a členom Zakona o odvetništvu (v nadaljevanju: ZOdv) prepovedan oblike informiranja javnosti o opravljanju odvetniške dejavnosti, tudi vsako komercialno udeleževanje v medijih v nasprotju s prvim odstavkom 21. a člena ZOdv, ki pravi, da so dovoljene oblike informiranja javnosti zlasti, objavljanje podatkov o področju odvetnikove dejavnosti ali priznani specializaciji ter o naslovu in delovnem času odvetniške pisarne, obveščanje javnosti o začetku in kraju poslovanja ali preselitvi odvetniške pisarne in obveščanje javnosti o skupnem poklicnem delovanju družbenikov. Senat tako ugotavlja, da se vsebina objave ne nanaša na nobeno izmed navedenih oblik informiranja, temveč gre za nagovarjanje potencialnih strank, ki razmišljajo o prenosu lastništva družbe, da le to uredijo zaradi napovedanih sprememb davčne zakonodaje. Ob tem senat zgolj pripominja, da je opravljanje pedagoških dejavnosti v smislu širjenja znanj na posameznem pravniškem področju, združljivo z odvetniškim poklicem.
11. Senat je stališča, da opravljanje odvetniške dejavnosti pomeni pravno svetovanje svoji stranki ali strankam ali podajanje pravnih stališč v okviru širše javne diskusije. V navadnem primeru je senat mnenja, da gre za prepovedano obliko informiranja iz vidika neobjavljene potencialnega pridobivanja strank z deljenjem pravnih nasvetov po katerih naslovniki niso povpraševali. Za prepovedano reklamiranje tako ne gre zgolj zaradi plačljivosti oglasa, navedeno lahko zgolj vpliva na odločitev izrečenega ukrepa, saj oznaka »sponzorirani« pomeni tudi večji domet potencialnih strank, katerim se bo oglas prikazal. Senatu se namreč postavlja dvom, da bi Facebook, glede na objavljene pogoje za oglaševalsko kompanijo dovolil, da se objava pojavlja kot sponzorirana. Disciplinski obdolženec namreč kljub pozivu ni dostavil izjave ali potrdila s strani Facebooka, da objava ni sponzorirana. Po navedbah disciplinskega obdolženca, ker slednjega ni prejel.
12. Vsled navedenega senat ni sledil zagovoru disciplinskega obdolženca, da objava ni bila plačljiva, kar dokazuje z knjigovodskimi izpisi in zato dovoljena. Prav tako se ni razbremenil odgovornosti kršitve s tem, ko je v svoj zagovor podal pojasnilo, da ni sam tisti, ki ima dostop do profila Facebook ampak so to tudi ostali v pisarni. Disciplinski obdolženec se bi moral kot odvetnik zavedati vseh predpisov, ki ga zavezuje pri opravljanju odvetniškega poklica.

13. Senat na podlagi vseh navedenih dejstev zaključuje, da je disciplinski obdolženec s svojim ravnanjem, posredno reklamiral svojo odvetniško dejavnost oziroma dejavnost svoje odvetniške družbe v nasprotju s 23. pravilom KOPE, kar predstavlja očitano dejanje kršitev po 18. točki 77.b člena Statuta OZS.
14. Senat se je glede na težo disciplinske kršitve in glede na samo vsebino objavljenega oglasa, ki neposredno naslavlja potencialne stranke odločil za izrek denarne kazni v višini 1.000,00 EUR. za denarno kazen se je
15. Disciplinska obdolženca sta bila spoznana za odgovorna storitve disciplinske kršitve, zato je skladno s 6. točko Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku dolžan plačati povprečnino, kot izhaja iz izreka te odločbe.

Pravni pouk: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala Disciplinska komisija II. stopnje OZS.

Ljubljana, 14. 3. 2024

Odvetnica Iva Inkret
Predsednik senata
Disciplinske komisije I. stopnje



Odločbo prejmejo:

- disciplinski obdolženec odvetnik [REDACTED]
- disciplinski tožilec pri OZS,
- namestnik disciplinskega tožilca,
- Odvetniška zbornica Slovenije.