

Prejeto: 16-04-2024	Sig.z.:
	Pril.: 47
Številka zad.: 1533/2022	Vred.:
V vrednost:	

DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE

Opr. št. 1533/2022

ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, 3. 5. 2024
Dolžnik plačilo stroške

ODLOČBA

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Slovenska cesta 58, je v senatu pod predsednico odvetnico Ivo Inkret Markovinovič, ob sodelovanju članov senata odvetnika Klemna Goloba in ga. Tine Stergaršek Kavčič iz Ministrstva za pravosodje, v disciplinski zadevi zoper odvetnico [redacted] iz [redacted] na zahtevo namestnika disciplinskega tožilca odvetnika Uroša Pavline za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 1533/2022, z dne 11. 1. 2023, zaradi disciplinske kršitve po 5. točki, 77.b člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije, po opravljeni javni disciplinski obravnavi, v navzočnosti namestnika disciplinskega tožilca odvetnika Uroša Pavline in strokovne sodelavke OZS Deборе Fajdiga, dne 14. 03. 2024

odločila:

odvetnica [redacted], rojena [redacted], vpisana v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne [redacted] pod št. [redacted], z odvetniško pisarno v [redacted] še ne kaznovana v disciplinskem postopku,

je odgovorna,

da je kršila svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica, ko je stranki brez predhodnega pisnega dogovora zaračunala višje plačilo za delo, kot ji je šlo po Odvetniški tarifi s tem, ko je [redacted] izdala račun 156/2022 z dne 5. 9. 2022 za pregled posredovane dokumentacije in posvet, s katerim mu je za 1,5 svetovalne ure zaračunala 237,90 EUR z DDV, čeprav bi po tarifi številki 43/2 odvetniške tarife za preglede listin in druge dokumentacije ter za sestavo poročila o pregledu ter študij spisa, za vsake začete pol ure lahko zaračunala 50 točk, skupaj torej 150 točk, kar bi ob vrednosti točke 0,60 EUR znašalo 109,80 EUR z DDV,

s čimer je kršila 5. točko 77. b člena Statuta odvetniške zbornice Slovenije

Disciplinskemu obdolžencu se na podlagi 79. člena Statuta OZS izreče disciplinski ukrep:

OPOMIN

Disciplinska obdolženka je dolžan plačati **povprečnino v znesku 142,00 EUR** na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku, na račun Odvetniške zbornice Slovenije SI56 0400 1004 9712 780, odprt pri NOVA KBM d.d., v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo. V primeru zamude plačila se obračunajo zakonske zamudne obresti.

Obrazložitev:

1. [REDACTED] (v nadaljevanju: prijavitelj) je na Odvetniško zbornico Slovenije (v nadaljevanju OZS) naslovil prijavo zoper odvetnico [REDACTED] (v nadaljevanju disciplinska obdolženka) zaradi kršenja Kodeksa odvetniške poklicne etike in izvajanja nepošteno poslovne prakse. Prijavitelj je v svoji prijavi pojasnil, da je pristopil do disciplinske obdolženke zaradi sodnega spora v zvezi z preživnino. Dne 31. 8. 2022 je disciplinsko obdolženko poklical ter jo prosil, če ji lahko pošlje sodni poziv na elektronski naslov, da slednjega preuči in mu posreduje ponudbo. Po navedbah prijavitelja je disciplinska obdolženka dne 2. 9. 2022 slednjega poklicala in predstavila opcije in cene morebitnega zastopanja. Po pisanju prijavitelja sta se dogovorila, da ji v nekaj dneh naknadno sporoči, če sprejema njeno ponudbo. Nato je prijavitelj dne 5. 9. 2022 prejel račun št. 156/2022 v vrednosti 237,90€. ker z disciplinsko obdolženko ni sklenil nobenega dogovora ali sprejel ponudbo, ali bil obveščen o morebitnih stroških podane ponudbe, je dne 6. 9. 2022 po elektronski pošti zavrnil račun ter predlagal, disciplinski obdolženki, da izda dobropis, saj gre po njegovem mnenju za očitno pomoto. Prijavitelj nato dodaja, da je disciplinska obdolženka vztrajala pri plačilu računa za storitev, ki je ni naročil, ali sklenil kakršnikoli ustni ali pisni dogovor o kakršnem kolu pravnem svetovanju ali zastopanju kot je navedeno na računu. Prijavitelj je mnenja, da disciplinska obdolženka na ta način izvaja nepošteno poslovno prakso, ko zaračunava telefonske klice ter ni ne pisno in niti ustno opozorila na plačljivost pogovora ali priprave ponudbe.
2. Disciplinska obdolženka na posredovano prijavo dne 6. 10. 2022, v osmih dneh ni podala pojasnila, prav tako niti ob ponovnem pozivu 15. 11. 2022. Oba poziva sta bila disciplinski obdolženki vročena, drugi dne 18. 11. 2022.
3. Namestnik disciplinskega tožilca je na podlagi opravljenega predhodnega postopka dne 11. 1. 2023 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper disciplinsko obdolženko, zaradi kršitve dolžnosti opravljanja odvetniškega poklica po 5. točki 77.b člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije (v nadaljevanju: Statut). V obrazložitvi zahteve namestnik disciplinskega tožilca navaja, da je disciplinska obdolženka, prijavitelju dne 5. 9. 2022 izdala račun 156/2022 za pregled posredovane dokumentacije in posvet, za kar mu je za 1,5 svetovalne ure zaračunala 237,90 EUR z DDV, vendar bi skladno s 17. členom Zakona o odvetništvu ter 15. členom Odvetniške tarife morala, če bi želela zaračunati višjo ceno storitve, oziroma izključiti obračun in plačilo storitev po določbah posebnega dela Odvetniške tarife, s stranko skleniti predhoden pisen dogovor, ločen od pooblastila in drugih dogovorov, ki ga pa ni sklenila. Disciplinska obdolženka bi tako skladno s tarifno številko 43/2 Odvetniške tarife za preglede listin in druge dokumentacije ter za sestavo poročila o pregledu ter študij spisa, za vsake začete pol ure in v trajanju skupno 1,5 ure, lahko zaračunala 50 točk, skupaj torej 150 točk, kar bi ob vrednosti točki 0,60 EUR znašalo 109,80 EUR z DDV in kar pomeni, da je prijavitelju zaračunala 128,10 EUR več, kot bi mu lahko skladno z Odvetniško tarifo.
4. Disciplinska obdolženka je na zahtevo namestnika disciplinskega tožilca odgovorila, da navedbe v prijavi niso točne, saj je prijavitelj predmetnega dne poklical na telefonsko številko njene odvetniške pisarne, na katero se je oglasila tajnica in prijavitelju posredovala njeno mobilno številko. Kot izhaja iz njegove priloge jo je dejansko kontaktiral na mobilno številko, klic pa je trajal 6 min in 35 sekund. Disciplinska obdolženka nato pojasnjuje, da dolžina klica izkazuje, da ni šlo zgolj za prošnjo za posredovanje ponudbe glede zastopanja,

pač pa za prošnjo, da pregleda dokumentacijo, katero ji je nato posredoval na njen elektronski naslov [REDACTED], ki ni javno objavljen, temveč mu ga je povedala sama. Disciplinska obdolženka je trditve prijavitelj, da njenih storitev ni naročil, označila za evidentno laž, saj ji je prijavitelj v pregled in mnenje posredoval številne listine, in sicer sklep Okrožnega sodišča v [REDACTED] opr. št. [REDACTED] z dne 1.6.2022, poziv Okrožnega sodišča v [REDACTED] opr. št. [REDACTED] z dne 22.8.2022, da odgovori na predlog, obvestilo sodišča opr. št. I [REDACTED] z dne 24.2.2022, predlog z dne 21.1.2022, skupaj s prilogami k predlogu. Nadalje ji je posredoval tudi sporazum o delitvi skupnega premoženja zakoncev v obliki notarskega zapisa opr. št. [REDACTED] z dne 9.6.2016. Med telefonskim pogovorom ji je pojasnil, da ne želi plačevati višje preživitve za svoje štiri otroke ter, da naj bi iz naslova, da se ohrani dogovorjena višina preživitve, svoji nekdanji ženi tudi prepustil v last stanovanjsko hišo, kar izhaja iz notarskega zapisa. Prosil jo je tudi, da pregleda notarski zapis z namenom, da mu odgovori na vprašanje, ali je slednjega možno izpodbijati oziroma razveljaviti, glede na to, da naj bi njegova nekdanja zakonska partnerica kršila dogovor glede delitve premoženja in zahtevala višjo preživitvo. Disciplinska obdolženka tako pojanjuje, da ji je prijavitelj skupaj posredoval 28 strani listin, za katere jo je prosil, da jih pregleda (prebere) in mu poda svoje pravno mnenje glede možnosti izida nepravdnega postopka, ki se nanaša na zvišanje preživitve kot tudi glede možnosti vložitve tožbe zaradi neveljavnosti sporazuma o delitvi skupnega premoženja, sklenjenega v notarskem zapisu opr. št. [REDACTED] dne 9.6.2016. Disciplinska obdolženka navaja, da je vse listine pregledala in za pregled vseh listin (28 strani) ter sodne prakse porabila najmanj 3 ure, kar skupno znaša 300 točk. Pridobila je tudi ZK izpisek za nepremičnino, za kar bi lahko obračunala opravljeno storitev v višini 20 točk. Kot navedeno je dne 31.8.2022 opravila pogovor s stranko v trajanju 6 min in 35 sekund, za kar je dopustno obračunati 50 točk. Nadalje disciplinska obdolženka navaja, da je dne 2.9.2022 opravila telefonski posvet s stranko, ki je trajal 32 min 36 sekund in med katerim je stranki telefonsko podala svoje pravno mnenje in naziranje glede možnosti uspeha v postopku zaradi zvišanja preživitve kot tudi možnosti vložitve tožbe zaradi ugotovitve neveljavnosti sporazuma o delitvi skupnega premoženja. Za pogovor s stranko v trajanju 32 min 36 sekund je dopustno po odvetniški tarifi obračunati 100 točk. Disciplinska obdolženka je vso dokumentacijo, na katero se sklicuje v svojem odgovoru, tudi priložila.

5. Namestnik disciplinskega tožilca je po prejemu odgovora na podano zahtevo disciplinske obdolženke dne 14.2.2023 odgovoril, da vztraja pri podani zahtevi.
6. Na ustno obravnavo dne 14.3.2024 so pristopili vsi vabljeni, razen disciplinske obdolženke, ki je bila pravilno vabljen (vabilo ji je bilo vročeno 31.1.2024). Disciplinska obdolženka je bila v vabilu seznanjena z vsebino 89. člena Statuta OZS, ki pravi, da se lahko disciplinska obravnava opravi tudi brez navzočnosti disciplinskega obdolženca, če je bil v redu povabljen, pa izostanka ni pravočasno in utemeljeno opravičil. Do pričetka obravnave disciplinska obdolženka ni podala opravičljivega opravičila za izostanek, zato je senat opravil ustno obravnavo v njeni nenavzočnosti. Disciplinska obdolženka je sicer v svojem odgovoru na zahtevo dne 3.2.2023 zapisala, da meni, da glede na pisni zagovor in obrazložitev zadeve, njeno zaslišanje ni potrebno.
7. V dokazne namene je disciplinska komisija I. stopnje pogledala v vse listine v spisu opr.št. 1533/2022, in sicer: prijava zoper odvetnico po e-pošti z dne 28.9.2022, Odgovor OZS, da je potrebno posredovati pisno podpisano prijavo z dne 29.9.2022, prijava zoper odvetnico z dne 4.10.2022, pošiljanje prijave v pojasnilo odvetnici z dne 6.10.2022, ponoven poziv k pojasnilu z dne 15.11.2022, odstop namestniku DT z dne 6.1.2023,

obvestilo prijavitelju o odstopu prijave namestniku DT z dne 6. 1. 2023, obvestilo odvetnici o odstopu prijave DT z dne 6. 1. 2023, zahteva za uvedbo disc. Postopka z dne 11. 11. 2023, obvestilo prijavitelju o odstopu prijave DT z dne 17. 1. 2023, zahteva posredovana odvetnici z dne 17. 1. 2023, odgovor odvetnice na zahtevo z dne 7. 2. 2023 (Priloge B1.-B28.), vročitev odgovora DO disciplinskemu tožilcu z dne 9. 2. 2023, odgovor DT, da vztraja pri zahtevi z dne 28. 2. 2023, odredba z dne 17. 3. 2023, vabilo na DO z dne 4. 4. 2023, prošnja za preložitve z dne 10. 5. 2023, preklic in nov termin z dne 10. 5. 2023, preklic in nov termin z dne 13. 6. 2023, vabilo na obravnavo z dne 14. 6. 2023, obvestilo o odsotnosti člana senata dne 21. 9. 2023, preklic in nov termin z dne 21. 9. 2023, obvestilo o odsotnosti člana senata dne 25. 10. 2023, preklic disciplinske obravnave z dne 25. 10. 2023, vabilo z dne 27. 11. 2023, preklic z dne 9. 1. 2024, vabilo z dne 26. 1. 2024, priloga A: Račun 156/2022 z dne 5. 9. 2022, priloge B: Sklep [redacted] Okrožnega sodišča v [redacted] dne 1. 6. 2022, notarski zapis o delitvi skupnega premoženja opr. št. [redacted] Predlog zaradi zvišanja preživnine z dne 1. 3. 2022, zapisnik o prvem naroku z dne 30. 5. 2016, Obvestilo o uskladitvi preživnine z dne 5. 1. 2022.

8. Namestnik disciplinskega tožilca je v zaključnem govoru povedal, da vztraja pri obrazložitvi iz zahteve za uvedbo disciplinskega postopka in izpostavlja, da je disciplinska obdolženka v računu zaračunala uro in pol dela, za v računu navedeno storitev pa zaračunala več kot ji gre po tarifi. Njen račun pa specifikacije na katero se sklicuje v odgovoru ne vsebuje. Glede na navedeno je pri zahtevi vztrajal in senatu predlagal, da odvetnico spozna za odgovorno, glede na težo in naravo kršitve pa predlagal, da se ji izreče opomin in plačilo povprečnine.
9. Senat disciplinske komisije I. stopnje po oceni in presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ugotavlja, da je disciplinska obdolženka kršila dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 5. točki 77.b člena Statuta OZS. Navedena kršitev predstavlja zaračunavanje stranki višjega plačila za delo, kot mu gre po odvetniški tarifi ali zakonu o odvetništvu brez predhodnega pisnega dogovora.
10. Senat ne dvomi, da je disciplinska obdolženka opravila vse storitve, katere je specificirala v svojem odgovoru na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, prav tako je nesporno, da je bil z opravljenimi storitvami prijavitelj seznanjen, saj tega prijavitelj niti ne zanika, zgolj navaja, da ni vedel, da se tudi telefonski pogovori plačujejo. Dejstvo je, da je sama disciplinska obdolženka v odgovoru na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, podrobno pojasnila, kaj vse je opravila za prijavitelja ter priložila tudi dokumentacijo, ki je bila predmet pregleda (priloge B). Sami telefonski pogovori pa so izkazani že iz same prijave prijavitelja, kjer so navedeni po dnevih in urah.
11. Na podlagi 17. člena Zakona o odvetništvu (v nadaljevanju: ZOdv) je odvetnik upravičen do plačila za svoje delo in do povračila stroškov v zvezi z opravljenim delom po odvetniški tarifi, ki določa, da so stranke dolžne plačati odvetnikom za izvršene pravne storitve. Senat ugotavlja, da je prijaviteljevo prepričanje, da disciplinska obdolženka ni upravičena do plačila opravljenih odvetniških storitev, zmotno. Odvetniška tarifa kot odvetniške storitve predvideva tudi telefonske pogovore in preučitev dokumentacije. Disciplinska obdolženka je tako upravičeno izdala račun za opravljene odvetniške storitve, vendar slednjega ni specificirala skladno z Odvetniško tarifo ter je zaradi tega zaračunala višje plačilo kot ji gre po Odvetniški tarifi.

12. Senat ugotavlja, da je odvetnik na podlagi 16. člena Odvetniške tarife dolžan v skladu s predpisi izstaviti stranki specificiran račun za opravljeno odvetniško storitev. V specifikaciji računa je treba navesti zneske odvetniških stroškov za posamezne storitve in izdatke, kratek opis dejstev glede posameznih storitev, opis izdatkov, številke iz posebnega dela tarife, ki so bile uporabljene kot podlaga za odmero odvetniških stroškov. Odvetnik je na podlagi ZOdv upravičen do višjega plačila za svoje delo, kakor mu gre po odvetniški tarifi, če se o tem pisno dogovori s stranko. Pisi dogovor lahko na podlagi 15. člena Odvetniške tarife obsega različne načine plačila storitev, in sicer v določenem znesku (pavšal), ali v odstotku, ali od vrednosti, pridobljene v postopku ali v odvisnosti od posebej dogovorjenih meril uspeha (plačilo po uspehu), ali po porabljenem času (na uro), ali po posebnem delu te tarife s povečanjem za določen odstotek.
13. Senat glede na navedeno podlago ugotavlja, da je storitev iz računa 156/2022, ki ga je disciplinska obdolženka izdala prijavitelju, obračunana na uro (130,00 EUR/uro), za tako obračunavanje pa disciplinska obdolženka ni imela sklenjenega pisnega dogovora. Disciplinska obdolženka je bila v navedenem primeru tako upravičena do obračuna na podlagi Odvetniške tarife, ki predvideva ustrezno specifikacijo po Odvetniški tarifi.
14. Senat tako sledi namestniku disciplinskega tožilca, da je disciplinska obdolženka stranki brez predhodnega pisnega dogovora zaračunala višje plačilo za delo, kot ji je šlo po Odvetniški tarifi s tem, ko je prijavitelju izdala račun 156/2022 z dne 5. 9. 2022 za pregled posredovane dokumentacije in posvet, s katerim mu je za 1,5 svetovalne ure zaračunala 237,90 EUR z DDV, čeprav bi po tarifi številki 43/2 odvetniške tarife za preglede listin in druge dokumentacije ter za sestavo poročila o pregledu ter študij spisa, za vsake začete pol ure lahko zaračunala 50 točk, skupaj torej 150 točk, kar bi ob vrednosti točke 0,60 EUR znašalo 109,80 EUR z DDV. Njen račun pa specifikacije storitev na katere se sklicuje v odgovoru, ne vsebuje.
15. Glede na zgoraj navedeno predstavlja očitano dejanje kršitev po 5. točki 77.b člena Statuta OZS, zato je senat Disciplinske komisije I. stopnje odločil, kot izhaja iz izreka te odločbe.
16. Senat se je glede na težo kršitve, okoliščine samega primera ter pisno pojasnilo disciplinske obdolženke odločil, da zadošča disciplinski ukrep opominjevalne narave, zato je izrekel disciplinski ukrep, opomin.
17. Disciplinska obdolženka je bil spoznana za odgovorno storitve disciplinske kršitve, zato je skladno s 6. členom Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku dolžna plačati povprečnino, kot izhaja iz izreka te odločbe.

Pravni pouk:

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala disciplinska komisija II. stopnje OZS.

Ljubljana, 14. 3. 2023

Odvetnica Iva Inkret Markovinovič
Predsednica senata
Disciplinske komisije I. stopnje



Odločbo prejmejo:

- disciplinska obdolženka odvetnica [REDACTED], AR,
- disciplinski tožilec pri OZS,
- namestnik disciplinskega tožilca,
- Odvetniška zbornica Slovenije.