

**ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
DISCIPLINSKA KOMISIJA II. STOPNJE**

Opr. št. 2139/2018

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE

Prejeto: 28-03-2022	Sig.z:
Številka zad.: 2139/2018	Prij.: 4 izvodi
V vednost:	Vred:

**ODLOČBA JE PRAVOMOČNA
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE**

Ljubljana, 29.3.2022

Priloge priloženo: _____



ODLOČBA

Disciplinska komisija II. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Slovenska cesta 58, Ljubljana, je v senatu pod predsedstvom odvetnice mag. Nataše Mlakar Sukič in ob sodelovanju članov senata, odvetnika Antona Nosana kot poročevalca ter Igorja Kovačiča iz Ministrstva za pravosodje RS, v disciplinski zadevi zoper odvetnika [redacted] [redacted] po pritožbi disciplinskega obdolženca z dne 17.01.2022, zaradi disciplinske kršitve po 9. tč. 77.a člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije, na seji dne 16.03.2022

o d l o č i l a :

Pritožba disciplinskega obdolženca zoper odločbo Disciplinske komisije I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, opr. št. 2139/2018 z dne 13.10.2021 se zavrne kot neutemeljena in se potrdi odločba Disciplinske komisije I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, opr. št. 2139/2018 z dne 13.10.2021.

Disciplinski obdolženec [redacted] je dolžan plačati povprečnino za postopek na drugi stopnji v višini 133,00 EUR v roku 60 dni od prejeme odločbe na transakcijski račun Odvetniške zbornice Slovenije, v primeru zamude skupaj z zakonskimi zamudnimi obrestmi, ki tečejo od prvega dne zamude dalje do plačila.

O B R A Z L O Ž I T E V :

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije (v nadaljevanju: OZS) je v odločbi, opr. št. 2139/2018 z dne 13.10.2021 odvetnika [redacted], že kaznovanega v disciplinskem postopku, spoznala za odgovornega kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 9. točki 77.a člena Statuta OZS, ker je vzpostavljajal stik s stranko, o kateri je vedel, da jo zastopa drug odvetnik, brez njegove privolitve, s tem ko je v postopku zastopanja stranke [redacted] v postopku proti [redacted] dopisa z dne 06.07.2018 in 05.12.2018 naslovil neposredno na prijavitelja, čeprav je bil seznanjen, da nasprotno stranko (prijavitelja) v konkretnem postopku zastopa odvetnica [redacted]

ter mu na podlagi člena 79 Statuta OZS izrekla disciplinski ukrep OPOMIN in odločila še, da je dolžan plačati povprečnino v znesku 130,00 €.

Zoper odločbo Disciplinske komisije I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije je disciplinski obdolženec, odvetnik [REDAKTIRANO] vložil pravočasno pritožbo, v kateri izpodbija prvostopno odločbo iz pritožbenih razlogov zmotne in nepopolne ugotovitve dejanskega stanja, procesnih kršitev in nepravilne uporabe materialnega prava ter predlaga, da drugostopni organ izpodbijano odločbo prve stopnje razveljavi in ga oprosti »očitanega prekrška in plačila denarne kazni, povprečnine ter stroškov postopka«.

Senat Disciplinske komisije II. stopnje je izpodbijano odločbo preizkusil v okviru pritožbenih navedb ter razlogov, na katere pazi po uradni dolžnosti in ugotovil, da je pritožba neutemeljena.

Po preizkusu izpodbijane odločbe Disciplinske komisije I. stopnje pri OZS, navedb v pritožbi ter podatkov disciplinskega spisa disciplinska komisija II. stopnje ugotavlja, da je disciplinska komisija I. stopnje pravilno ugotovila vsa odločilna dejstva, navedla je tehtne in prepričljive dokazne ter utemeljene materialnopravne zaključke, pri tem pa ni zgrešila postopkovnih določb.

Sicer pa pritožba v pretežni meri izpodbija dejansko stanje, ugotovljeno v postopku na prvi stopnji. Pritožbeni razlog bistvenih kršitev določb postopka pa naj bi v pritožbi predstavljala, navedba, da disciplinski obdolženec v postopku ni bil zaslišan.

Disciplinski obdolženec se pritožuje tudi glede višine izrečene denarne kazni in navaja, da pri opominu ni obvezen izrek denarne kazni in bi v tem primeru zadostovalo že opozorilo.

V pritožbi disciplinski obdolženec navaja, da je zadolžen in plačuje preživnine za 3 mladoletne otroke, trenutno stanje na njegovem transakcijskem računu je 259 EUR minus in denarne kazni ne more plačati, mesečno ima veliko izdatkov, ni ne lastnik nepremičnine, ne nobenega vozila in je brez premoženja in predlaga, da se ga primarno oprosti, podredno pa denarno kazen nadomesti z opozorilom.

Pritožbeni razlog zmotne oz. nepopolne ugotovitve dejanskega stanja je disciplinska komisija II. stopnje preizkusila izključno v okvirih pritožbenih navedb, ki v ničemer ne omajajo tehtnih dokaznih zaključkov disciplinske komisije I. stopnje, da je disciplinskemu obdolžencu očitana kršitev z zanesljivostjo dokazana. Disciplinska komisija II. stopnje v celoti soglaša z dejanskimi ugotovitvami in pravnimi zaključki komisije I. stopnje iz napadene odločitve ter jih kot pravilne povzema, ter se na njih v izogib ponavljanju v celoti sklicuje, v zvezi s pritožbenimi izvajanji pa še dodaja:

V postopku je bilo ugotovljeno in listinsko izkazano, da se poslani dopisi, ki jih je disciplinski obdolženec pošiljal direktno nasprotni stranki (prijavitelju) nanašajo na en sam postopek, in sicer opr. št. IV Pg 2082/2017 na Okrožnem sodišču v Ljubljani, saj to izhaja celo iz vsebine poslanih dopisov. Ali je disciplinski obdolženec zastopal stranko [REDAKTIRANO] v treh, ali štirih drugih postopkih, pri čemer naj bi šlo za različne terjatve in različne pooblaščenca, odvetniška pisarna [REDAKTIRANO] nikoli ni predložila generalnega pooblastila, da zastopa prijavitelja v vseh postopkih, je po oceni senata nerelevantno, saj so predmet očitkov poslani dopisi, ki se vsi nanašajo le na en konkretni postopek, za katerega pa tudi po prepričanju senata ni dvoma, da je disciplinski obdolženec vedel, da v postopku prijavitelja zastopa pooblaščenec –

odvetnik. Ne glede na naročilo stranke je odvetnik pri opravljanju odvetniškega poklica dolžan spoštovati določila veljavnega Statuta in Kodeks odvetniške etike.

Po oceni senata je neutemeljena navedba v pritožbi, da dopisa pooblaščenke prijavitelja z dne 29.05.2018 ni prejel 29.05.2018, ampak več kot mesec dni kasneje, priloženo pa ni bilo nobeno pooblastilo za zastopanje, ki bi se nanašalo na vse postopke. Pooblastilo naj bi tako veljalo le za prvi postopek in se ni nanašalo na drugi postopek.

Že iz vsebine prvega dopisa, poslanega na prijavitelja z dne 23.05.2018 izhaja, da je bil disciplinski obdolženec že takrat seznanjen s postopkom, opr.št. IV Pg 2082/2017, kjer je po pooblastilu stranke prijavil stransko intervencijo, torej tudi z dejstvom, da prijavitelja zastopa konkretna odvetnica, vendar je disciplinska komisije prve stopnje kljub temu dopustila možnost, da ob pošiljanju prvega dopisa z dne 23.05.2018 s tem ni bil seznanjen.

Tudi senat druge stopnje meni, da ni nobenega dvoma, da je bil disciplinski obdolženec o tem seznanjen s prejemom dopisa pooblaščenke prijavitelja z dne 29.05.2018, kar izhaja tudi iz same vsebine drugega dopisa z dne 06.07.2018. Katere postopke ima v mislih disciplinski obdolženec ko navaja »1. postopek in 2. postopek« pritožba ne pojasni, zato se tudi senat do tako oblikovanih trditev ne more opredeliti.

Kot izhaja iz spisovnih podatkov je bil disciplinski obdolženec v postopku na prvi stopnji pravilno vabljen na ustno obravnavo, vendar ni pristopil, niti ni opravičil svojega izostanka. Postopkovnih kršitev iz teh razlogov ni bilo.

Glede pritožbenih navedb glede pravilnosti obračunov, navedenih na posredovanih dopisih, senat ugotavlja, da pravilnost obračunov odvetniških storitev ni predmet očitkov.

Disciplinska komisija I. stopnje je disciplinskemu obdolžencu na podlagi člena 79 Statuta OZS izrekla disciplinski ukrep OPOMIN in ne denarne kazni, kot se to zatrjuje v pritožbi. Senat disciplinske komisije prve stopnje je disciplinskemu obdolžencu izrekel najblažji disciplinski ukrep kljub predkaznovanosti in kljub temu, da je disciplinski obdolženec kljub opozorilu pooblaščenke prijavitelja ponavljal svoja ravnanja. Ker pa zaradi očitanih kršitev prijavitelju ni nastala škodljiva posledica, je disciplinski ukrep »opomin« kot ga je izrekel senat prve stopnje, ustrezen.

Pritožbene navedbe, ki se tičejo premoženjskega stanja disciplinskega obdolženca so neizkazane in tudi sicer nerelevantne, saj disciplinskemu obdolžencu ni bila izrečena denarna kazen.

Na prvi stopnji določena povprečnina na podlagi »Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku« je povsem ustrezna, saj je s skladu s 6. členom Pravilnika na spodnji meji.

Pritožbo disciplinskega obdolženca je senat disciplinske komisije druge stopnje iz teh razlogov zavrnil kot neutemeljeno.

Odločitev o plačilu povprečnine temelji na 6. členu Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku. Slednji določa, da se povprečnina določi v znesku, ki znaša najmanj eno desetino zadnje uradno objavljene povprečne mesečne neto plače v Republiki Sloveniji na zaposleno osebo in največ do višine zneska te plače. Upoštevajoč težo, zamotanost ter trajanje predmetnega postopka je Disciplinska komisija II. stopnje povprečnino za postopek druge stopnje v konkretnem primeru odmerila na znesek 133,00 EUR.

V Ljubljani, dne 23. 3. 2022

Odvetnica mag. Nataša Mlakar Sukič,
predsednica senata Disciplinske komisije II. stopnje

