

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, Slovenska cesta 58
DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE

Opr. št. 682/2019

ODLOČBA JE PRAVOMOČNA
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, 25.2. 2022

Prejeto: 27-01-2022
Številka zad.: 682/2019
Vrednost:

Sig.z.:
Prih.:
Vred.:

ODLOČBA

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Slovenska cesta 58, je v senatu pod predsedstvom odvetnika mag. Simona Karlovška, ob sodelovanju članov senata odvetnice Tatjane Medic in ge. Tatjane Eberlinc Jurkas iz Ministrstva za pravosodje, v disciplinski zadevi zoper odvetnico [redacted] na zahtevo namestnice disciplinskega tožilca odvetnice Varje Holec za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 682/2019 z dne 20. 2. 2020, zaradi disciplinske kršitve po 4. tč. 77.a člena Statuta OZS, po opravljeni javni disciplinski obravnavi, v navzočnosti namestnice disciplinskega tožilca odvetnice Katarine Čeč Labernik in strokovne sodelavke OZS Maše Kranjc, dne 13. 10. 2021

o d l o č i l a :

odvetnica [redacted] vpisana v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne 6. 9. 2003, pod št. 531/03, z odvetniško pisarno [redacted] še ne kaznovana v disciplinskem postopku

je odgovorna

kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica s tem,

da je nevestno zastopala stranko, ki pomeni kršitev razmerja med odvetnikom in stranko, s tem,

ko ni posredovala plačilnega naloga za plačilo sodne takse svoji stranki, vsled česar je bil ugovor zoper Sklep o izvršbi opr.št. I 2362/2018 z dne 22. 8. 2018 zavržen in posledično izvršba zoper dolžnika oziroma njeno stranko pravomočna in dokončna. Prav tako ni uspela z ostalimi pravnimi sredstvi za sanacijo posledic zaradi ne-plačila sodne takse.

S tem je disciplinska obdolženka kršila svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 4. točki 77.a člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije

in se ji po 79. členu Statuta izreče disciplinski ukrep:

OPOMIN

Disciplinska obdolženka je dolžna plačati **povprečnino v znesku 130,00 EUR** na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku, na račun Odvetniške zbornice Slovenije SI56 0400 1004 9712 780, odprt pri NOVA KBM d.d., v roku 30 dni po pravomočnosti odločbe, pod izvršbo. V primeru zamude plačila se obračunajo zakonske zamudne obresti.

Obrazložitev:

1. Namestnica disciplinskega tožilca pri Odvetniški zbornici Slovenije (v nadaljevanju: OZS) je dne 20. 2. 2020 na podlagi prijave [redacted] (v nadaljevanju: prijavitelj) vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka proti odvetnici [redacted] (v nadaljevanju: disciplinska obdolženka). Prijavitelj v prijavi z dne 25. 3. 2019 disciplinski obdolženki očita nevestno zastopanje s tem, ko mu v postopku izvršbe, ki se je vodil pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani, pod opr. št. I 2362/2018, ni posredovala plačilnega naloga za plačilo sodne takse za ugovor, ki je bil sicer vložen pravočasno. Sodna taksa za ugovor tako nikoli ni bila plačana, zato se je ugovor prijavitelja (dolžnika) štel za umaknjene. Odvetnica je, da bi sanirala škodo, vložila predlog za vrnitev v prejšnje stanje, ki je bil zavržen ter pritožbo, ki je bila zavrnjena. Prijavitelj je navedel, da sta tako prvostopenjsko kot tudi višje sodišče disciplinski obdolženki očitali, da ni ravnala z zadostno skrbnostjo, ko po vročitvi domnevno prazne ovojnice ni nemudoma urgirala pri sodišču, ki ji je pisanje vročalo.

Disciplinska obdolženka je v dopisu z dne 19. 4. 2019 pojasnila, da ji je bila s strani sodišča očitno poslana prazna kuverta. Iz izvršilnega spisa je bilo namreč razvidno, da je podpisala vročilnico, vendar plačilnega naloga nikoli ni fizično prejela. Na dan, ko je podpisala vročilnico v predmetni izvršilni zadevi, je prejela več sodnih pisanj in je po odprtju vseh prazne kuverte dala v rezalnik papirja. Disciplinska obdolženka je navedla, da v kolikor bi prejela plačilni nalog, bi ga tudi zabeležila v rokovniku, stranki pa posredovala skeniran dokument po elektronski pošti.

2. Namestnica disciplinskega tožilca je v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka navedla, da je odvetnica ravnala vsaj neskrbno oziroma malomarno, ko je več kot očitno podpisala vročilnico in prevzela sodno pisanje (prazno ali s plačilnim nalogom), kar priznava tudi sama, ob tem pa prazne kuverte ni opazila oziroma je spregledala plačilni nalog. Četudi je bila kuverta dejansko prazna, to ne spremeni dejstva, da je bila odvetnica več kot očitno seznanjena s konkretnim postopkom in je pisanje prevzela. Ugotavljanje, ali je bil v kuverti dejansko tudi plačilni nalog, tako niti ni bistven. Odvetnica je ravnala malomarno, ko plačilnega naloga ni opazila oziroma ni opazila prazne kuverte.

Disciplinska obdolženka ni podala odgovora na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka.

3. Na obravnavo dne 13. 10. 2021 so pristopili vsi vabljeni, razen disciplinska obdolženka, ki je bila pravilno vabljen. Vabilo je bilo disciplinski obdolženki vročeno dne 22. 9. 2021, dne 12. 10. 2021 pa je preko elektronske pošte sporočila, da se disciplinske obravnave ne bo udeležila ter da v celoti vztraja pri pisnem zagovoru.

V dokazne namene je senat Disciplinske komisije I. stopnje (v nadaljevanju: senat) vpogledal v vse listine v spisu opr.št. 682/2019 in sicer: Dopis prijavitelja z dne 25.3.2019, Dopis OZS odvetnici v pojasnilo z dne 29.3.2019, Pojasnilo odvetnice z dne 19.4.2019, po e-pošti, Odstop namestnici DT z dne 6.5.2019, Obvestilo OZS prijavitelju o odstopu prijave DT z dne 6.5.2019, Obvestilo OZS odvetnici o odstopu prijave DT z dne 6.5.2019, Urgenca OZS namestnici DT z dne 29.1.2020, Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka namestnice DT z dne 20.2.2020, Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka odvetnici v pojasnilo z dne 26.2.2020, Urgenca – Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka odvetnici v pojasnilo z dne 18.6.2020, Dopis OZS odvetnici v pojasnilo po e-pošti z dne 23.6.2020.

4. Senat po oceni in presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ugotavlja, da je disciplinska obdolženka kršila dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 4. točki 77.a

člena Statuta OZS. Navedena kršitev predstavlja nevestno zastopanje stranke, ki pomeni kršitev razmerja med odvetnikom in stranko.

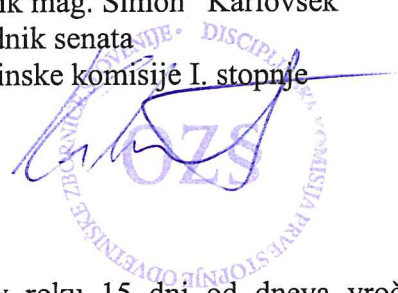
Senat je ugotovil, da disciplinska obdolženka v svojem pisnem zagovoru z dne 19. 4. 2019 ne zanika očitane storitve. Priznava, da ni opazila prazne kuverte, v kateri bi moral biti plačilni nalog za sodno takso za ugovor, vsled česar je bil ugovor zoper sklep o izvršbi zavrnjen in posledično izvršba zoper dolžnika oziroma prijavitelja v tem postopku pravnomočna, saj tudi s pravnimi sredstvi ni uspela sanirati škode oziroma posledice neplačila sodne takse. Disciplinska obdolženka vali krivdo na sodišče, saj naj bi ji bila poslana prazna kuverta, čemur senat sicer verjame, nikakor pa to disciplinske obdolženke ne odreši odgovornosti. Senat meni, da disciplinska obdolženka ni ravnala z zadostno skrbnostjo, ko po vročitvi domnevno prazne ovojnice ni nemudoma urgirala pri sodišču, ki ji je pisanje vročalo. Iz vročilnice je namreč izhajala opr. št. zadeve, na katero se je pisanje nanašalo, prav tako pa je bilo navedeno, da se vroča plačilni nalog. Kljub temu da je iz vročilnice izhajalo, da bi se v kuverti moral nahajati plačilni nalog za plačilo sodne takse ter da je disciplinska obdolženka kot odvetnica morala vedeti, kakšne posledice ima neplačilo sodne takse za stranko, je disciplinska obdolženka prazno kuverto popolnoma ignorirala.

5. Glede na zgoraj navedeno očitano dejanje predstavlja nevestno zastopanje stranke, ki pomeni kršitev razmerja med odvetnikom in stranko po 4. točki 77.a člena Statuta OZS. Senat je disciplinski obdolženki izrekel disciplinski ukrep opomin, pri izbiri ukrepa pa je upošteval, da gre za lažjo disciplinsko kršitev in da disciplinska obdolženka še ni bila kaznovana v disciplinskem postopku.

Disciplinska obdolženka je bila spoznana za odgovorno storitve disciplinske kršitve, zato je skladno s 6. točko Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku dolžna plačati povprečnino, kot izhaja iz izreka te odločbe.

Ljubljana, 13. 11. 2021

Odvetnik mag. Simon Karlovšek
Predsednik senata
Disciplinske komisije I. stopnje



Pravni pouk: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala disciplinska komisija II. stopnje OZS.

Odločbo prejmejo:

- disciplinska obdolženka odvetnica [redacted]
- disciplinski tožilec pri OZS
- Odvetniška zbornica Slovenije