

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, Slovenska cesta 58
DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE

Opr. št. 2139/2018

ODLOČBA JE PRAVOMOČNA
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
29.3. 2022
Fotokopija
ODLOČBA

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE	
Prejeto: 31-12-2021	Sig.z:
Številka zad.: 2139/2018	Pril.:
V vrednost:	Vred.:

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Slovenska cesta 58, je v senatu pod predsedstvom odvetnice Tatjane Medic, ob sodelovanju članov senata odvetnika mag. Simona Karlovška in ge. Tatjane Eberlinc Jurkas iz Ministrstva za pravosodje, v disciplinski zadevi zoper odvetnika [REDACTED] na zahtevo namestnice disciplinskega tožilca odvetnice Varje Holec za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 2139/2018 z dne 17. 2. 2020 ter modificirane zahteve namestnice disciplinskega tožilca odvetnice Katarine Čeč Labernik z dne 13. 10. 2021, zaradi disciplinske kršitve po 9. tč. 77.a člena Statuta OZS, po opravljeni javni disciplinski obravnavi, v navzočnosti namestnice disciplinskega tožilca odvetnice Katarine Čeč Labernik in strokovne sodelavke OZS Maše Kranjc, dne 13. 10. 2021

o d l o č i l a :

odvetnik [REDACTED] rojen 6. 1. 1986 vpisan v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne 6. 1. 2016, pod št. 2561/2015, z odvetniško pisarno v Ljubljani, Slovenska cesta 56, že kaznovan v disciplinskem postopku

je odgovoren

kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica s tem,

da je vzpostavljajal stik s stranko, o kateri ve, da jo zastopa drug odvetnik, brez njegovega privoljenja s tem,

ko je odvetnik [REDACTED] v postopku zastopanja stranke [REDACTED] v postopku proti [REDACTED], dopisa z dne 6. 7. 2018 in 5. 12. 2018 naslovil neposredno na prijavitelja, čeprav je bil seznanjen, da nasprotno stranko (prijavitelja) v konkretnem postopku zastopa odvetnica [REDACTED]

S tem je disciplinski obdolženec kršil svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 9. točki 77. a člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije

in se mu po 79. členu statuta izreče disciplinski ukrep:

OPOMIN

Disciplinski obdolženec je dolžan plačati **povprečnino v znesku 130,00 EUR** na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku, na

račun Odvetniške zbornice Slovenije SI56 0400 1004 9712 780, odprt pri NOVA KBM d.d., v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo. V primeru zamude plačila se obračunajo zakonske zamudne obresti.

Obrazložitev:

1. Namestnica disciplinskega tožilca pri Odvetniški zbornici Slovenije (v nadaljevanju: OZS) je dne 17. 2. 2020 vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka proti odvetniku [REDACTED] (v nadaljevanju: disciplinski obdolženec), na podlagi prijave [REDACTED] (v nadaljevanju: prijavitelj) z dne 12. 12. 2018. Prijavitelj disciplinskemu obdolžencu, odvetniku nasprotne stranke, očita, da je kar trikrat vzpostavil stik neposredno s prijaviteljem, medtem ko je bil jasno obveščen in seznanjen z dejstvom, da prijavitelja zastopa odvetnica [REDACTED] (v nadaljevanju: odvetnica). Disciplinski obdolženec je na prijavitelja naslovil tri pozive za izvensodno rešitev zadeve med prijaviteljem in podjetjem [REDACTED] (v nadaljevanju: podjetje), in sicer dne 23. 5. 2018, 6. 7. 2018 in 5. 12. 2018. Odvetnica je disciplinskega obdolženca vsakič opozorila na dejstvo, da v predmetni zadevi zastopa prijavitelja, česar pa odvetnik ni upošteval.

Disciplinski obdolženec je v odgovoru na prijavo z dne 26. 1. 2019 navedel, da ima prijavitelj več dolgov zoper njegovo stranko, pri čemer gre za terjatve iz različnih naslovov (škoda, potni stroški, neplačane fakture). V vsaki zadevi je, ko je prejel pooblastilo svoje stranke, najprej naslovil izvensodni zahtevek neposredno na prijavitelja, vse dokler nasprotni odvetnik ni bil pooblaščen v konkretni zadevi.

2. Namestnica disciplinskega tožilca je v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka navedla, da sledi navedbam prijavitelja predvsem iz razloga, ker ocenjuje, da gredo predmetni zahtevki iz istega poslovnega sodelovanja. Prav tako namestnica disciplinskega tožilca izpostavlja dodatno zaračunavanje priprave zahtevkov, ki jih disciplinski obdolženec pavšalno vrednoti v zahtevku z dne 6. 7. 2018 v višini 1.000 EUR in v zahtevku z dne 5. 12. 2018 v višini 500 EUR. Ob tem disciplinski obdolženec ne navaja Odvetniške tarife, davka oziroma pojasnitve nastalih stroškov prava neuki stranki. Tako namestnica disciplinskega tožilca ocenjuje, da je disciplinski obdolženec s kritičnima pozivoma želel vsaj prestrašiti nasprotno stranko- prijavitelja in nanjo vplivati z neutemeljenimi dodatnimi stroški, s čimer je pojasnjen tudi njegov naklep glede storitve očitane mu disciplinske kršitve.

V odgovoru na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne 5. 3. 2020 je disciplinski obdolženec ponovno navedel, da zahtevki ne gredo iz naslova istega poslovnega sodelovanja, ampak gre za dolgove iz naslova različnih pogodb, opravljenih storitev in odškodninske odgovornosti; šlo naj bi tudi za več sodnih postopkov. Pooblaščenec prijavitelja nikoli ni predložil generalnega pooblastila, zato je vsakokratne prve opomine oz. zahtevke posredoval neposredno prijavitelju.

3. Na obravnavo dne 13. 10. 2021 so pristopili vsi vabljeni, razen disciplinskega obdolženca, ki je bil pravilno vabljen, svojega izostanka pa ni opravičil. Vabilo na disciplinsko obravnavo je bilo disciplinskemu obdolžencu vročeno dne 13. 9. 2021.

V dokazne namene je senat Disciplinske komisije I. stopnje (v nadaljevanju: senat) vpogledal v vse listine v spisu opr. št. 2139/2018 in sicer: Pritožba zoper odvetnika z dne 12. 12. 2018, Dopis OZS odvetniku v pojasnilo z dne 31.12.2018, Odgovor odvetnika z dne 16.1.2019, Dopolnitev odgovora odvetnika z dne 16.1.2019, Odstop disc. spisa namestnici disc. tožilca z

dne 29.1.2019, Obvestilo prijavitelju o odstopu prijave z dne 29.1.2019, Obvestilo odvetniku o odstopu prijave disciplinskemu tožilcu z dne 29.1.2019, Urgenca namestnici disciplinskega tožilca z dne 5. 11. 2019, Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka z dne 17.2.2020, Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka odvetniku v pojasnilo z dne 21.2.2020, Odgovor odvetnika na zahtevo z dne 5.3.2020, Vročitev odgovora disciplinskega obdolženca namestnici disciplinskega tožilca z dne 10.3.2020, Urgenca namestnici disciplinskega tožilca z dne 16.6.2020, Ponovna urgenca namestnici disciplinskega tožilca z dne 26.1.2021, Obvestilo namestnice DT, da vztraja pri zahtevi z dne 4.3.2020 ter priloge A: Poravnalna ponudba disciplinskega obdolženca in zahteva za plačilo z dne 5.12.2018, Odgovor zastopnice prijavitelja na ponoven poziv z dne 30.8.2018, Poravnalna ponudba disciplinskega obdolženca in zahteva za plačilo z dne 24.8.2018, Odgovor zastopnice prijavitelja na ponoven poziv z dne 12.7.2018, Poravnalna ponudba disciplinskega obdolženca in zahteva za plačilo dne 6.7.2018, Pooblastilo prijavitelja odvetniški družbi z dne 29.5.2018, Odgovor zastopnice prijavitelja na poziv z dne 29.5.2018, Poravnalna ponudba disciplinskega obdolženca in zahteva za plačilo z dne 23.5.2018, Poziv Okrožnega sodišča v Ljubljani Opr. Št. VI Pg 2082/2017 z dne 8.11.2017 ter priloge B: E-poštno sporočilo odvetnika z dne 24.9.2019.

4. Senat po oceni in presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ugotavlja, da je disciplinski obdolženec kršil dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 9.točki 77.a člena Statuta OZS. Navedena kršitev predstavlja vzpostavitev stika s stranko, o kateri ve, da jo zastopa drug odvetnik, brez njegovega privoljenja.

Disciplinski obdolženec je vzpostavil stik z nasprotno stranko tako, da je neposredno na prijavitelja (nasprotno stranko) naslovil tri pozive in sicer dne 23. 5. 2018, 6. 7. 2018 in 5. 12. 2018. Senat ne dvomi, da je disciplinski obdolženec vedel, da je prijavitelja zastopal drug odvetnik. Dopusča sicer možnost, da disciplinski obdolženec s pooblaščenko prijavitelja ni bil seznanjen v trenutku, ko je na prijavitelja naslovil prvo poravnalno ponudbo in zahtevo za plačilo z dne 23. 5. 2018. Vsekakor pa je bil najkasneje z dopisom odvetnice z dne 29. 5. 2018 s tem seznanjen, saj je odvetnica odgovorila na poziv disciplinskega obdolženca ter priložila pooblastilo. Kljub temu je disciplinski obdolženec poravnalno ponudbo z dne 6. 7. 2018 ponovno naslovil neposredno na prijavitelja. V dopisu z dne 12. 7. 2018 je odvetnica zaprosila, da naj se disciplinski obdolženec v nadaljnji komunikaciji v skladu z določbo 28. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike obrača na odvetnično pisarno kot pooblaščenca in ne direktno na prijavitelja. Disciplinski obdolženec je nato takšno prošnjo odvetnice upošteval in dne 24. 8. 2018 dopis posredoval odvetnici, nakar pa se je dne 5. 12. 2018 v isti zadevi zopet obrnil neposredno na prijavitelja. Na podlagi vsega navedenega je senat ugotovil tudi, da disciplinski obdolženec za vzpostavitev stika z nasprotno stranko ni imel privoljenja odvetnice.

Senat ne sledi navedbam disciplinskega obdolženca, da so terjatve, navedene na treh spornih pozivih, iz različnih naslovov in je zato upravičeno poslal pozive vsakokrat neposredno prijavitelju. Iz poziva z dne 23. 5. 2018 izhaja, da disciplinski obdolženec od prijavitelja zahteva plačilo 44.950,00 EUR na podlagi izdanega računa s strani stranke disciplinskega obdolženca. V pozivu z dne 9. 7. 2018 je disciplinski obdolženec navedel enak dolg v višini 44.950,00 EUR na podlagi izdanih računov ter še dodatno, da je skupen znesek opravljenih prevozov, ki so še neplačani, 55.735,00 EUR. Dodatno je v pozivu z dne 9. 7. 2018 disciplinski obdolženec zatrjeval tudi nastalo škodo na vozilih Porsche v višini 4.500 EUR, 2.500 EUR stroškov sestave cenitve škode, poleg tega pa zahteval še plačilo 1.000 EUR za sestavo tega izvensodnega opomina. Dodatna potrditev, da gre za istovrstne zahtevke, je navedba v pozivu z dne 9. 7. 2018 »ker kljub prvemu opominu svoje obveznosti še vedno niste poravnali«. Disciplinski obdolženec sam sebi prihaja v nasprotje s tem, ko se v pozivu z dne 9. 7. 2018 sklicuje na poziv z dne 23. 5. 2018, v zagovoru tega disciplinskega postopka pa navaja, da pozivi med seboj niso

povezani, saj gre za terjatve iz različnih naslovov. Prav tako se v pozivu z dne 5. 12. 2018 sklicuje na enak dolg v višini 44.950,00 EUR na podlagi zapadlih računov ter nadaljnjih zapadlih računov za opravljene prevoze, zbirni dokončni račun pa se glasi na 55.735,00 EUR. V pozivu z dne 5. 12. 2018 ponovno omenja plačilo škode na vozilih Porsche v višini 7.053 EUR, torej skupaj terjatev v višini več kot 62.788,00 EUR.

Navedb disciplinskega obdolženca, da je šlo za terjatve, ki so bile predmet več različnih sodnih postopkov, senat ne sprejema, saj je iz njegovih pozivov prijavitelju jasno razvidno, da se sklicuje zgolj na en sodni postopek, to je postopek št. IV Pg 2082/2017 Okrožnega sodišča v Ljubljani.

5. Glede na zgoraj navedeno očitano dejanje predstavlja vzpostavitev stika s stranko, o kateri ve, da jo zastopa drug odvetnik, brez njegovega privoljenja, kar pomeni kršitev dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 9.točki 77.a člena Statuta OZS. Senat disciplinske komisije I. stopnje je disciplinskemu obdolžencu izrekel disciplinski ukrep opomin. Četudi je bil disciplinski obdolženec že kaznovan v disciplinskem postopku, je senat pri izbiri disciplinskega ukrepa upošteval, da gre za lažjo disciplinsko kršitev ter dejstvo, da prijavitelju zaradi predmetne kršitve disciplinskega obdolženca niso nastale škodljive posledice.

Disciplinski obdolženec je bil spoznan za odgovornega storitve disciplinske kršitve, zato je skladno s 6. točko Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku dolžan plačati povprečnino, kot izhaja iz izreka te odločbe.

Ljubljana, 13. 11. 2021

Odvetnica Tatjana Medic
Predsednica senata
Disciplinske komisije I. stopnje



Pravni pouk: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je treba vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala Disciplinska komisija II. stopnje OZS.

Odločbo prejmejo:

- disciplinski obdolženec odvetnik [redacted]
- disciplinski tožilec pri OZS
- Odvetniška zbornica Slovenije