

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, Slovenska cesta 58
DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE

Opr. št. 1352/2019

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE	
Prejeto: 10 -09- 2021	Sig.z.:
Številka zad.: 1352/2019	Pril.: spis
V vrednost:	Vred.:

ODLOČBA JE PRAVNO MOČNA
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE

ODLOČBA

Ljubljana, 4.10.2021

Podpis pisarne OZS

[Signature]

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Slovenska cesta 58, je v senatu pod predsedstvom odvetnice mag. Katje Seljak Varga, ob sodelovanju članov senata odvetnika Žige Šribarja in ga. Tine Stergaršek Kavčič iz Ministrstva za pravosodje, v disciplinski zadevi zoper odvetnika [REDACTED] iz Ljubljane, na zahtevo namestnika disciplinskega tožilca odvetnika Timona Hrena za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 1352/2019, z dne 8. 1. 2020, zaradi disciplinske kršitve po 7.tč. 77.a člena Statuta OZS, po opravljeni javni disciplinski obravnavi, v navzočnosti disciplinskega tožilca odvetnika Uroša Pavline in strokovne sodelavke OZS [REDACTED], dne 14. 7. 2021

o d l o č i l a :

odvetnik [REDACTED], vpisan v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne [REDACTED], z odvetniško pisarno v Ljubljani, [REDACTED] še nekaznovan v disciplinskem postopku

je odgovoren

kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica s tem,

da je v odgovoru na predlog (tožbo) z dne 20. 6. 2019 v postopku, ki se pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani vodi pod opr. št. II N [REDACTED], o [REDACTED] zapisal, da težko verjame za kakšne neumnosti se nekaterim prizna brezplačna pravna pomoč, da predlagatelj ([REDACTED]) morda misli, da živi kje v Afriki in da se piše leto 1970, da to, da ne dela in se smili sam sebi ni problem nasprotnega udeleženca in tudi, da je predlagatelj star 42 let in da do danes praktično ni delal tako, da nimamo ravno opravka s človekom, ki se mu je zaradi nesrečnih okoliščin zalomilo v življenju, pač pa z zapitim brezdelnežem, ki ga ni sram parazitirati v breme družbe.

S tem je disciplinski obdolženec kršil svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 7. točki 77. a člena Statuta OZS, ki predstavlja neprimerno ali žaljivo obnašanje ali izražanje pri opravljanju odvetniškega poklica

in se mu po 79. členu statuta izreče disciplinski ukrep:

OPOMIN

Disciplinski obdolženec je dolžan plačati **povprečnino v znesku 130,00 EUR** na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku, na račun Odvetniške zbornice Slovenije SI56 0400 1004 9712 780, odprt pri NOVA KBM d.d., v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo. V primeru zamude plačila se obračunajo zakonske zamudne obresti.

Obrazložitev:

Namestnik disciplinskega tožilca je dne 8. 1. 2020 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka proti odvetniku [REDAKTIRANO] opr. št. 1352/2019, zaradi očitka kršitve 7. tč. 77.a člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije.

Odvetniška zbornica Slovenije (v nadaljevanju: OZS) je dne 25. 7. 2019 prejela prijavo [REDAKTIRANO] (v nadaljevanju: prijavitelj), ki odvetniku [REDAKTIRANO] (v nadaljevanju: disciplinski obdolženec) očita neprimerno in žaljivo izražanje v odgovoru na tožbo za znižanje preživnine, ki jo je prijavitelj sprožil zaradi nizkih dohodkov. Prijavitelj je k prijavi priložil vlogo disciplinskega obdolženca, ki prijavitelja še nikoli v življenju ni videl, z neprimernimi in žaljivimi izjavami v odgovoru na tožbo pa je prijavitelja zelo prizadel in poteptal njegovo dostojanstvo.

Disciplinski obdolženec je dne 21. 8. 2019 odgovoril na očitke v prijavi in navedel, da je njegov odgovor plod navedb v tožbi, in čeprav oster, ni bil ad personam, temveč ad rem. Disciplinski obdolženec je navedel, da je sramotno, da je prijavitelj pripravljen prispevati zgolj 15 EUR mesečno za otroka. Prijavitelj se po mnenju disciplinskega obdolženca lahko počuti, da je prizadeto njegovo dostojanstvo, sam pa ocenjuje, da dostojanstva sploh nima.

Namestnik disciplinskega tožilca je v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka z dne 8. 1. 2020 navedel, da so izrazi v odgovoru na tožbo, ki jih je o prijavitelju uporabil disciplinski obdolženec, neprimerni in žaljivi. Četudi disciplinski obdolženec meni, da je šlo za navedbe v zvezi s samo materijo (ad rem), temu ni tako in jasno je, da gre za osebno diskvalifikacijo osebe prijavitelja (ad personam). Ni namreč mogoče trditi, da je okaraktiziranje prijavitelja za »zapitega brezdelneža« primerna ali dopustna navedba, ki se nanaša na predmet spora. Očitno je, da je disciplinski obdolženec s svojim pisanjem naklepno želel užaliti in razvrednotiti osebnost prijavitelja, ker je pričakovati, da je disciplinskemu obdolžencu kot odvetniku jasno, da s takšnimi navedbami, ki sodijo bolj v gostilno kot v sodni spor, sodišča ne bo prepričal. Disciplinski obdolženec se je spustil na izjemno nizek nivo komunikacije, katerega namen ni predstavitev argumenta, temveč zgolj in samo prizadeti naslovnika, tj. prijavitelja. Namestnik disciplinskega tožilca je navedel, da ne samo, da se je disciplinski obdolženec neprimerno in žaljivo izražal pri posameznih žaljivkah na račun prijavitelja (da se smisli sam sebi, da je zapit brezdelnež, da ga ni sram parazitirati v breme družbe), njegov način komunikacije je scela neprimeren tudi v ostalih delih, ko navaja, da ne more verjeti za kakšne neumnosti se nekaterim prizna brezplačna pravna pomoč in tudi, ko o prijavitelju zapiše, da morda misli, da živi nekje v Afriki in da se piše leto 1970. Zagovor disciplinskega obdolženca je dober pokazatelj, da je bil njegov namen prijavitelja razžaliti in ne, kot to neprepričljivo navede, »oster, a ne ad personam, temveč ad rem«. Disciplinski obdolženec je v odgovoru na prijavo zapisal, da meni, da prijavitelj nima dostojanstva; takšne in druge navedbe iz samega odgovora na predlog z dne 21. 6. 2019 jasno kažejo, da je bil ne samo namen, temveč tudi cilj disciplinskega obdolženca ponižati in razžaliti prijavitelja, kar pa je za odvetnika pri opravljanju njegovega poklica nedopustno.

Disciplinski obdolženec je podal odgovor na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne 24. 1. 2020, v katerem je navedel, da je bil namestnik disciplinskega tožilca slep za kontekst, v katerem so bile zapisane besede disciplinskega obdolženca v odgovoru na tožbo. Presojati besede brez konteksta ter hkrati moralizirati o njih pa pomeni, da je zahteva za uvedbo disciplinskega postopka izvotljena do te mere, da je pravzaprav nesmiselna. Disciplinski obdolženec je podal pojasnilo glede vseh posameznih navedb v zahtevi, do katerih se je senat disciplinske komisije I. stopnje opredelil in je podrobneje navedeno v nadaljevanju.

Disciplinski obdolženec je še pojasnil, da se zaveda svojih besed in je prepričan, da je izbral prave, saj je prijaviteljevo ravnanje sramotno. Prijavitelja ni želel ponižati ali razžaliti, pač pa ga sodišču predstaviti točno takšnega, kot je. Vztrajal je, da je bil odgovor na tožbo ad rem in ne ad personam, saj je treba upoštevati celoten kontekst, v katerem so bili stavki napisani. Prepričan je, da pri oceni njegovega ravnanja ni mogoče spregledati okoliščin, ki jih je izpostavil in ki so vodile do njegovega odgovora na tožbo.

Namestnik disciplinskega tožilca je dne 4. 3. 2020 sporočil, da vztraja pri zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka. Na obravnavo dne 14. 7. 2021 so pristopili vsi vabljeni. V dokazne namene je disciplinska komisija I. stopnje vpogledala v vse listine v spisu opr.št. 1352/2019 in sicer: Prijava zoper odvetnika z dne 21. 7. 2019, Dopis OZS odvetniku v pojasnilo z dne 16. 8. 2019, Pojasnilo odvetnika z dne 21. 8. 2019, Obvestilo OZS prijavitelju o odstopu zadeve disc. tožilcu z dne 26. 8. 2019, Obvestilo disc. obdolžencu o odstopu zadeve disc. tožilcu z dne 26. 8. 2019, Odstop zadeve disc. tožilcu dne 26. 8. 2019 (+ spis), Poziv prijavitelja glede stanja zadeve z dne 12. 1. 2020, Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka nam. disc. Tožilca z dne 8. 1. 2020, Obvestilo prijavitelju o zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka z dne 14. 1. 2020, Obvestilo disc. obdolžencu o zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka z dne 14. 1. 2020, Odgovor odvetnika na zahtevo za uvedbo disc. postopka z dne 24. 1. 2020, Dopolnitev odgovora odvetnika na zahtevo za uvedbo disc. postopka z dne 28. 1. 2020, Vročitev odgovora disciplinskega obdolženca poslana namestniku DT z dne 4. 2. 2020, Odgovor namestnika DT, da vztraja pri zahtevi, z dne 4. 3. 2020, ter priloge A: Odgovor odvetnika na tožbo z dne 20. 6. 2019 ter priloge B: Tožba na znižanje preživnine z dne 23. 4. 2019, Pregled prometa na TRR Abanke prijavitelja za obdobje od 1. 1. 2019 do 30. 6. 2019.

Disciplinski obdolženec je vztrajal pri podanem pisnem zagovoru. Navedel je, da besede izven konteksta zvenijo grobo, vendar jih ne obžaluje, saj pozna celotno družinsko situacijo. Njegov odgovor na tožbo je bil zgolj odziv na navedbe v tožbi; s svojimi izjavami ni bil žaljiv, ampak samo direkten. Disciplinski obdolženec je navedel, da je bil pri opravljanju svojega poklica odvetnika pogosto grob, a še nikoli v disciplinskem postopku.

Namestnik disciplinskega tožilca je vztrajal pri očitkih iz zahteve za uvedbo disciplinskega postopka. Navedbe disciplinskega obdolženca iz odgovora na tožbo z dne 20. 6. 2019 so ne glede na kontekst, ki ga v svojih vlogah in ustnem zagovoru izpostavlja disciplinski obdolženec, po mnenju namestnika disciplinskega tožilca neprimerne in žaljive ter ne ustrezajo nivoju komunikacije, ki pritiče odvetniku, ne glede na vsebino vloge, na katero odgovarja in ne glede na odvetnikovo osebno mnenje o nasprotni stranki. Navedbe disciplinskega obdolženca govorijo same zase, zato se namestnik disciplinskega tožilca glede slednjih ni ponovno opredeljeval.

Senat disciplinske komisije I. stopnje po oceni in presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ugotavlja, da je disciplinski obdolženec kršil dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 7. točki 77.a člena Statuta OZS. Navedena kršitev predstavlja neprimerno ali žaljivo obnašanje ali izražanje pri opravljanju odvetniškega poklica.

Senat ne sledi pojasnilu disciplinskega obdolženca, da so sporne navedbe v odgovoru na tožbo vezane na samo materijo in da ne gre za osebno diskvalifikacijo osebe prijavitelja. Vsi opisani izrazi v zahtevi, kljub temu da je upoštevan kontekst, v katerem so bili podani, predstavljajo način izražanja, ki je neprimeren in žaljiv. Kodeks odvetniške poklicne etike (v nadaljevanju: Kodeks) v svojem 59.členu določa, naj odvetnik nasprotne stranke ne smeši, zaničuje ali zmerja, disciplinski obdolženec pa je s svojim početjem pokazal ravno nasprotno. Neprimerne in žaljive izraze je ne samo namenoma uporabil, temveč pri njihovi uporabi vztraja tudi, ko je soočen z očitkom njihove nedopustnosti. Tovrstni očitki so zlonamerni, namenjeni razžalitvi in jih ni moč razumeti zgolj kot odgovor na navedbe prijavitelja v tožbi.

Senat se je opredelil do vsake posamezne navedbe oz. očitka v zahtevi namestnika disciplinskega tožilca ter pri tem upošteval pisni in ustni zagovor disciplinskega obdolženca. V zvezi z navedbo, »da je težko verjeti, za kakšne neumnosti se nekaterim prizna brezplačna pravna pomoč«, je disciplinski obdolženec pojasnil, da to ne leti na prijavitelja, pač pa na organ za brezplačno pravno pomoč (v nadaljevanju: BPP), ki lahko skladno z določili Zakona o BPP (v nadaljevanju: ZBPP) prošnjo tudi zavrne kot neutemeljeno, če je ta očitno nerazumna (3.odst. 24.čl. ZBPP). Senat se v okviru svojih pristojnosti ne opredeljuje do upravičenosti prijavitelja do BPP, pač pa presoja, ali je bila navedba disciplinskega obdolženca primerna. Četudi disciplinski obdolženec meni, da prijavitelj ni bil upravičen do BPP, senat ugotavlja, da je bila predmetna izjava, ki se je nanašala tako na prijavitelja kot na delo organa za BPP in njegovo odločitev, neprimerna. Odvetniki so dolžni skladno s Kodeksom varovati ugled sodišč in oblastvenih organov ter krepiti zaupanje javnosti v njihovo delo, s tovrstno negativno kritiko na odločitev organa BPP pa disciplinski obdolženec vsekakor ni deloval skladno s Kodeksom.

Senat ne sledi zagovoru disciplinskega obdolženca, da je bil z navedbo, »da prijavitelj morda misli, da živi nekje v Afriki in da se piše leto 1970« zgolj slikovit, ne pa žaljiv. Četudi je disciplinski obdolženec mnenja, da preživnina v višini 15 EUR ne predstavlja ustreznega prispevka k starševski skrbi v smislu določil Družinskega zakonika, za odvetnike tovrstne navedbe niso primerne, saj so pravni strokovnjaki, za katere veljajo strožja merila pri izražanju kot za druge osebe. Odvetniki so namreč tisti, ki z besedami znajo in morajo znati izraziti še tako negativno stališče ali mnenje in slednje argumentirati na način, ki še vedno ohrani spoštljiv odnos do naslovnika ter ne krni časti odvetniškega poklica.

Senata ne prepriča niti zagovor disciplinskega obdolženca, da je bila izjava, da prijavitelj »ne dela in se smili sam sebi« zgolj odziv na navedbe prijavitelja v tožbi, ki se ves čas samo pritožuje. Senat kot scela neprimerne označi tudi izjave disciplinskega obdolženca, da je prijavitelj »star 42 let in da do danes praktično ni delal, tako da nimamo ravno opravka s človekom, ki se mu je zaradi nesrečnih okoliščin zalomilo v življenju, pač pa z zapitim brezdelnežem« ter da prijavitelja »ni sram parazitirati v breme družbe«. Besedna zveza »zapiti brezdelnež« in očitek »parazitirati v breme družbe« sta skrajno neprimerna ter žaljiva, poskus disciplinskega obdolženca opravičiti njegove besede, pa je spodletel.

Senat nedvomno sledi navedbam namestnika disciplinskega tožilca, da je disciplinski obdolženec želel prijavitelja razžaliti, saj je disciplinski obdolženec v svojem pisnem in ustnem zagovoru večkrat navedel, da je ravnanje prijavitelja sramotno, da se svojih besed zelo dobro zaveda in je prepričan, da je izbral prave, da prijavitelja pač ne spoštuje, ker mu njegova dejanja tudi pri najboljši volji ne vzbujajo nobenega spoštovanja. Še bolj senat verjame, da je disciplinski obdolženec želel ponižati prijavitelja, saj je navedel tudi, da osebno prezira očete, ki ne skrbijo za svoje otroke, za take pa tudi meni, da nimajo osebnega dostojanstva.

Senat opominja, da so odvetniki pravni strokovnjaki, izobraženci, od katerih se pričakuje višja kultura v komunikaciji in odnosih med ljudmi. Četudi bi šteli prijaviteljevo tožbo za neprimerno ali celo sramotno, kot to navaja disciplinski obdolženec, pa senat opozarja, da neprimerno izražanje prijavitelja kot laične stranke vsekakor ne opravičuje neprimeren odziv disciplinskega obdolženca, ki je odvetnik in zato zavezan spoštovati visoke etične standarde. Odvetnik je dolžan in mora biti sposoben, da svoje kritične misli izraža na način, ki izkazuje primerno raven kulture izražanja. Zaskrbljujoče je, da disciplinski obdolženec tudi po tem, ko je soočen z očitkom nedopustnosti njegovih izjav tako s strani namestnika disciplinskega tožilca kot tudi na sami ustni obravnavi s strani senata disciplinske komisije, še vedno vztraja pri svojih navedbah. Odvetnik ima sicer pri obrambi pravic svoje stranke (dokaj) široko polje izbire sredstev. Dopustne so tudi izjave, ki so ostre ali neprizanesljive, če so objektivno potrebne in še dopustne s stališča spoštovanja sodišča in nasprotnih strank. Postopanje disciplinskega obdolženca tem kriterijem po mnenju senata ne ustreza. Takšen način izražanja odvetnika, kot se ga je poslužil disciplinski obdolženec, pa četudi pri zastopanju svoje stranke, ni primeren in je nedopusten.

Vsled vsega navedenega senat ugotavlja, da je odvetnik z navedbami v odgovoru na tožbo z dne 21. 6. 2021 nedvomno presegel meje še dopustnega izražanja. S takim ravnanjem je grobo kršil etična pravila, ki zavezujejo odvetnike k spoštovanju visokih etičnih standardov in je tako nedvomno škodil ugledu odvetniškega poklica.

Glede na zgoraj navedeno očitano dejanje predstavlja neprimerno in žaljivo izražanje pri opravljanju odvetniškega poklica po 7. točki 77.a člena Statuta OZS. Senat je disciplinskemu obdolžencu izrekel disciplinski ukrep opomin. Četudi disciplinski obdolženec kršitev zavrača, senat meni, da te okoliščine ni mogoče šteti za obteževalne. Pri izbiri disciplinskega ukrepa je senat upošteval, da disciplinski obdolženec predhodno še ni bil kaznovan v disciplinskem postopku in da gre za lažjo kršitev dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica. Senat sicer dvomi, da je vodenje disciplinskega postopka doseglo svoj namen, saj disciplinski obdolženec svojega ravnanja ne obžaluje.

Disciplinski obdolženec je bil spoznan za odgovornega storitve disciplinske kršitve, zato je skladno s 6. točko Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku dolžan plačati tudi povprečnino, kot izhaja iz izreka te odločbe. Disciplinska komisija I. stopnje v zvezi z izrečeno višino povprečnine pojasnjuje, da se z njo pokrivajo stroški disciplinskega postopka, v konkretni zadevi potni stroški članov senata Disciplinske komisije I. stopnje oziroma namestnika disciplinskega tožilca. V tem postopku so nastali stroški za eno članico senata na relaciji Domžale – Ljubljana – Domžale, za drugega člana senata na relaciji Krško – Ljubljana – Krško ter za namestnika disciplinskega tožilca na relaciji Celje – Ljubljana – Celje.

Ljubljana, 14. 7. 2021

Odvetnica mag. Katja Seljak Varga
Predsednica senata
Disciplinske komisije I. stopnje



Pravni pouk: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala disciplinska komisija II. stopnje OZS.

Odločbo prejmejo:

- disciplinski obdolženec odvetnik [REDACTED]
- disciplinski tožilec pri OZS
- Odvetniška zbornica Slovenije