

**Odvetniška zbornica Slovenije**  
**Komisija za etiko**  
Odvetnica Živa Drol Novak – preds.  
Odvetnica Tatjana Ahlin  
Odvetnik Pavle Pensa

Št. 56/2021  
Ljubljana, 11. 10. 2021

**Mnenje**  
**o skladnosti ravnanja odvetnika [REDACTED] z načeli in pravili Kodeksa**  
**odvetniške poklicne etike**

Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. pravilom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na podlagi prijave [REDACTED], obravnavala ravnanje odvetnika ter

sprejela stališče,

da [REDACTED] s tem, ko je iz prejetih zneskov preživnine za polnoletna otroka poračunal svojo terjatev za plačilo odvetniških storitev, **ni kršil Kodeksa odvetniške poklicne etike.**

Obrazložitev:

[REDACTED] (v nadaljevanju: prijaviteljica) je dne 8. 1. 2021 na Odvetniško zbornico Slovenije podala prijavo zoper odvetnika [REDACTED] (v nadaljevanju: odvetnik). Prijaviteljica navaja, da je mama treh otrok, dvema mora plačevati preživnino. Odvetnik v razveznem postopku zastopa njenega bivšega moža in od nje zahteva, da preživnine, ki jih je dolžna plačevati otrokoma, nakazuje na njegov fiduciarni račun, kar iz sodbe o določitvi preživnine ne izhaja. Iz CSD so jo obvestili, da otroka podrobnosti o višini preživnine ne poznata, kar kaže na to, da se preživnina dejansko ne prenakazuje naprej otrokoma, pač pa jo odvetnik porablja za pokritje stroškov odvetniških storitev njenega bivšega moža.

*Odvetnik je v pojasnilu z dne 25. 1. 2021 navedel, da v razveznem postopku ni zastopal nobenega, da se je razvezni postopek že pred leti končal, da pa res zastopa bivšega prijaviteljičinega moža v sporu glede delitve skupnega premoženja, ki še traja. Prav tako je njene otroke zastopal v postopku glede zvišanja preživnine. Prijaviteljica je po pravnomočnosti sodbe na njegov fiduciarni račun nakazala znesek zaostalih neplačanih preživninskih obrokov v višini 4.003,34 EUR, od tega zneska je bil plačan račun za njegove odvetniške storitve v znesku 500,00 EUR, preostanek v znesku 3.500,00 EUR pa je izročil očetu obeh otrok. Zaradi prošnje sedaj že polnoletnih otrok, ki nimata svojega bančnega računa in očeta obeh otrok, se preživnina nakazuje na njegov fiduciarni račun, odvetnik pa ta znesek potem izroči očetu. Odvetnik navaja, da je bil celoten znesek preživnine vedno izročen očetu in si s temi zneski nikoli ni kompenziral svojih odvetniških storitev. Po prejemu prijave je odvetnik tudi kontaktiral oba otroka in se prepričal, da vesta, kako poteka izplačilo preživnine in s tem tudi soglašata. Prav tako sta otroka seznanjena tudi z določeno višino preživnine, saj je bila sodba o določitvi višje preživnine poslana njunemu očetu.*

*Odvetnik je na dodatno zaprosilo Odvetniške zbornice dne 20. 4. 2021 posredoval še listine, na katere se sklicuje, in sicer blagajniške izdatke za leto 2020 in 2021, račun 2020-00018, z dne 18. 2. 2020, relevantni sodbi Okrožnega sodišča v [REDACTED] in Višjega sodišča v [REDACTED] ter pooblastili obeh otrok.*

*Odvetniška zbornica je dne 19. 5. 2021 odvetnika zaprosila za dodatna pojasnila. Odvetnik je bil zaprosen, naj pojasni, zakaj je bil znesek 500,00 EUR za plačilo računa št. 2020-00018 v nasprotju s siceršnjim načinom postopanja v tem primeru odtegnjen od zneska plačane preživnine. Prav tako je bil odvetnik zaprosen za pojasnilo, ali je [REDACTED], ki je bila ob začetku sodnega postopka za določitev višje preživnine že polnoletna, sodbo posredoval osebno ali po očetu.*

*Odvetnik je v pojasnilih z dne 26. 5. 2021 pojasnil, da je na fiduciarni račun prejemal preživnino, dejstvo, da je bil iz tega plačan njegov račun, pa je skladno z Zakonom o odvetništvu in Odvetniško tarifo. Glede vročanja sodbe [REDACTED] odvetnik pojasnjuje, da ji je sodbo vročil preko očeta, po tem, ko se je z njo telefonsko dogovoril, da ji to zadošča.*

*Odvetniška zbornica je odvetnika v dopisu z dne 1. 6. 2021 dodatno pozvala k posredovanju stroškovnika z dne 14. 2. 2020, na katerega se nanaša račun št. 2020-00018, z dne 18. 2. 2020 ter glede razloga, zakaj je iz preživninskih zneskov, ki pripadajo otrokoma, poplačal svoje storitve.*

*Odvetnik je dne 15. 6. 2021 posredoval stroškovnik ter pojasnil, da ima na podlagi 18. člena Zakona o odvetništvu pravico, da od denarnih zneskov, ki jih je prejel za svojo stranko, obdrži znesek dogovorjenega plačila in stroškov za svoje delo,*

*stranki pa mora izstaviti obračun. To je tudi storil. Denarnih sredstev ni neupravičeno zadrževal.*

*Komisija za etiko je ob skrbni presoji prijave, pojasnil odvetnika ter predloženih listin v tej zadevi mnenja, da odvetnik ni kršil pravil in načel Kodeksa odvetniške poklicne etike iz v nadaljevanju navedenih razlogov.*

*Prijava v konkretnem primeru se nanaša na dopustnost ravnanja odvetnika, da iz prejetih zneskov preživnine poplača svojo terjatev za plačilo opravljenih odvetniških storitev. Kodeks odvetniške poklicne etike tega neposredno ne ureja, medtem ko Zakon o odvetništvu v 18. členu določa, da ima odvetnik pravico, da od denarnih zneskov, ki jih je prejel za svojo stranko, obdrži znesek dogovorjenega plačila in stroškov za svoje delo. Odvetnik je dolžan stranki izstaviti obračun.*

*Komisija za etiko ugotavlja, da je odvetnik v konkretnem primeru iz prejetih zneskov preživnine za polnoletna otroka enkrat poplačal svojo terjatev za plačilo opravljenih odvetniških storitev zastopanja v postopku zaradi zvišanja preživnine. Odvetnik je predložil pooblastili obeh polnoletnih otrok, da v njunem imenu izterja oz. prejme preživnino na svoj fiduciarni račun in to preživnino izroči njunemu očetu. Odvetnik je prav tako predložil tudi blagajniške izdatke, iz katerih izhaja, da je preživnino tudi v celoti izročal očetu, razen v prvem primeru, ko je iz prejetega zneska poplačal svojo terjatev za plačilo opravljenih odvetniških storitev, očetu pa je izročil preostanek. Odvetnik ima skladno z 18. členom Zakona o odvetništvu pravico, da od denarnih zneskov, ki jih je prejel za svojo stranko, obdrži znesek dogovorjenega plačila in stroškov za svoje delo. Odvetnik je dolžan stranki izstaviti obračun, kar je v konkretnem primeru tudi storil. Zakon ne določa, da bi v primeru preživninskih terjatev to ne bilo dopustno. Komisija za etiko zato ocenjuje, da odvetnikovo ravnanje ni sporno.*

*V konkretnem primeru komisija za etiko tudi izpostavlja, da sta oba otroka polnoletna in bi v primeru, da se s takim načinom izplačevanja preživnine ne bi (več) strinjala, to lahko sporočila odvetniku oziroma svojo pravico do preživnine sama uveljavila. Iz dejstva, da sta otroka polnoletna in sta vseeno upravičena do preživnine, je utemeljeno sklepati, da drugih dohodkov, iz katerih bi lahko plačala odvetnikove storitve, verjetno nimata. Ne glede na navedeno pa, četudi bi otroka imela druge dohodke, je pokritje stroškov zastopanja iz izterjane preživnine mogoče in dopustno, še posebej če gre za stroške zastopanja v postopku, ki se nanaša prav na določitev oziroma višino preživnine.*

*Glede na vse navedeno je Komisija za etiko sprejela mnenje, da odvetnik s tem, ko je iz prejetih zneskov preživnine poračunal svojo terjatev za plačilo odvetniških storitev, ni kršil Kodeksa odvetniške poklicne etike.*

*Komisija za etiko*

*Odvetnica Živa Drol Novak, l. r.*  
*Odvetnica Tatjana Ahlin, l. r.*  
*Odvetnik Pavle Pensa, l. r.*