

**Odvetniška zbornica Slovenije**  
**Komisija za etiko**  
Odvetnik Pavle Pensa – preds.  
Odvetnica Tatjana Ahlin  
Odvetnica Rija Krivograd

Št. 2294/2019  
Ljubljana, 18. 10. 2021

**Mnenje**  
**o skladnosti ravnanja odvetnice [REDACTED] z načeli in pravili Kodeksa**  
**odvetniške poklicne etike**

*Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. pravilom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na podlagi prijave odvetnice [REDACTED] obravnavala ravnanje odvetnice [REDACTED] ter*

*sprejela stališče,*

*da odvetnica [REDACTED] ni kršila določb Kodeksa odvetniške poklicne etike.*

*Obrazložitev:*

*Odvetnica [REDACTED] (v nadaljevanju: prijaviteljica) je na Odvetniško zbornico Slovenije podala predlog za uvedbo disciplinskega postopka zoper odvetnico [REDACTED] (v nadaljevanju: odvetnica) z dne 26. 11. 2019. V njem prijaviteljica navaja, da ji je njena mandantka preklicala pooblastilo iz razloga, ker je odvetnica prevzela zastopanje mandantkininega izvenzakonskega partnerja. Nadalje prijaviteljica navaja, da je odvetnica vedela za obstoj pooblastilnega razmerja med prijaviteljico in njeno stranko, pa je njeno stranko kljub temu neposredno kontaktirala. Odvetnica naj bi pri sebi tudi neupravičeno zadrževala prodajno pogodbo za nakup nepremičnine, ki je bila predmet spora med njeno in odvetniščino stranko. Prijaviteljica odvetnici očita kršitve 9., 10. in 14. točke 77.a člena in 16. točke 77.b člena Statuta OZS.*

*Odvetnica v pojasnilu z dne 22. 2. 2020 zavrača vse prijaviteljičine navedbe in poudarja, da gre za zlonamerne in neresnične trditve. Odpoved pooblastilnega razmerja med prijaviteljico in njeno stranko ni bila posledica kakršnega koli spora med prijaviteljico in odvetnico, pač pa dejstva, da je bila stranka nezadovoljna z zastopanjem s strani prijaviteljice. Odvetnica zanika, da bi pri sebi zadrževala pogodbo in pojasnjuje, da ta pogodba sploh še ni bila sklenjena.*

*Komisija za etiko je dne 28. 8. 2020 obe odvetnici povabila na neposredni razgovor. Odvetnica se razgovora zaradi drugih obveznosti ni mogla udeležiti, v odgovoru OZS pa je tudi navedla, da se vsakemu stiku s prijaviteljico zaradi slabih izkušenj iz preteklosti tudi sicer izogiba. Meni, da reševanje spora s prijaviteljico ni možno.*

*Odvetnica je v dodatnem pojasnilu z dne 25. 8. 2020 navedla, da pred komisijo za etiko ne želi razčiščevati ničesar, da neetično in nemoralno ravna prijaviteljica, ne pa ona, odgovoru pa je priložila tudi dokumentacijo iz sodnih postopkov, v katerih je kot stranka udeležena bodisi prijaviteljica bodisi odvetnica.*

*Komisija za etiko je ob skrbni presoji prijave, pojasnil odvetnice ter predloženih listin v tej zadevi mnenja, da odvetnica ni kršila pravil in načel Kodeksa odvetniške poklicne etike iz v nadaljevanju navedenih razlogov.*

*Prijaviteljica v prijavi odvetnici očita različne disciplinske kršitve, za presozo katerih Komisija za etiko ni pristojna, zato je prijavo obravnavala z vidika morebitnih kršitev Kodeksa odvetniške poklicne etike (KOPE). KOPE v 28. členu določa, da se odvetnik sme neposredno obrniti na stranko, o kateri ve, da jo zastopa drug odvetnik, le z njegovim privoljenjem. Če se na odvetnika obrne nasprotna stranka sama, naj o tem in o svojem odgovoru stranki obvesti njenega odvetnika.*

*Komisija za etiko v konkretnem primeru ugotavlja, da prijaviteljica v prijavi sicer navaja, da naj bi odvetnica neupravičeno kontaktirala z njeno stranko, vendar pa tega podrobneje ne opredeli, niti za to ne predloži nobenih dokazov. Na drugi strani odvetnica takšno kontaktiranje s prijaviteljičino stranko zanika. Nadalje komisija ugotavlja, da niti prijaviteljica niti odvetnica nista natančno časovno opredelili relevantnih dejstev, zlasti tega, kdaj je bilo pooblastilno razmerje z mandantko vzpostavljeno in kdaj je prenehalo. Iz predloženih elektronskih in SMS sporočil to prav tako ne izhaja. Prav tako na ravni zatrjevanja ostaja trditev, da naj bi odvetnica [REDACTED] pri sebi neupravičeno zadrževala listino (pogodbo), kar odvetnica [REDACTED] zanika.*

*Komisija za etiko ni pristojna za ugotavljanje dejstev oziroma raziskovanje dejanskega stanja, pač pa za presozo, ali je na podlagi predložene prijave in v njej navedenih dejstev in predloženih dokazov v konkretnem primeru mogoče*

*ugotoviti, da je odvetnik kršil določila KOPE. Prijaviteljeva dolžnost je, da svojo prijavo konkretizira in dokazno podpre do te mere, da komisija na podlagi predloženih dokazov lahko odloči o obstoju ali neobstoju zatrjevane kršitve. V konkretnem primeru komisija ugotavlja, da ni izkazano, da bi odvetnica res kontaktirala s prijaviteljičino mandantko, zato kršitev v konkretnem primeru ni podana.*

*V presojo predložene dokumentacije iz sodnih postopkov, v katerih je kot stranka udeležena bodisi prijaviteljica bodisi odvetnica, se komisija za etiko ni spuščala, saj se ta ne nanaša na zatrjevano kršitev. Obstoječi medsebojni spori med odvetnicama neposredno ne izkazujejo obstoja zatrjevane kršitve, poleg tega postopek pred komisijo za etiko ni namenjen razščiščevanju in reševanju sporov med prijaviteljico in odvetnico.*

*Komisija za etiko na tem mestu izpostavlja tudi določbo 32. člena KOPE, naj si odvetnik v osebnih sporih z odvetnikom, prizadeva rešiti spor z neposrednimi razgovori ali s posredovanjem svojega območnega zbora odvetnikov.*

*Glede na vse navedeno je Komisija za etiko sprejela mnenje, da odvetnica v konkretnem primeru ni kršila določb Kodeksa odvetniške poklicne etike.*

*Komisija za etiko  
Odvetnik Pavle Pensa, l. r.  
Odvetnica Tatjana Ahlin, l. r.  
Odvetnica Rija Krivograd, l. r.*