

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, Slovenska cesta 58
DISCIPLINSKA KOMISIJA II. STOPNJE

Opr. št.: 676/2019

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE	
Prejeto: 26-04-2022	Sign.: _____
Številka zadev: 676/2019	Pril.: 3 izvodi
V vrednosti:	Vred.: _____

ODLOČBA

Disciplinska komisija II. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Slovenska cesta 58, Ljubljana je v senatu pod predsedstvom odvetnika Roka Šonca in ob sodelovanju članov senata odvetnice Petre Valentinčič kot poročevalke in Igorja Kovačiča iz Ministrstva za pravosodje, v disciplinski zadevi zoper odvetnika [REDACTED] zaradi kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 9. točki 77.a člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije, o pritožbi disciplinskega obdolženca z dne 23.12.2020 zoper odločbo Disciplinske komisije I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, opr. št. 676/2019 z dne 12.11.2020, na seji dne 12.4.2022

o d l o č i l a:

Pritožba disciplinskega obdolženca odvetnika [REDACTED] z dne 23.12.2020 zoper odločbo Disciplinske komisije I. stopnje, opr. št. 676/2019 z dne 12.11.2020, se kot neutemeljena **zavrne** in se potrdi odločba Disciplinske komisije I. stopnje.

Disciplinski obdolženec je dolžan za pritožbeni postopek na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku plačati povprečnino v znesku 200,00 EUR na račun Odvetniške zbornice Slovenije, št. SI56 0510 0801 0472 888, odprt pri Abanki d.d., v roku 30 dni od prejema te odločbe, in sicer do takrat brezobrestno, v primeru zamude pa z zakonskimi zamudnimi obrestmi, ki tečejo od prvega dne zamude dalje do plačila, pod izvršbo.

Obrazložitev:

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije je z izpodbijano odločbo, opr. št. 676/2019 z dne 12.11.2020 odločila, da je disciplinski obdolženec, odvetnik [REDACTED] odgovoren kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica, s tem da je vzpostavil stik s stranko, o kateri ve, da jo zastopa drug odvetnik, brez njegovega privoljenja, s tem, da je dne 22.3.2019, 25.3.2019 in 22.4.2019 [REDACTED] poslal dopis na njen zasebni elektronski naslov, čeprav je vedel, da gre za stranko, ki v več pravnih zadevah nastopa kot nasprotna stranka njegovi in je vedel, da jo zastopa druga odvetnica, ki v direktno komunikacijo ni privolila. S tem je disciplinski obdolženec kršil svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 9. točki 77.a člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije (v nadaljevanju: Statut OZS). Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije je disciplinskemu obdolžencu na podlagi 79. člena Statuta OZS izrekla disciplinski ukrep opomin ter mu na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku v plačilo naložila povprečnino v znesku 120,00 EUR, na račun Odvetniške zbornice Slovenije, v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo. V primeru zamude plačila, z zakonskimi zamudnimi obrestmi.

Zoper odločbo Disciplinske komisije I. stopnje je disciplinski obdolženec vložil pravočasno pritožbo, v kateri zatrjuje zmotno ugotovitev dejanskega stanja, procesne kršitve in napačno uporabo materialnega prava. Predlaga, da pritožbeni organ odločbo, opr. št. 676/2019 z dne 12.11.2020 razveljavi in ga oprosti očitanege prekrška in plačila denarne kazni ter stroškov postopka.

Disciplinski obdolženec v pritožbi navaja, da mu do 1.5.2019 s strani [REDACTED] ni bilo predloženo nobeno pisno pooblastilo, da zastopa [REDACTED] in da je šele kasneje, po 1.5.2019 videl, da v določenih postopkih zastopa [REDACTED]. Navaja, da je [REDACTED] zastopal v približno 10 postopkih in da se je v nekaterih postopkih z zadevo seznanil šele decembra 2019, da je zastopanje prevzel sukcesivno, da je na dva meseca dobil del dokumentacije in da mu je stranka dokumentacijo sodnih spisov dostavila šele maja 2019, prej pa ni dovolila, da bi sam hodil na sodišče vpogledovati spise. Do maja 2019 naj bi bil seznanjen le s postopkom glede preživnine za eno od hčerk. Nadalje navaja, da nobenega pooblastila odvetnice [REDACTED] ni prejel pred 1.6.2019 in da iz nobenega elektronskega sporočila [REDACTED] ali domnevnega elektronskega naslova njene pooblaščenke ni razvidno, da bi mu poslali pooblastilo za zastopanje. Vztraja, da pooblastila ni prejel pred 1.6.2019, šele takrat pa naj bi iz enega od sodnih postopkov izvedel, da v enem postopku zastopa [REDACTED]. Po mnenju disciplinskega obdolženca ni v nasprotju z odvetniško etiko, v kolikor se pošlje prevod vljudnega dopisa, kjer se nasprotno stran prosi, da omogoči sodno določene stike z mld. otroci (glede tega po navedbah disciplinskega obdolženca do maja 2019 ni bil seznanjen s sodnimi postopki in kdo zastopa [REDACTED], saj njegova stranka ne govori slovensko. Ker je bila stranka v Sloveniji, je hotela, da [REDACTED] disciplinski obdolženec sam pošlje emaile, saj je šlo za varstvo koristi otrok in da se stik realizira. Nadalje disciplinski obdolženec v pritožbi navaja, da prepis zapisnika v predmetni zadevi ni bil vročen ne njemu in ne pooblaščenču, prav tako OZS odločbe ni vročala zagovorniku odv. Mlinariču, s čimer naj bi bila po njegovem mnenju podana bistvena procesna kršitev postopka. Nazadnje pa se disciplinski obdolženec pritožuje tudi glede višine izrečene denarne kazni in navaja, da pri opominu ni obvezen izrek denarne kazni, ampak bi po njegovem mnenju zadostovalo opozorilo. Navaja, da je zadolžen, da redno plačuje preživnino in preživlja tri otroke, da ni lastnik nepremičnine, ne vozila in da je brez premoženja, zato predlaga, da se ga oprostijo plačila oziroma podredno, da se denarna kazen nadomesti z opozorilom.

Senat Disciplinske komisije II. stopnje je vpogledal v odločbo Disciplinske komisije I. stopnje, opr. št. 676/2019 z dne 12.11.2020, pritožbo disciplinskega obdolženca z dne 23.12.2020 ter vpogledal in prebral vse listine v disciplinskem spisu ter na podlagi tako izvedenega postopka soglasno zaključil, da pritožba ni utemeljena. Senat Disciplinske komisije II. stopnje je namreč ob preizkusu izpodbijane odločbe ugotovil, da je odločba Disciplinske komisije I. stopnje pravilna in zakonita, izdana na podlagi pravilne in popolne ugotovitve dejanskega stanja, ob uporabi pravilnega materialnega prava ter odsotnosti absolutnih bistvenih in relativnih kršitev pravil postopka.

Disciplinska komisija II. stopnje sprejema razloge izpodbijane disciplinske odločbe, pri čemer se Disciplinska komisija II. stopnje v celoti pridružuje obrazložitvi Disciplinske komisije I. stopnje v zvezi z okoliščinami, ki utemeljujejo obdolžitev, da je disciplinski obdolženec pri opravljanju odvetniškega poklica storil kršitev iz 9. točke 77.a člena Statuta OZS, ker je vzpostavil stik s stranko, o kateri je vedel, da jo zastopa druga odvetnica, brez njenega privoljenja, ki je opredeljena kot lažja kršitev pri opravljanju odvetniškega poklica.

Po določbi 2. odstavka 11. člena Zakona o odvetništvu je odvetnik pri zastopanju stranke dolžan ravnati vestno, pošteno, skrbno ter po načelih odvetniške poklicne etike. Določba 1. odstavka 28. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike določa, da se sme odvetnik neposredno obrniti na stranko, o kateri ve, da jo zastopa drug odvetnik, le z njegovim privoljenjem. Statut OZS pa v 9. točki 77.a člena določa, da dejanje vzpostavitve stika s stranko, o kateri ve, da jo zastopa drug odvetnik, brez njegovega privoljenja, pomeni lažjo odvetnikovo kršitev dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica.

Disciplinski obdolženec je vložil pritožbo iz vseh pritožbenih razlogov, pri čemer pa posameznih pritožbenih razlogov ni konkretno obrazložil. Vsebina pritožbe po navedbah predstavlja izpodbijanje dejanskega stanja stvari na način, da poskuša disciplinski obdolženec s pritožbenimi

navedbami predvsem opravičiti svoje ravnanje, konkretnih očitkov oziroma ugotovitev Disciplinske komisije I. stopnje pa disciplinski obdolženec argumentirano ne izpodbija. Vendar pa Disciplinska komisija II. stopnje ugotavlja, da v konkretnem primeru ni šlo za tako nujno zadevo in neodložljiva ravnanja, ki bi dopuščala odklon in dopustno izjemo od pravila iz 1. odstavka 28. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike. Tudi če je šlo za varstvo koristi otroka, kot to navaja disciplinski obdolženec, iz pritožbenih navedb in drugih listin v spisu ne izhaja, da so bila njegova ravnanja nujno potrebna in da s poslanimi pozivi (neposredno) prijaviteljici ni bilo mogoče toliko odlašati, da jih ne bi mogel poslati prijaviteljici preko njene odvetnice.

Disciplinska komisija II. stopnje ne sledi pritožbenim navedbam disciplinskega obdolženca, da naj bi šele po 1.5.2019 videl, da v določenih postopkih prijaviteljico ██████████ zastopa odvetnica oziroma da naj bi šele po 1.6.2019 iz enega od sodnih postopkov izvedel, da v enem postopku zastopa prijaviteljico odvetnica. Kot je v obrazložitvi odločbe Disciplinske komisije I. stopnje pravilno ugotovila že Disciplinska komisija I. stopnje, je prijaviteljica ██████████ v elektronsko sporočilo z dne 24.3.2019 med prejemnike vključila tudi odvetnico Radulovič, tako da je najkasneje tega dne disciplinski obdolženec lahko izvedel za zastopanje s strani odvetnice.

Prav tako je disciplinski obdolženec dne 25.3.2019 prejel elektronsko sporočilo odvetnice Radulovič, v katerem je navedeno: „Kot ste seznanjeni, ima gospa ██████████ pooblaščenca – podatki so javno dostopni, o tem vas je, ko ste prevzeli zastopanje gospoda ██████████ obvestilo tudi sodišče. Predlagam, da se v skladu s pravili in v izogib nepotrebnemu vznemirjanju matere, ki sama skrbi za dva otroka, v vseh zadevah obračate name kot na pooblaščenko stranke.“

Disciplinska komisija II. stopnje v zvezi s tem dodaja, da je disciplinski obdolženec v elektronsko sporočilo z dne 27.3.2019, katerega je poslal prijaviteljici v zvezi s stiki, med prejemnike vključil tudi odvetnico Radulovič. Disciplinska komisija II. stopnje zato ne more slediti protispisnim pritožbenim navedbam disciplinskega obdolženca, da naj bi šele kasneje, po 1.5.2019 videl, da v določenih postopkih zastopa prijaviteljico odvetnica Radulovič oziroma da naj bi šele po 1.6.2019 iz enega od sodnih postopkov izvedel, da v enem postopku zastopa prijaviteljico odvetnica. V kolikor disciplinski obdolženec pred 1.5.2019 oziroma 1.6.2019 ne bi vedel, da prijaviteljico zastopa odvetnica Radulovič, potem ji dne 27.3.2019 zagotovo ne bi poslal elektronskega sporočila. Kljub temu da je dne 27.3.2019 elektronsko sporočilo poslal tudi odvetnici Radulovič in se je torej jasno zavedal, da prijaviteljico zastopa navedena odvetnica, je kasneje, dne 22.4.2019 vseeno ponovno poslal elektronsko sporočilo zgolj prijaviteljici. Disciplinska komisija II. stopnje ugotavlja še, da se je disciplinski obdolženec po pozivu OZS z dne 29.3.2019 prvič izjavil o prijavi prijaviteljice na OZS z odgovorom, ki ga je poslal s priporočeno pošiljko in po elektronski pošti dne 22.4.2019 in je torej tega dne nedvomno vedel, da prijaviteljico zastopa odvetnica, pa je kljub temu tega istega dne ponovno poslal elektronski sporočilo zgolj prijaviteljici. Tako se navedbe disciplinskega obdolženca o tem, da naj bi izvedel za odvetnico Radulovič šele po 1.5.2019 oziroma še kasneje, tudi s tem izkažejo za neresnične in neutemeljene. Disciplinska komisija II. stopnje ugotavlja še, da je disciplinski obdolženec že v elektronskem sporočilu z dne 25.3.2019 prijaviteljico pozival, da omogoči njegovi stranki stike s hčerkama, kot to določa sodna poravnava. Disciplinski obdolženec je bil torej dne 25.3.2019 že seznanjen z določenim sodnim postopkom glede stikov, saj je razpolagal s sodno poravnavo in torej ne držijo pritožbene navedbe disciplinskega obdolženca, da naj bi bil do maja 2019 seznanjen le s postopkom glede preživnine za eno od hčerk in ne glede stikov. Tudi elektronsko sporočilo z dne 27.3.2019, katerega je poslal tudi odvetnici Radulovič, je bilo poslano v zvezi s stiki.

Disciplinska komisija II. stopnje sicer sledi disciplinskemu obdolžencu, da iz nobenega elektronskega sporočila ██████████ n njene pooblaščenke, ki se nahajajo v disciplinskem spisu, ni razvidno, da bi mu poslali pooblastilo za zastopanje. Vendar pa Disciplinska komisija II. stopnje v zvezi s tem pojasnjuje, da je disciplinski obdolženec tudi brez predložitve pooblastila moral vedeti, da prijaviteljico zastopa odvetnica, saj je to izhajalo iz vsebine elektronskih sporočil in nazadnje

tudi iz prijave prijaviteljice na OZS oziroma poziva OZS, v primeru dvoma pa bi disciplinski obdolženec lahko tudi sam pozval k predložitvi pooblastila, saj se tudi od njega, kot odvetnika, zahteva in pričakuje določena aktivnost. Sicer pa je disciplinski obdolženec nedvomno tudi brez predložitve pooblastila (preko elektronske pošte) štel in vedel, da prijaviteljico zastopa odvetnica Radulovič, saj je slednji dne 27.3.2019 poslal elektronsko sporočilo v zvezi s stiki, česar ne bi storil, v kolikor ne bi vedel za njeno zastopanje oziroma v kolikor bi bil v dvomu glede pooblastilnega razmerja.

Disciplinska komisija II. stopnje sicer sledi pritožbenim navedbam disciplinskega obdolženca, da ni v nasprotju z odvetniško etiko, v kolikor se pošlje prevod vljudnega dopisa, kjer se nasprotno stran prosi, da omogoči sodno določene stike z mld. otroci, saj njegova stranka ne govori slovensko. Vendar pa je v nasprotju s Kodeksom odvetniške poklicne etike takšno ravnanje odvetnika, če se odvetnik neposredno obrne na stranko, o kateri ve, da jo zastopa drug odvetnik, brez njegovega privoljenja. V kolikor je disciplinski obdolženec pomagal svoji stranki in ji prevajal njene dopise in pozive, bi nasprotni stranki (prijaviteljici) prevod lahko poslala njegova stranka sama. Poleg tega pa je Disciplinska komisija II. stopnje že poudarila, da ni šlo za tako nujno zadevo in neodložljiva ravnanja, da bi bilo mogoče opravičiti ravnanja disciplinskega obdolženca.

Glede na vse navedeno Disciplinska komisija II. stopnje ugotavlja, da Disciplinski komisiji I. stopnje ni mogoče očitati zmotne ugotovitve dejanskega stanja, saj je v celoti pravilno in popolno ugotovila vse okoliščine disciplinskemu obdolžencu očitane kršitve pri opravljanju odvetniškega poklica. Opisano očitano ravnanje disciplinskega obdolženca ima vse znake disciplinske kršitve, ki jo določa 77.a člen Statuta OZS v 9. točki: vzpostavitev stika s stranko, o kateri ve, da jo zastopa drug odvetnik, brez njegovega privoljenja. Glede na navedeno Disciplinska komisija II. stopnje ugotavlja, da je Disciplinska komisija I. stopnje pravilno uporabila materialno pravo, ko je disciplinskega obdolženca spoznala za odgovornega storitve kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 9. točki 77.a člena Statuta OZS.

Disciplinski obdolženec v pritožbi navaja tudi, da prepis zapisnika v predmetni zadevi ni bil vročen ne njemu in ne pooblaščenцу, prav tako OZS odločbe ni vročala zagovorniku odv. Mlinariču, s čimer naj bi bila po njegovem mnenju podana bistvena procesna kršitev postopka. Disciplinska komisija II. stopnje je najprej opravila uradni preizkus bistvenih kršitev določb postopka, na katere pazi po uradni dolžnosti, pri čemer je ugotovila, da ni podana nobena uradno upoštevana bistvena kršitev določb postopka. Disciplinska komisija II. stopnje nadalje ugotavlja, da sta bila zapisnik ustne obravnave z dne 12.11.2020 in odločba Disciplinske komisije I. stopnje z dne 12.11.2020 skupaj z dopisom, da ima v skladu s pravnim poukom pravico podati pritožbo v roku 15 dni od prejema, zagovorniku disciplinskega obdolženca, odvetniku Anžetu Mlinariču vročeni dne 14.2.2022, pri čemer zagovornik disciplinskega obdolženca v pritožbenem roku (niti kasneje) pritožbe ni vložil, niti ni podal pripomb na zapisnik ustne obravnave z dne 12.11.2020, čeprav je bil izrecno pozvan, da lahko poda pripombe na zapisnik. Disciplinska komisija II. stopnje nadalje ugotavlja, da je ustna obravnava dne 12.11.2020 potekala preko videokonferenčnega sistema ZOOM, pri čemer se je zapisnik pisal sproti. Zapisnik ustne obravnave z dne 12.11.2020 je bil disciplinskemu obdolžencu poslan v podpis po elektronski pošti dne 16.11.2020, in sicer na njegov elektronski naslov [redacted] (za katerega je disciplinski obdolženec sam povedal, da ga uporablja), vendar ga disciplinski obdolženec ni podpisal in vrnil, zaradi česar mu je bil zapisnik s pozivom k podpisu poslan še enkrat na isti elektronski naslov dne 28.12.2020. Disciplinska komisija II. stopnje zato ni sledila pritožbenim navedbam, da prepis zapisnika disciplinskemu obdolžencu ni bil vročen, saj iz listinske dokumentacije v disciplinskem spisu izhaja ravno nasprotno, kot je že bilo pojasnjeno. Disciplinskemu obdolžencu je bil zapisnik poslan celo dvakrat. Disciplinski obdolženec zapisnika res ni podpisal, vendar pa tudi ni imel nobenih pripomb na zapisnik, ki ga je nedvomno prejel, prav tako pripomb ni imel njegov zagovornik. Poleg tega pa Disciplinska komisija II. stopnje pojasnjuje, da bi za uspešno uveljavljanje bistvenih kršitev določb

postopka disciplinski obdolženec moral zatrjevati in dokazati, da Disciplinska komisija I. stopnje med postopkom ni uporabila kakšne določbe zakona ali jo je uporabila nepravilno in tudi, da bi to vplivalo na zakonitost in pravilnost odločbe. Tej zahtevi pritožba ni zadostila, saj ne zatrjuje in ne pojasni, kako naj bi očitana kršitev vplivala na zakonitost in pravilnost izpodbijane odločbe.

Disciplinska komisija II. stopnje očitanih ali drugih kršitev v postopku pred senatom Disciplinske komisije I. stopnje ni ugotovila.

Glede pritožbenih navedb v zvezi z višino izrečene denarne kazni, pri čemer po mnenju disciplinskega obdolženca pri opominu ni obvezen izrek denarne kazni, ampak bi zadostovalo le opozorilo, Disciplinska komisija II. stopnje pojasnjuje, da je Disciplinska komisija I. stopnje sankcijo (disciplinski ukrep - opomin) izrekla pravilno in primerno v skladu z 79. členom Statuta OZS. Glede na naravo kršitve (lažja kršitev) in upošteva doseđanje nekaznovanost disciplinskega obdolženca je ravnala v skladu s Statutom OZS in po mnenju Disciplinske komisije II. stopnje izrekla disciplinski ukrep, ki bo dosegel namen kaznovanja, to je preprečitev ponovitve in novih kršitev ter tako predstavlja sorazmeren in učinkovit ukrep glede na konkretno kršitev. Disciplinska komisija I. stopnje je pri izbiri disciplinskega ukrepa kot olajševalni okoliščini po mnenju Disciplinske komisije II. stopnje pravilno upoštevala tudi vsebino poslanih elektronskih sporočil ter obžalovanje za storjeno dejanje. Disciplinska komisija I. stopnje disciplinskemu obdolžencu ni izrekla denarne kazni, ampak opomin, v plačilo pa mu je zato, ker je bil spoznan za odgovornega storitve disciplinske kršitve, naložila povprečnino v znesku 120,00 EUR, ki je po prepričanju Disciplinske komisije II. stopnje popolnoma ustrezna in pravilno odmerjena. Določilo 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku namreč določa, da se povprečnina določi v znesku, ki znaša najmanj eno desetino zadnje uradno objavljene povprečne mesečne neto plače v Republiki Sloveniji za zaposleno osebo in največ do višine zneska te plače. Disciplinska komisija I. stopnje je povprečnino odmerila v minimalnem znesku, na spodnji meji s Pravilnikom o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku v razponu določene povprečnine in je tudi po mnenju Disciplinske komisije II. stopnje glede na vse navedeno primerno odmerjena.

V posledici zavrnitve pritožbe disciplinskega obdolženca je Disciplinska komisija II. stopnje odločila tudi o plačilu povprečnine, ki temelji na 6. členu Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku. Pri odločanju o višini povprečnine je Disciplinska komisija II. stopnje upoštevala, da se z njo pokrivajo stroški disciplinskega postopka, med katere sodijo tudi potni stroški članov Disciplinske komisije II. stopnje, pri čemer so za eno članico senata nastali na relaciji Brežice – Ljubljana – Brežice. Glede na navedeno je Disciplinska komisija II. stopnje povprečnino odmerila v znesku 200,00 EUR.

Glede na vse navedeno je Disciplinska komisija II. stopnje odločila, kot izhaja iz izreka te odločbe.

Ljubljana, dne 12.4.2022

Odvetnik Rok Šonc
Predsednik senata
Disciplinske komisije II. stopnje

Odločbo vročiti:

- disciplinskemu obdolžencu
- zagovorniku disciplinskega obdolženca, odvetniku
- disciplinskemu tožilcu pri OZS

ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA.
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, 23. 5. 2022
Rok Šonc