

# OZS

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE

Slovenska cesta 58, 1000 Ljubljana  
telefon + 386(01) 300 34 20  
e pošta: info@odv-zb.si  
www.odv-zb.si

## DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE

Opr. št. 953/2020

Prejeto: 17-05-2022	Signat:
Številka zadeve: 953/2020	Pril.: 3 kopije
V vrednosti:	Vredn:

### ODLOČBA

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Slovenska cesta 58, je v senatu pod predsednico odvetnico Neve Čokert, ob sodelovanju članov senata odvetnika Petra Malis in g. Ignaca Lesar iz Ministrstva za pravosodje, v disciplinski zadevi zoper odvetnika [redacted], na zahtevo namestnice disciplinskega tožilca odvetnice Lidije Šubic za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 953/2020, z dne 24. 2. 2021, zaradi disciplinske kršitve po 3. točki, 77.b člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije, po opravljeni javni disciplinski obravnavi, v navzočnosti namestnika disciplinskega tožilca odvetnice Katarine Čeč Labernik in strokovne sodelavke OZS Maše Kranjc, dne 17. 3. 2022

#### o d l o č i l a :

odvetnik [redacted] vpisan v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne [redacted]

#### je odgovoren

Odvetnik [redacted] je zastopal družbo [redacted] v izvršilnem postopku, ki je tekel na podlagi Pogodbe o odstopu terjatve z dne 9. 2. 2017, ki sta jo sklenila [redacted] kot odstopnik in [redacted], ki ga zastopa [redacted]. V nadaljevanju pa je [redacted] dne 22. 10. 2018 odpovedal pooblastilo za zastopanje svoji prvi stranki – družbi [redacted] in slednii kot pooblaščenec [redacted] dne 2. 11. 2018 posredoval izjavo o odstopu [redacted] od pogodbe o odstopu terjatve z dne 9. 2. 2017, s čimer je odvetnik [redacted] prevzel zastopanje stranke [redacted], čeprav je predhodno zastopal v isti zadevi nasprotno stranko, s čimer je kršil določilo 2.odst. 5. člena Zakona o odvetništvu.

S tem je disciplinski obdolženec kršil svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica, saj je prevzel zastopanje stranke [redacted] čeprav je vedel, da bi moral odkloniti njeno zastopanje zoper predhodno svojo stranko in s tem kršil 3. točko 77.b člena Statuta OZS

in se mu po 79. členu statuta izreče disciplinski ukrep:

#### OPOMIN

X

Disciplinski obdolženec je dolžan plačati **povprečnino v znesku 140,00 EUR** na podlagi 6. člena Pravilnika o povnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku, na račun Odvetniške zbornice Slovenije SI56 0400 1004 9712 780, odprt pri NOVA KBM d.d., v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo. V primeru zamude plačila se obračunajo zakonske zamudne obresti.

Disciplinskemu obdolžencu se na podlagi 79. člena Statuta OZS **izreče disciplinski ukrep:**

### Obrazložitev:

1. Na podlagi prijave gospodarske družbe [REDACTED] (v nadaljevanju: Družba) z dne 11. 6. 2020 je namestnica disciplinskega tožilca ugotovila, da je po navedbah prijavitelja disciplinski obdolženec zastopal slednjega v izvršilnem postopku, ki je tekel na podlagi Pogodbe o odstopu terjatve z dne 9. 2. 2017, ki sta jo sklenila [REDACTED] kot odstopnik in [REDACTED], ki ga zastopa [REDACTED]. V nadaljevanju pa je [REDACTED] dne 22. 10. 2018 odpovedal pooblastilo za zastopanje svoji prvi stranki – družbi [REDACTED] in slednji, kot pooblaščenec [REDACTED] dne 2. 11. 2018 posredoval izjavo o odstopu [REDACTED] od pogodbe o odstopu terjatve z dne 9. 2. 2017, s čimer je odvetnik [REDACTED] prevzel zastopanje stranke [REDACTED] čeprav je predhodno zastopal v isti zadevi nasprotno stranko. Prijavitelj je disciplinskemu obdolžencu očital tudi prejem gotovine, ki je ni izročil [REDACTED] ampak jo je zadržal zase, da ej prejel plačilo za stroške izvršbe brez izdaje računa ter, da je oškodoval stranko [REDACTED] in preslepil [REDACTED] zaradi osebne koristi.
2. Namestnica disciplinskega tožilca je na podlagi opravljenega predhodnega postopka dne 24. 2. 2021 vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper odvetnika [REDACTED] zaradi kršitve dolžnosti opravljanja odvetniškega poklica po 3. točki 77.b člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije (v nadaljevanju: Statut), ter glede ostalih očitkov kršitve, izdala sklep št. 1315/2020 z dne 24. 2. 2021 o zavrženju prijave, ker ni mogoče utemeljeno sklepati, da je bila kršena določnost pri opravljanju odvetniškega poklica.
3. Prijavitelj je v prijavi navedel, da je gospodarska družba [REDACTED] sklenila pogodbo o odkupu terjatev z dolžnico [REDACTED]. Družba je nato pooblastila disciplinskega obdolženca za vložitev izvršbe na podlagi notarskega zapisa ter listine o odkupu terjatev. Prijavitelj navaja, da je za potrebe overitve podpisa prodajalca, disciplinskemu obdolžencu posredoval kontakt [REDACTED]. V nadaljevanju prijavitelj navaja, da je s strani [REDACTED] prejel odpoved pogodbe o odkupu terjatve, katero je pripravil disciplinski obdolženec. Po navedbah prijavitelja je ga [REDACTED] od pogodbe odstopila, ker ji je disciplinski obdolženec rekel, da bo prvo izvršbo umaknil in vložil ponovno v njenem imenu proti plačilu 25 % od izterjanega dolga, kar je ceneje kot predhodni dogovor. Ostale navedbe v prijavi so se nanašale na kršitve, o katerih je namestnica disciplinskega tožilca odločila v sklepu o zavrženju prijave.
4. Disciplinski obdolženec je v svojem odgovoru v celoti priznal kršitev določila 2. odstavka 5. člena Zakona o odvetništvu. V zagovoru navaja, da je zastopanje stranke [REDACTED] prevzel izključno iz sočutja, na kakšen način in pod kakšnimi pogoji je bila ogoljufana s strani [REDACTED]. Posledično in brez premoženja se je zato bila primorana izseliti v Turčijo, kjer opravlja delo v turizmu pod ugodnejšimi pogoji, kot bi to bilo v Sloveniji,



kjer nima več nobenega premoženja. V svojem zagovoru disciplinski obdolženec, navaja, da se zaveda, da glede na status odvetnika omenjeni element sociale ni in ne sme biti podlaga za utemeljitev očitane okoliščine, meni pa, da lahko predstavlja olajševalno okoliščino pri odločitvi disciplinske komisije.

5. Disciplinski tožilec je po prejemu odgovora disciplinskega obdolženca dne 22. 9. 2021 sporočil, da vztraja pri zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka.
6. Na ustno obravnavo dne 17. 3. 2022 so pristopili vsi vabljeni. V dokazne namene je disciplinska komisija I. stopnje vpogledala v vse listine v spisu, in sicer prijavo na OZS zoper odvetnika z dne 10. 6. 2020 (Priloge A: 1 – 9), prijavo posredovana odvetniku v pojasnilo z dne 12. 6. 2020, pojasnilo odvetnika z dne 24. 6. 2021 (Priloge B: 1 – 79), dopolnitev pojasnila odvetnika z dne 30. 6. 2020 (Priloga B: 80 - 81), odstop zadeve disc. tožilcu OZS, z dne 18. 8. 2020, obvestilo prijavitelju o odstopu zadeve disc. tožilcu, z dne 18. 8. 2020, vračilo pošte z oznako »ni dvignil« z dne 6. 9. 2020, obvestilo odvetniku o odstopu zadeve disc. tožilcu, z dne 18. 8. 2020, sklep namestnice disc. tožilca, delno zavržena prijava, z dne 24. 2. 2021, zahtevo za uvedbo disc. postopka namestnice disc. tožilca, z dne 24. 2. 2021, obvestilo prijavitelju o delnem zavrženju prijave in podani zahtevi za uvedbo disc. postopka, z dne 8. 6. 2021, zahtevo za uvedbo disc. postopka posredovana odvetniku v izjasnitev, z dne 8. 6. 2021, odgovor na zahtevo za uvedbo disc. postopka disc. obd., z dne 22. 6. 2021, vročitev odgovora disc. obd. posredovana disc. tožilcu, z dne 9. 7. 2021, s povratnico, dopis disc. tožilca, da vztraja pri vloženi zahtevi za uvedbo disc. postopka, z dne 20. 9. 2021, odredbo senata, z dne 15. 12. 2021 in vabilo na disciplinsko obravnavo, z dne 10. 2. 2022
7. Disciplinski obdolženec je na ustni obravnavi dne 17. 3. 2022 v svoj zagovor povedal, da dejanje prizna in ga res obžaluje.
8. Senat disciplinske komisije I. stopnje po oceni in presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ugotavlja, da je disciplinski obdolženec kršil dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 3. točki 77.b člena Statuta OZS. Navedena kršitev predstavlja dejanje kadar odvetnik vedoma prevzame zastopanje stranke, pa bi moral po zakonu odkloniti zastopanje;
9. Nesporno je, da se je disciplinski obdolženec zastopal družbo [redacted] v izvršilnem postopku, ki je tekel na podlagi Pogodbe o odstopu terjatve z dne 9. 2. 2017, ki sta jo sklenila [redacted] kot odstopnik in [redacted] ki ga zastopa [redacted] kot prevzemnik. V nadaljevanju pa je odvetnik [redacted] dne 22. 10. 2018 odpovedal pooblastilo za zastopanje svoji prvi stranki – družbi [redacted] in slednji, kot pooblaščenec [redacted] dne 2. 11. 2018 posredoval izjavo o odstopu [redacted] od pogodbe o odstopu terjatve z dne 9. 2. 2017, s čimer je odvetnik [redacted] prevzel zastopanje stranke [redacted] čeprav je predhodno zastopal v isti zadevi nasprotno stranko.
10. Senat sledi navedbam prijavitelja ter priznanju disciplinskega obdolženca, ki je že v pisnem zagovoru dejanje priznal in zanj navedel razlog sočutja do nasprotne stranke, ki ga je njegova stranka izigrala.
11. Senat je enoten, da sočutje do nasprotne stranke ne more biti razlog za oprostitev kršitve Zakona o odvetništvu in Statuta OZS, dejanje vendarle predstavlja disciplinsko kršitev.

X

Priznanje in obžalovanje dejanja je senat upošteval kot olajševalno okoliščino in sledil predlogu namestnice disciplinskega tožilca, da se izreče opominjevalni disciplinski ukrep.

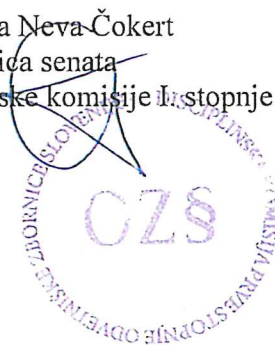
12. Glede na zgoraj navedeno predstavlja očitano dejanje kršitev po 3. točki 77.b člena Statuta OZS, zato je senat Disciplinske komisije I. stopnje odločil, kot izhaja iz izreka te odločbe.
13. Disciplinski obdolženec je bil spoznan za odgovornega storitve disciplinske kršitve, zato je skladno s 6. členom Pravilnika o povnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku dolžna plačati povprečnino, kot izhaja iz izreka te odločbe.

**Pravni pouk:**

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala disciplinska komisija II. stopnje OZS.

Ljubljana, 13. 5. 2022

Odvetnica Neva Čokert  
Predsednica senata  
Disciplinske komisije I. stopnje



Odločbo prejmejo:

- disciplinski obdolženec odvetnik [REDACTED] AR,
- disciplinski tožilec pri OZS,
- Odvetniška zbornica Slovenije.

**ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA**  
**ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE**

Ljubljana, 8. 6. 2022 20. 22

Podpis pristojnega sodnika:

[Signature]