


ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, Slovenska cesta 58
DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE

ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, 23.5. 2022
Predsednik odbora


Opr. št. 676/2019

ODLOČBA

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Slovenska cesta 58, je v senatu pod predsedstvom odvetnika Uroša Čopa, ob sodelovanju članov senata odvetnika Roka Petriča in ga. Tine Stergaršek Kavčič iz Ministrstva za pravosodje, v disciplinski zadevi zoper odvetnika [REDACTED] iz Ljubljane, na zahtevo namestnika disciplinskega tožilca odvetnika Timona Hrena za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 676/2019, z dne 8. 1. 2020, zaradi disciplinske kršitve po 9.tč. 77.a člena Statuta OZS, po opravljeni javni disciplinski obravnavi, v navzočnosti namestnika disciplinskega tožilca odvetnika Timona Hrena, pooblaščenca disciplinskega obdolženca odvetnika Anžeta Mlinariča in strokovne sodelavke OZS Maše Kranjc, dne 12. 11. 2020

o d l o č i l a :

odvetnik [REDACTED] vpisan v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne [REDACTED] z odvetniško pisarno v Ljubljani, [REDACTED], še ne kaznovan v disciplinskem postopku

je odgovoren

kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica s tem,

da je vzpostavil stik s stranko, o kateri ve, da jo zastopa drug odvetnik, brez njegovega privoljenja, s tem, da je

dne 22.3.2019, 25.3.2019 in 22.4.2019 [REDACTED] poslal dopis na njen zasebni elektronski naslov, čeprav je vedel, da gre za stranko, ki v več pravnih zadevah nastopa kot nasprotna stranka njegovi in je vedel, da jo zastopa druga odvetnica, ki v direktno komunikacijo ni privolila.

S tem je disciplinski obdolženec kršil svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 9. točki 77.a člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije.

in se mu po 79. členu statuta izreče disciplinski ukrep:

OPOMIN

Disciplinski obdolženec je dolžan plačati **povprečnino v znesku 120,00 EUR** na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku, na račun Odvetniške zbornice Slovenije SI56 0510 0801 0472 888, odprt pri ABANKI d.d., v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo. V primeru zamude plačila se obračunajo zakonske zamudne obresti.

Obrazložitev:

Namestnik disciplinskega tožilca je dne 8. 1. 2020 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka proti disciplinskemu obdolžencu opr. št. 676/2019, zaradi očitka kršitve 9. tč. 77.a člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije.

V prijavi z dne 27. 3. 2019 je [REDAKTIRANO] v nadaljevanju: prijaviteljica) očitala odvetniku [REDAKTIRANO] (v nadaljevanju: disciplinski obdolženec), da je dne 23. 3. 2019 in 25. 3. 2019 z njo stopil v kontakt preko njenega zasebnega elektronskega naslova, kljub temu da že ima odvetnico v zadevi. Prijaviteljica je navedla, da disciplinski obdolženec z neposrednim pisanjem izvaja pritisk ter preusmerja pozornost v drugo smer in ne v smer sporazumnega reševanja postopkov.

Disciplinski obdolženec je dne 22. 4. 2019 odgovoril na navedbe v prijavi. V zadevi je zastopal nemškega državljana, kateremu je prijaviteljica onemogočala stike s hčerkama. Ker je njegova stranka na izviševanje stikov s hčerkama prihajala iz Berlina v Slovenijo, stiki pa se zaradi prijaviteljice niso izvajali, je disciplinski obdolženec posredoval tako pri odvetnici kot pri prijaviteljici. Navedel je, da je s prijaviteljico stopil v stik direktno, ker naj njena odvetnica ne bi bila dosegljiva.

Seznanjena z odgovorom disciplinskega tožilca je prijaviteljica v dopisu z dne 13. 5. 2019 navedla, da jo je disciplinski obdolženec dne 22. 4. 2019 ponovno kontaktiral preko njene zasebne elektronske pošte ter priložila dokazilo, da je bil predhodno že kontaktiran s strani njene odvetnice. Disciplinski obdolženec je dne 28. 5. 2019 ponovno zavrnil vse očitke.

Namestnik disciplinskega tožilca je zaprosil za poizvedbe pri odvetnici Nini Radulovič (v nadaljevanju: odvetnica) glede navedb disciplinskega obdolženca o njeni neodzivnosti. Odvetnica je dne 30. 8. 2019 zavrnila očitke o njeni neodzivnosti. Priložila je še elektronsko sporočilo z dne 25. 3. 2019, poslano s strani odvetnice disciplinskemu obdolžencu, v katerem je navedeno: »Kot ste seznanjeni ima gospa [REDAKTIRANO] pooblaščenca- podatki so javno dostopni, o tem vas je, ko ste prevzeli zastopanje gospoda [REDAKTIRANO] obvestilo tudi sodišče. Predlagam, da se v skladu s pravili in v izogib nepotrebnemu vznemirjanju matere, ki sama skrbi za dva otroke, v vseh zadevah obračate name kot na pooblaščenko stranke.«

Namestnik disciplinskega tožilca v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka z dne 8. 1. 2020 navedel, da iz dokazov v spisu izhaja, da je disciplinski obdolženec dejansko vzpostavil stik s prijaviteljico, ki v več sporih nastopa kot nasprotna stranka njegovi stranki. Obenem je nedvomno, da je disciplinski obdolženec v zadevah [REDAKTIRANO] vedel, da prijaviteljico zastopa odvetnica Nina Radulovič. Namestnik disciplinskega tožilca je navedel, da verjame pojasnilom odvetnice, da nikoli ni bila neodzivna in še, da je disciplinskega obdolženca prosila, da v vseh zadevah komunicira z njo oziroma preko sodišča, nikakor pa naj ne kontaktira njene stranke direktno. Iz tega je nedvomno, da odvetnica ni privolila v stik med njeno stranko, tj. prijaviteljico in disciplinskim obdolžencem. Ne glede na to je disciplinski obdolženec stik s prijaviteljico vzpostavil in ne samo enkrat, temveč večkrat. Namestnik disciplinskega tožilca je navedel, da je podana disciplinska kršitev po 9. točki 77. a člena Statuta OZS, ker je izkazano, da je disciplinski obdolženec vzpostavil stik s stranko, za katero je vedel, da jo zastopa drug odvetnik, disciplinski obdolženec pa je vedel tudi, da ne samo, da nima privoljenja tega drugega odvetnika, temveč celo, da mu je slednji tak stik izrecno prepovedal.

Disciplinski obdolženec je podal odgovor na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, prejet dne 30. 1. 2019. Za zastopanje s strani odvetnice je izvedel šele po 30. 3. 2019. Navedel je, da odvetnica na številna njegova elektronska sporočila ni odgovarjala. Prav tako prijaviteljica ni odgovarjala na elektronska sporočila in prošnje njegove stranke, da se omogoči izvrševanje stikov. Disciplinski obdolženec je navedel, da je v konkretni zadevi treba gledati na zasledovanje koristi otrok, pri čemer je največja korist otroka ta, da ima stike z očetom. Dolžnost odvetnika je, da se stiki omogočijo in zgolj vljudno elektronsko sporočilo, s katerim odvetnik zaprosi nasprotno stranko, naj njegovi stranki omogoči stike s hčerkama, pomeni zasledovanje koristi otrok in ne predstavlja disciplinske kršitve. Disciplinski obdolženec se je direktnega stika z nasprotno stranko poslužil iz razloga neodzivnosti odvetnice nasprotne stranke in na prošnjo svoje stranke.

Namestnik disciplinskega tožilca je dne 4. 3. 2020 sporočil, da vztraja pri zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka. Na obravnavo dne 12. 11. 2020, ki se je opravila preko videokonferenčnega sistema ZOOM, so pristopili vsi vabljeni. V dokazne namene je disciplinska komisija I. stopnje vpogledala v vse listine v spisu opr.št. 676/2019 in sicer: Prijava, prejeta dne 27. 3. 2019, Ponovni dopis prijaviteljice, prejet dne 1. 4. 2019, Dopis OZS disciplinskemu obdolžencu v pojasnilo z dne 29. 3. 2019, Pojasnilo disciplinskega obdolženca z dne 22. 4. 2019, Mnenje OZS poslano prijaviteljici z dne 6. 5. 2019, Mnenje OZS poslano disciplinskemu obdolžencu z dne 6. 5. 2019, poslano po elektronski pošti dne 7. 5. 2019, Dopis prijaviteljice, prejet dne 13. 5. 2019, Dopis OZS disciplinskemu obdolžencu v pojasnilo z dne 17. 5. 2019, Pojasnilo disciplinskega obdolženca z dne 28. 5. 2019, po pošti prejeta 29. 5. 2019, Obvestilo OZS prijaviteljici o odstopu zadeve namestniku disc. tožilca z dne 11. 6. 2019, Obvestilo disc. obdolžencu o odstopu zadeve namestniku disc. tožilca z dne 11. 6. 2019, Odstop zadeve namestniku disc. tožilca pri OZS Timonu Hrenu dne 11. 6. 2019, Dopis namestnika disciplinskega tožilca – poziv odv. Nini Radulović za pojasnilo, z dne 18. 6. 2019, Poziv OZS odv. Nini Radulović za pojasnilo z dne 21. 6. 2019, Ponovni poziv OZS odv. Nini Radulović za pojasnilo z dne 21. 8. 2019, Odgovor odv. Nine Radulović z dne 21. 8. 2019, Vročitev odgovora odv. Nine Radulović namestniku DT z dne 2. 9. 2019, Ponovna pritožba prijaviteljice, prejeta dne 4. 9. 2019, Vročitev prijave namestniku disciplinskega tožilca dne 4. 9. 2019, Ponovna pritožba prejeta z dne 26. 9. 2019, Vročitev pritožbe namestniku disciplinskega obdolženca z dne 27. 9. 2019, Dopis prijaviteljice, prejet dne 20. 11. 2019, Vročitev dopisa prijaviteljice namestniku disciplinskega obdolženca z dne 20. 11. 2019, Obvestilo prijaviteljici z dne 20. 11. 2019, Dopis prijaviteljice z dne 12. 12. 2019, Obvestilo OZS prijaviteljici z dne 9. 1. 2020, Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka namestnika disciplinskega tožilca odvetnika Timona Hrena z dne 8. 1. 2020, Obvestilo OZS prijaviteljici o zahtevi namestnika disciplinskega tožilca za uvedbo disc. postopka, z dne 15. 1. 2020, Obvestilo OZS disc. obdolžencu o zahtevi nam. disciplinskega tožilca za uvedbo disc. postopka z dne 15. 1. 2020, Odgovor na zahtevo disc. obdolženca z dne 30. 1. 2020, s prilogo izjavo stranke disciplinskega obdolženca z dne 16. 1. 2020 v slovenskem in nemškem jeziku, Vročitev odgovora namestniku disciplinskega tožilca z dne 4. 2. 2020 (+ spis), Dopis namestnika disciplinskega tožilca za nadaljevanje disciplinskega postopka z dne 4. 3. 2020 Priloge A: Kopije e-pošte z dne 22. 3. 2019, 24. 3. in 25. 3. 2019, Kopije dveh e-pošt z dne 27. 3. 2019, Dokazilo SKB – priliv z dne 29. 3. 2019, Kopija e-pošte z dne 25. 3. 2019, Kopija e-pošte z dne 10. 4. 2019, ki vsebuje tudi delno natisnjen e sporočilo z dne 8. 4. 2019, Kopija e-pošte z dne 22. 4. 2019, Kopija e-pošte z dne 5. 4. 2018, Priloge B: Elektronsko sporočilo, poslano odv. Radulović dne 5. 11. 2019, Elektronsko sporočilo, poslano prijaviteljici dne 22. 3. 2019.

Senat disciplinske komisije I. stopnje po oceni in presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ugotavlja, da je disciplinski obdolženec kršil dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 9. točki 77.a člena Statuta OZS. Navedena kršitev predstavlja vzpostavitev stika s stranko, o kateri ve, da jo zastopa drug odvetnik, brez njegovega privoljenja.

Senat je ugotovil, da spisovno gradivo potrjuje očitke iz zahteve namestnika disciplinskega tožilca za uvedbo disciplinskega postopka. Iz priloženih elektronskih sporočil nedvomno izhaja, da je disciplinski obdolženec vzpostavil stik s prijaviteljico, ki je bila v postopku nasprotna stranka, saj je dne 22. 3. 2019, 25. 3. 2019 in 22. 4. 2019 poslal elektronska sporočila na njen zasebni naslov. Senat ne sledi navedbam disciplinskega obdolženca, da odvetnica prijaviteljice v marcu in aprilu 2019 ni predložila pooblastila za zastopanje in da ni mogel vedeti, kdo prijaviteljico zastopa. Senat je ugotovil, da je prijaviteljica v elektronsko sporočilo z dne 24. 3. 2019 med prejemnike vključila tudi odvetnico, tako da je najkasneje tega dne disciplinski obdolženec izvedel za zastopanje s strani odvetnice. Prav tako je disciplinski obdolženec dne 25. 3. 2019 prejel elektronsko sporočilo odvetnice, v katerem je navedeno: »Kot ste seznanjeni ima gospa [redacted] pooblaščenca- podatki so javno dostopni, o tem vas je, ko ste prevzeli zastopanje gospoda [redacted] obvestilo tudi sodišče. Predlagam, da se v skladu s pravili in v izogib nepotrebne vznemirjanju matere, ki sama skrbi za dva otroke, v vseh zadevah obračate name kot na pooblaščenko stranke.« Kljub vedenju, da ima prijaviteljica v predmetnem postopku odvetnico, je disciplinski obdolženec ponovno posredoval elektronski sporočili dne 25. 3. 2019 in 22. 4. 2019 zgolj prijaviteljici in ne tudi odvetnici.

Senat sicer sledi navedbam disciplinskega obdolženca, da poslana sporočila niso imela takšne vsebine, da bi povzročala vznemirjenje, škodo prijaviteljice ali poseg v njene pravice, vseeno pa pravila odvetništva prepovedujejo kakršnokoli vzpostavitev stika s stranko, ki jo zastopa drug odvetnik, brez njegovega privoljenja. Četudi bi senat sledil pojasnilu disciplinskega obdolženca, da je šlo pri poslanih elektronskih sporočilih zgolj za zasledovanje največje koristi otrok, je disciplinskemu obdolžencu nedvomno moč očitati storitev disciplinske kršitve. Vsebino poslanih elektronskih sporočil ter obžalovanje za storjeno pa je senat upošteval kot olajševalno okoliščino pri izbiri disciplinskega ukrepa.

Glede na zgoraj navedeno očitano dejanje predstavlja kršitev vzpostavitve stika s stranko, o kateri ve, da jo zastopa drug odvetnik, brez njegovega privoljenja; po 9. točki 77.a člena Statuta OZS. Senat disciplinske komisije I. stopnje je disciplinskemu obdolžencu izrekel disciplinski ukrep opomin. Pri izbiri disciplinskega ukrepa je senat upošteval, da disciplinski obdolženec še ni bil kaznovan v disciplinskem postopku in da gre za lažjo kršitev dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica.

Disciplinski obdolženec je bila spoznan za odgovornega storitve disciplinske kršitve, zato je skladno s 6. točko Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku dolžan plačati tudi povprečnino, kot izhaja iz izreka te odločbe.

Ljubljana, 12. 11. 2020

Odvetnik Uroš Čop
Predsednik senata
Disciplinske komisije I. stopnje

Pravni pouk: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala disciplinska komisija II. stopnje OZS.

Odločbo prejmejo:

- disciplinski obdolženec [REDACTED]
- disciplinski tožilec pri OZS
- Odvetniška zbornica Slovenije