ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, Slovenska cesta 85
DISCIPLINSKA KOMISIJA II. STOPNJE

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Prejeto: 18 -10- 2022
Sig.:
Pril.: 3 izvodi
Številka zad.: 981/2019
Vred.:
V vednost:

Opr. št.: 981/2019

O D L O Č B A

Disciplinska komisija II. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Slovenska cesta 58, Ljubljana, je v senatu pod predsedstvom odvetnice mag. Maje Prodan Jurič, ob sodelovanju članov senata odvetnice Vesne Bajec kot poročevalke in Igorja Kovačiča iz Ministrstva za pravosodje, v disciplinski zadevi zoper [redacted] zaradi kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 18. točki 77.b člena Statuta OZS, ob pritožbi disciplinske obdolženke [redacted] prejeti 8.7.2022, zoper odločbo Disciplinske komisije I. stopnje opr. št. 981/2019 z dne 11.5.2022, na seji dne 15.9.2022

o d l o č i l a :

Pritožba disciplinske obdolženke [redacted] zoper odločbo Disciplinske komisije I. stopnje opr. št. 981/2019 z dne 11.5.2022, se kot neutemeljena zavrne in se potrdi odločba Disciplinske komisije I. stopnje.

Disciplinska obdolženka je dolžan plačati povprečnino v znesku 300,00 EUR na TRR OZS v roku 15 dni od vročitve odločbe.

Obrazložitev:

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije je z odločbo opr. št. 981/2019 z dne 11.5.2022 odločila, da je disciplinska obdolženka, [redacted] odgovorna kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 18. točki 77.b člena Statuta OZS in ji izrekla disciplinski ukrep denarne kazni v višini 2.000,00 EUR ter ji naložila plačilo povprečnine v znesku 300,00 EUR.

***

Zoper citirano odločbo Disciplinske komisije I. stopnje je disciplinska obdolženka vložila pravočasno pritožbo, v kateri je izpodbijala odločbo Disciplinske komisije I. stopnje ter navedla, da jo je Disciplinska komisija I. stopnje spoznala za krivo kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 18. točki 77. b člena statuta OZS na podlagi nikakršnih dokazov, da Disciplinska komisija I. stopnje ni izvedla nikakršnega dokaznega postopka, da iz očitka, da naj bi na twiter profilu politične stranke [redacted] bilo objavljeno sporočilo, s katerim naj bi se oglaševala oziroma oglaševala svojo odvetniško dejavnost, ni v ničemer izkazano, da naj bi disciplinska obdolženka oglaševala svojo odvetniško dejavnost, saj se nikoli ne naziva v prvi osebi množine, da naj bi bil twit objavljen očitno na strani politične stranke [redacted] in na twiter profilu te stranke, pri čemer pa sama ni niti administrator, niti ni bila administrator, niti nima gesla in ga ni imela za dostop do spletne

strani ali twiter profila. Iz objavljenega pa tudi naj ne bi bilo razvidno, da naj bi se oglaševala odvetniška dejavnost disciplinske obdolženke osebno in tudi ne kateregakoli odvetnika. Navedla je še, da spornega twiterja, niti objave na spletni strani politične stranke ni videla in se ne more natančneje opredeliti do tega, ali je takšna vsebina sploh bila objavljena. Odločitev pa je izpodbijala tudi iz razloga, ker je pred obravnavo prosila za preložitev obravnave, saj je bila odsotna dva dni [redacted] disciplinska komisija pa ni izvedla zaslišanja predsednika stranke [redacted] ki brez njenega soglasja in na izrecno opozorilo, da želi, da se omenjeni twit izbriše, tega ni storil oziroma ne ve, ali je to storil, sama pa nikoli ni imela dostopa do twiter računa. Poleg tega je bil njen odnos z [redacted] formalen, v nobenem primeru vsebinski. Prvostopenjska komisija je ni niti zaslišala, čeprav je predlagala preložitev obravnave, ravno tako pa ni izvedla predlaganih dokazov.

Disciplinska komisija II. stopnje je po proučitvi spisa in listinske dokumentacije v spisu, izvedenih dokazov v spisu ter po preučitvi pritožbe disciplinske obdolženke odločila, da je pritožba disciplinske obdolženke neutemeljena, odločba Disciplinske komisije I. stopnje pa pravilna in je zato pritožbo disciplinske obdolženke zavrnila kot neutemeljeno ter ji naložila plačilo povprečnine. Glede očitka disciplinske obdolženke, da ji Disciplinska komisija I. stopnje ni omogočila navzočnosti na disciplinski obravnavi, Disciplinska komisija II. stopnje ugotavlja, da je bila obdolženka na Disciplinsko komisijo I. stopnje pravilno vabljena, vabilo je prejela pravočasno, pri čemer je bila v vabilu posebej opozorjena, da bo disciplinska obravnava opravljena tudi brez njene navzočnosti ter da senat ne bo upošteval nedokumentiranih ali prepozno poslanih opravičil odsotnosti, o utemeljenosti morebitnega opravičila zaradi zadržanosti pa bo presojala na sami obravnavi. Disciplinska obdolženka je za preložitev obravnave prosila dan pred obravnavo po elektronski pošti z navedbo, da ima za naslednji dan po razpisani disciplinski obravnavi predvideno obravnavo ob deveti uri pred sodiščem [redacted] pri čemer je bila disciplinska obravnava dan prej, dne 22.3.2022 ob 17. uri. Disciplinska obdolženka je bila s strani zbornice skladno z navodili predsednice Disciplinske komisije I. stopnje še istega dne, to je dan pred obravnavo in na dan, ko je poslala prošnjo za preklic obravnave, obveščena, da obravnava ne bo preklicana, zaradi česar bi se je lahko še vedno pravočasno udeležila, pri čemer pa tudi ne bi bile ogrožene njene obveznosti kot pooblaščenke oziroma odvetnice v obravnavi, ki jo je imela kasneje, dan po disciplinski obravnavi na sodišču [redacted] Pritožbene navedbe v zvezi s tem, da ji ni bila dana možnost, da se udeleži obravnave z opravičljivega razloga, niso utemeljene.

Glede nadaljnjih pritožbenih navedb disciplinske obdolženke v zvezi s sporno izjavo na twiter profilu politične stranke [redacted] pa Disciplinska komisija II. stopnje ugotavlja, da s temi disciplinska obdolženka prihaja sama s seboj v nasprotje in v nasprotje s svojimi navedbami v izjavah v disciplinskem postopku ter, da so ugotovitve disciplinske komisije prve stopnje v zvez z očitki disciplinski obdolženki, da se je na spletnih straneh politične stranke [redacted] oziroma na njenem twiter profilu pojavilo oglasno sporočilo »So vam ilegalni migranti povzročili škodo? Oglasite se nam, da se dogovorimo o pripravi skupinske tožbe zoper državo«, pod katero je bila podpisana disciplinska obdolženka, v sporočilu pa je bila objavljena tudi njena fotografija, utemeljeni, saj gre tudi po mnenju Disciplinske komisije II. stopnje za nedvomno oglasno sporočilo, s katerega vsebino je bila disciplinska obdolženka nedvomno seznanjena in jo je odobravala, saj sama v postopku v izjavah navaja, da naj bi sama predsednika stranke izrecno opozorila, da objava ne sme dajati vtisa, da gre za reklamiranje, v nadaljevanje pa predsednik stranke na njeno izrecno opozorilo, da želi, da se omenjeni twit zbriše, le tega ni storil, da ga sicer sama nikoli ni videla, da ni imela dostopa do spletne strani, niti gesel, je pa z njimi razpolagal [redacted] zaposlen v stranki [redacted] ki naj bi tudi objavo objavil brez njene vednosti. Poleg tega je v objavi

objavljena tudi fotografija disciplinske obdolženke, pod pozivom pa njen podpis. Glede na vse navedeno je tudi Disciplinska komisija II. stopnje zaključila, da je bila disciplinska obdolženka seznanjena z omenjeno objavo, da je celo sama opozorila, da ne sme dajati vtisa, da gre za reklamiranje, odobravala je tako vsebino poziva ter objavo svojega imena in fotografije. Pri tem je ne razbremeni niti sklicevanje, da sama ni imela dostopa in gesel saj je najmanj vedela, preko katerih oseb je dostop na twiter profil in spletne strani mogoč.

Tudi po oceni Disciplinske komisije II. stopnje omenjeni oglas na spletni strani [redacted] in na twiter profilu predstavlja prepovedano reklamiranje na podlagi 23. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike, strinja pa se Disciplinska komisija II. stopnje tudi z ugotovitvijo Disciplinske komisije I. stopnje, da je bila obdolženka v svojih navedbah, v odgovoru na zahtevo disciplinskega tožilca kakor tudi kasnejših v spisu nedosledno in je, ko je po eni strani navajala, da je bil oglas objavljen brez njene vednosti, v nadaljevanju pa, da je predsednika izrecno opozorila, da objava ne sme dajati vtisa reklamiranja, s čimer je odgovornost za nedovoljeno reklamo želela zgolj preložiti na tretjo osebo.

Disciplinska komisija II. stopnje se tako povsem strinja z vsemi zaključki Disciplinske komisije I. stopnje v izpodbijani odločbi in je zato v celoti zavrnila pritožbo disciplinske obdolženke ter potrdila odločbo Disciplinske komisije I. stopnje.

V posledici zavrnitve pritožbe disciplinske obdolženke je Disciplinska komisija II. stopnje odločila tudi o plačilu povprečnine, ki temelji na 6. členu Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku. Upoštevaje težo, zapletenost ter trajanje predmetnega postopka je Disciplinska komisija II. stopnje povprečnino v konkretnem primeru odmerila v znesku 300 EUR.

Glede na vse navedeno je Disciplinska komisija II. stopnje odločila, kot izhaja iz izreka te odločbe.

V Ljubljani, dne 15.9.2022

Odvetnica mag. Maja Prodan Jurič
Predsednica senata
Disciplinske komisije II. stopnje

Odločbo vročiti:
- disciplinski obdolženki [redacted]
- disciplinskemu tožilcu pri OZS
- Odvetniški zbornici Slovenije

ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, 19. 12. 2022
Podpis odvetnika-ice