

**Ministrstvo za pravosodje**  
**minister Marjan Dikaučič**  
[gp.mp@gov.si](mailto:gp.mp@gov.si)

Št. 428/2020  
Ljubljana, 22. 9. 2021

**ZADEVA: Odlok o načinu izpolnjevanja pogoja prebolewnosti, cepljenja in testiranja za zajezitev širjenja okužb z virusom SARS-CoV-2**

Spoštovani minister Marjan Dikaučič,

v zvezi s predlogom Odvetniške zbornice Slovenije z dne 14. 9. 2021 za spremembo sedanje ureditve, po kateri velja zahteva za izpolnjevanje PCT pogoja od 15. septembra dalje tudi za stranke, odvetnike in druge udeležence v postopkih in za obiskovalce sodišč, predlagamo, da kot resorno ministrstvo poskrbite za spremembo spornega Odloka.

Pri tem ponavljamo že izraženo stališče Odvetniške zbornice Slovenije, ki je, da je področje dostopa in s tem možnost uveljavljanja ter zaščite pravic v sodnih postopkih tako pomembno, da bi ga bilo potrebno izvzeti iz siceršnjih omejitev PCT, ki lahko utemeljeno veljajo za druga področja.

Od uveljavitve novih omejitev pri dostopu do sodišč se je že izkazalo, da nekaterim, ki se že tako ne želijo udeleževati postopkov, pogoji PCT predstavljajo dodatno možnost izogibanja in zavlačevanja postopka, drugim, ki si želijo rešiti spor ali urediti nevzdržno življenjsko situacijo, pa povzročajo velike težave.

V priponki vam, kot nazoren prikaz posledic, pošiljamo nekaj zapisnikov, ki so nam jih, anonimizirane, posredovali kolegi odvetniki. Kot je razvidno, gre za dokaj različne situacije. Celo situacijo, ko se obravnava ni opravila, ker niso bili izpolnjeni vsi predpisani pogoji za sojenje v nenavzočnosti obtoženega. ZPKZ Maribor je sodišče namreč obvestil, da ne morejo realizirati privedbe

obtoženca zaradi kadrovskih težav. Na narok prav tako ni pristopil nobeden od državnih tožilcev iz ODT Maribor. Obravnave se prelagajo tudi iz razloga, ker porotniki ne izpolnjujejo pogojev PCT. Vse navedeno ima seveda tudi finančne posledice za udeležence postopka in proračun.

Odvetnica iz Žalca opisuje konkretni primer: »Stranka je starejša gospa, z nizkimi prihodki, invalidka, ki živi sama. Za izpolnjevanje pogoja PCT bi se morala testirati, ker ni cepljena, niti ni prebolevnik. Ker v kraju, kjer živi, ni možnosti za testiranje, bi se morala najprej z avtobusom odpeljati do Žalca, kjer se najbližje opravlja testiranje, kar pa ni mogla storiti, ker brez izpolnjevanja pogoja PCT niti ni mogla uporabiti javnega prevoza (pri tem je še pojasnila, da se tudi s kolesom ni mogla peljati, ker je deževalo). Težava je tudi v tem, da si glede na njeno premoženjsko stanje stroškov testiranja ne more privoščiti. Ker tako ni izpolnjevala pogojev PCT, moja stranka, kot oškodovanka v kazenskem postopku, ni pristopila na obravnavo, pri čemer še dodajam, da je sodnica njen izostanek, glede na okoliščine, opravičila. Dodala bi še, da dodaten problem pri testiranju, v smislu izpolnjevanja pogoja PCT za prihod na sodišče, predstavlja tudi čas veljavnosti hitrega testa, t.j. 48 ur, kar še posebej velja za obravnave, razpisane za ponedeljke v dopoldanskih urah, saj se morajo udeleženci oz. stranke pred tem še istega dne testirati (čez vikend se, vsaj v Žalcu, testiranje namreč ne izvaja). «

Prilagamo še zapisnik v zadevi, ki jo je kolega odvetnik opisal z naslednjimi besedami: »Priloženo pošiljam zapisnik naroka Okrožnega sodišča v Celju v zadevi III N 629/2020 z dne 20.09.2021, v katerem so prekriti podatki o strankah postopka, kjer zastopam predlagateljico, zaradi ureditve spremembe stikov z otrokom. Iz zapisnika izhaja, da je nasprotni udeleženec na sodišče sicer pristopil, vendar ker ni izpolnjeval PCT pogoja, mu pristop na narok ni bil dovoljen, sodišče pa naroka ni izvedlo, pač pa ga je preložilo za daljše obdobje. Zadeva po zakonu, sicer ne spada med nujne zadeve, je pa glede na vse okoliščine za mojo stranko bila nujna in bi narok predvidoma dne 20.09.2021 bil tudi zaključen, v kolikor ne bi obstajala izpostavljena ovira za dostop strank do sodišča. Na razpis naroka se je sicer čakalo več mesecev. «

V ponazoritev težav povzemamo še naslednje pisanje kolegov:

**» Težave v zvezi z izvajanjem odloka, ki določa PCT pogoje tudi pri delovanju in vstopanju na sodišča**

1. Težave so se pojavili že prvi dan 15.9.2021, saj je bilo šele 14.9.2021 zvečer objavljeno, da velja odlok tudi za prihod na sodišče. Odvetnik, ki se zaradi zdravstvenega stanja ni smel drugič cepiti, je imel 15.9.2021

*obravnavo ob 9h. Zaradi gužve na testirnih mestih, ni bilo možnosti, da izpolni pogoje za prihod na sodišče ter pridobi ustrezno potrdilo. (opomba: k sreči posledic v konkretnem primeru ni bilo, saj se je varnostnik zadovoljil s potrdilom o prvem cepljenju).*

- 2. Administrativno osebje ne more dostopati na sodišče v vložišče, prav tako ne more dostopati do pošte ter so posledično velike težave pri oddajanju priporočenih pošilk in onemogočajo normalno poslovanje pisarne, temveč je stanje hujše, kot v času razglašene epidemije (opomba: te težave rešuje zaenkrat kolegialnost odvetnikov, ki nudijo pomoč pri oddajanju pošte).*
- 3. Jutri 22.9.2021 imamo narok, v kazenski zadevi; obdolženi si noče vtikati palčke v nos, ter najverjetneje ne bo imel PCT potrdila. Kaj bo odločila sodnica v tem primeru, še ni jasno – ali bo štela njegovo nezmožnost vhoda v stavbo sodišča kot razlog za odreditev pripora???*
- 4. Odvetnik ima težave s prihodom na sodišče ob ponedeljkih zjutraj, saj testi veljajo zgolj 48 ur, ter je možnost testiranja zožena ter je na rezultate testiranja oz. vpisa v evidenco, da se dobi ustrezna koda, ki jo zahtevajo na vhodu v sodišče, potrebno čakati.*
- 5. Tako je delo odvetnika, namesto, da bi se ukvarjal z vsebino, velikokrat osredotočeno na to, ali bo sploh lahko prišel skupaj s stranko do sodne dvorane. Takšna situacija je nedopustna in onemogoča strokovno in kvalitetno delo odvetnikov, strankam pa ustvarja še dodaten pritisk, ki ga nekatere stranke ne zmorejo.*

*V času razglašene epidemije je delo na sodišču potekalo bolj normalno, kot pa sedaj, ko se umetno ustvarjajo stresne situacije, ki so brez ustrezne pravne podlage in tudi nimajo nobenega učinka. Kot primer navedem, da smo 29.12.2020 sedeli 3 zagovorniki, 3 obdolženi, 2 paznika, zapisnikar in sodnik v mali sodni dvorani brez PCT pogojev ter so očitno obravnave v času razglašene epidemije lahko nemoteno potekale. Sedaj pa so vsi udeleženci na sodišču, tudi sodniki, v neenaki situaciji.*

*Takšna situacija brezvladja pa uničuje pravni sistem in pravno državo, ter ljudje izgubljajo zaupanje tudi v sodišča.*

*Breme izpolnjevanja PCT pogoja, na koncu koncev, s tem prevalimo na pleča sodnika, in na koncu na Ustavno sodišče RS, ki bo moralo presojati, kako šteti okoliščino, da je stranka prišla na sodišče ter ji niso omogočali vstopa v stavbo sodišča. Pravna varnost vseh je tako izbrisana. «*



*Izpostavili smo le nekaj primerov, ki dodatno ter zelo praktično utemeljujejo naš predlog po ureditvi skrajno negotove, nevzdržne in ustavne sporne situacije. Nenazadnje sta se do problematike zelo nazorno opredelila tudi Sodniško društvo in Sodni svet.*

*Naj še poudarimo, da po poizvedbah Odvetniške zbornice Slovenije nikjer v sosednjih državah Avstriji, Italiji in na Madžarskem ni določenih tovrstnih omejitev za dostop do sodišča.*

*Kot smo že poudarili, se Odvetniška zbornica Slovenije zaveda življenjske situacije in stanja v družbi, pri čemer je skrb za zdravje in življenje ljudi razumljivo najpomembnejša javna dobrina, za katero pa temeljna pravica človeka po dostopnosti do pravnega varstva le malenkostno zaostaja, saj je slednja zapisana v našem najvišjem pravnem aktu (ustavi) ter v vseh temeljnih dokumentih Evropske Unije.*

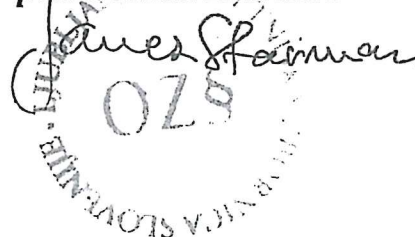
*Upošteva, da so sodišča izvajala svojo sodno oblast in opravljala procesna dejanja tudi v času, ko nismo imeli zdravila za boj proti COVID ter so ob tem vzpostavila pravila in opremo, ki je omogočalo varno okolje, smo prepričani, da je tudi v času, ko z zdravilom razpolagamo, moč izvajati sodno oblast s sorazmernimi posegi in omejitvami, ki ne bodo predstavljali posega v učinkovit dostop do sodnega varstva.*

*Odvetniška zbornica Slovenije je vselej na voljo za aktivno sodelovanje pri pripravi morebitnih drugačnih in novih načinov ter oblik izvajanja sodne veje oblasti.*

*Ponovno zato vljudno predlagamo, da Ministrstvo za pravosodje nemudoma pristopi k predlogu za ustrezno spremembo Odloka PCT z določitvijo izvajanja sodne oblasti kot izjeme.*

*Lep pozdrav.*

**Janez Starman**  
**predsednik zbornice**



**Priloge:**

- zapisnik III N 629/2020
- zapisnik ZSV 985/2020
- zapisnik K (številka prekrita)
- uradni zaznamek I Kmp 61375/2020
- zapisnik I K 23243/2019

***V vednost:***

- *Rado Fele, vršilec dolžnosti generalnega direktorja Direktorata za organizacijsko zakonodajo in pravosodno upravo*
- *mag. Damijan Florjančič, predsednik Vrhovnega sodišča RS*

Z A P I S N I K

o naroku,  
sestavljjen pri Okrožnem sodišču v Celju,  
dne 20.9.2021

Navzoči:

Okrožna sodnica: Metka Jazbec

Zapisnikarica: Irena Ramšak

N E P R A V D N A    Z A D E V A

Predlagateljica: [redacted], ki jo zastopa odv.  
Andrej Hostnik iz Šentjurja

Nasprotni udeleženec: [redacted] ki ga  
zastopa odv. mag. Nataša Mlakar Sukič iz Ljubečne

zaradi:                    ureditve spremembe stikov.

Ob oklicu zadeve ob 8.30 uri se ugotovi, da pristopijo:

- predlagateljica osebno in njen pooblaščenec
- pooblaščenka nasprotnega udeleženca.

Nasprotni udeleženec (v nadaljevanju: NU) osebno se je vabilu odzval, a ne izpolnjuje pogoja PCT, zato na narok ne sme pristopiti (odredba predsednika Vrhovnega sodišča in predsednice Okrožnega sodišča v Celju glede epidemije Covid-19).

Današnji narok se ne izvede.

Sodnica sprejme

s k l e p

Narok se razpiše za dne 21.10.2021 ob 12.30 uri v sobi št.17 tukajšnjega sodišča na naslovu Prešernova 27, Celje, kar vzamejo danes navzoči na znanje. Navzoči sprejmejo na znanje tudi, da bo sodišče na naroku opravilo zaslišanje udeležencev postopka in se odpovedujejo pisnemu odpravku vabil, kar potrdijo s podpisom tega zapisnika.

---

Predlagateljica nima pripomb na zapisnik in ga kot točnega podpiše. Vsak pooblaščenec prejme en izvod zapisnika.

Končano ob 8.45 uri.

Zapisnikarica:  
Irena Ramšak

Okrožna sodnica:  
Metka Jazbec

ZAPISNIK  
O ZASLIŠANJU STORILKE

sestavljen dne 15.09.2021 pri Okrajnem sodišču V Maribor, Cafova 1, 2000 Maribor v zadevi o zahtevi za sodno varstvo storilke [REDAKTIRANO] zaradi prekrška po členu 8/3 Zakona o varstvu javnega reda in miru (ZJRM-1) po zahtevi vlagatelj [REDAKTIRANO] zoper odločbo PP MARIBOR II števil.: ODL-5550090737497

Navzoči:

Okrajni sodnik	MIHA ŽNIDARŠIČ
Zapisnikarica	Valerija BRATUŠA
Zaslišanju prisostvuje še	odv. [REDAKTIRANO] odvetniški kandidat

Pričeto ob 10:36 uri.

Na narok pristopi samo odvetniški kandidat, ki priloži pooblastilo in pojasni, da je storilka sicer danes prišla na sodišče, vendar zaradi neizpolnjevanja pogojev PCT ne more vstopiti. Storilka je sicer že prejela en odmerek cepiva, kar glede na pogoje ne zadostuje, vendar pa se je hotela tudi testirati, vendar zaradi gneče tega ni uspela pravočasno storiti. Prosimo, da se narok preloži, da se storilki omogoči, da zadosti pogojem, ki se sedaj zahtevajo, saj ob prejemu vabila ti pogoji še niso bili znani.

Storilka poučena o pravici do branja zapisnika, izjavim, da sem sledila glasnemu nareku ter na zapisano nimam pripomb in se tej pravici odpovedujem.

Končano ob 10:40 uri.

Zapisnikarica:  
Valerija BRATUŠA

Okrajni sodnik:  
Miha ŽNIDARŠIČ

Zagovornik:

odv. [REDAKTIRANO]



50/20

## Z A P I S N I K o naroku za glavno obravnavo

sestavljen pri Okrožnem sodišču v Mariboru dne 17. 9. 2021

v kazenski zadevi zoper obtožence: [REDACTED] in [REDACTED]

zaradi več kaznivih dejanj, in sicer:

- *davčna zatajitev* po drugem v zvezi s prvim odstavkom 249. člena v zvezi z drugim odstavkom 20. člena Kazenskega zakonika (KZ-1),
- *zloraba položaja ali zaupanja pri gospodarski dejavnosti* po drugem v zvezi s prvim odstavkom 240. člena KZ-1 v zvezi drugim odstavkom 20. člena KZ-1 in
- *ponaređitev ali uničenje poslovnih listin* po drugem v zvezi s prvim odstavkom 235. člena v zvezi z drugim odstavkom 20. člena KZ-1

po obtožbi v okviru obtožnice Okrožnega državnega tožilstva (ODT) v Mariboru pod Kt [REDACTED] z dne 22. 3. 2019

### Navzoči:

okrožna sodnica:	Simona MURKO
sodna zapisnikarica:	Anja ŠINKOVEC
državni tožilec iz ODT v Mariboru:	ni pristopil
obtožena [REDACTED] ki je na prostosti	je pristopila
<u>zagovornik</u> navedene obtoženke: odvetnik [REDACTED] (po pooblastilu)	je pristopil

obtoženi [REDACTED] je pristopil  
ki je na prostosti

zagovornik navedenega obtoženca: je pristopil  
odvetnik [REDACTED]  
(po pooblastilu)

obtoženi [REDACTED] ni pristopil  
ki je na prestajanju kazni zapora  
v ZPKZ Maribor

zagovornica navedenega obtoženca: je pristopila  
odvetnica [REDACTED]  
(po uradni dolžnosti)

Začetek ob 09:00 uri.

Sodnica začne zasedanje in naznani predmet glavne obravnave ter ugotovi, da so na glavno obravnavo prišli vsi, ki so bili vabljeni, razen obtoženega [REDACTED] za katerega je vabilo izkazano, kot izhaja iz zapisnika o nadaljevanju glavne obravnave z dne 1. 7. 2021 (na l. št. 1.030 do 1.031). Iz ZPKZ Maribor je sodišče danes, torej dne 17. 9. 2021 ob 08:20 uri po telefonu prejelo obvestilo, da ne morejo realizirati privedbe navedenega obtoženca na današnji narok za glavno obravnavo zaradi kadrovskih težav.

Prav tako ni pristopil nobeden od državnih tožilcev iz ODT v Mariboru. S strani navedenega državnega tožilstva je sodišče danes, torej 17. 9. 2021 ob 08:05 po faksu prejelo obvestilo, da ni mogoče zagotoviti udeležbe državnega tožilca na današnjem naroku za glavno obravnavo, državna tožilka, ki je nosilka navedene predmetne zadeve, pa se ne more udeležiti današnjega naroka zaradi bolezn.

Sodnica sprejme

### SKLEP

**Glavna obravnava se ne opravi, ker niso izpolnjeni vsi predpisani pogoji za sojenje v nenavzočnosti obtoženega [REDACTED] in državnega tožilca.**

Sodnica javno razglasi navedeni sklep in na kratko obrazloži, da se glavna obravnava lahko opravi, če obtoženec ne pride na glavno obravnavo, kadar so izpolnjeni vsi v tretjem odstavku 307. člena Zakona o kazenskem postopku (ZKP) predpisani pogoji. Čeprav je v tej kazenski zadevi izkazano, da je bil navedeni obtoženec v redu povabljen, navzoča je tudi njegova zagovornica, je šteti razlog za njegov izostanek za opravičen. Tudi državni tožilec iz ODT v Mariboru je bil pravilno vabljen, vendar je njegova navzočnost na glavni obravnavi nujna, razlogi zaradi katerih se ni udeležil nobeden od državnih tožilcev iz navedenega državnega tožilstva, pa se prav tako štejejo za opravičene.

Sodnica navzoče procesne udeležence seznanila, da je sodišče dne 16. 8. 2021 prejelo izvid in mnenje, torej izvedensko mnenje finančne stroke z dne 12. 8. 2021 (na l. št. 1.038 do 1.057), ki ga je izdelal sodni izvedenec dr. Drago DUBROVSKI, in ga poslalo v seznanitev ODT v Mariboru, obtožencem in njihovim zagovornikom, skupaj s pravnim poukom o pravici do podaje morebitnih pripomb v roku **8 (osmih) dni** od njegovega prejema.

Ugotovi se, da je namero za podajo pripomb že podal zagovornik obtoženega [REDACTED], odvetnik [REDACTED], kot izhaja iz njegovega zaprosila z dne za podaljšanje roka z dne 1. 9. 2021 (prejeto po e – pošti dne 1. 9. 2021, na l. št. 1.071).

Po zbranih podatkih v sodnem spisu, ki se vodi v tej kazenski zadevi, obtoženi [REDACTED] še ni bilo vročeno navedeno izvedensko mnenje, saj se je sodno pisanje zanjo vrnilo na tukajšnje sodišče z oznako „ni dvignil“ (na l. št. 1.073).

**URADNI ZAZNAMEK**

Ugotovi se, da na narok na zaslišanje dne 15.9.2021 ni pristopila pričateljica [REDACTED] zaradi neizpolnjevanja pogoja PCT.

Ugotovi se, da na narok na zaslišanje dne 15.9.2021 ni pristopila pričateljica [REDACTED] za katero je vabilo izkazano, svojega izostanka pa ni opravičila.

**ODREDBA!**

Za dne 15.11.2021 v sobo 29 vabi:

- ob 9.00 uri ml. [REDACTED]
- ob 9.30 uri [REDACTED]
- ob 10.00 uri [REDACTED]
- ob 10.30 uri [REDACTED] PP ORMOŽ

Obvesti:

- ODT Ptuj

Odvetnik, obdolženi [REDACTED] [REDACTED] so bili o naroku obveščeni dne 15.9.2021.

**Priloži opozorilo za izpolnjevanje pogoja PCT.**

Zagovornik  
Odvetnik Gregor Resnik

Ptuj, 15.9.2021

Strokovna sodelavka  
Maja Šeruga

ZAPISNIK  
O GLAVNI OBRAVNAVI

sestavljene dne 16. 9. 2021 pri Okrajnem sodišču v Ljubljani, v kazenski zadevi zoper obdolžena: ~~XXXXXXXXXX~~ in ~~XXXXXXXXXX~~, zaradi kaznivega dejanja po členu 192/I Kazenskega zakonika (KZ-1), po obtožnem predlogu Okrožnega državnega tožilstva Ljubljana (ODT), št. Kt/1857/2019 z dne 7. 5. 2019

NAVZOČI:

Sodnica posameznica: Alenka Lončnar  
Zapisnikarica: Tanja Blatnik  
Državna tožilka: Lidija K. Hočevar  
Zasebni tožilec:  
Oškodovanec kot tožilec:  
Oškodovanec:  
Pooblaščenec oškodovanca: odv. Primož Brišnik  
Pooblaščenec oškodovanca kot tožilca:  
Pooblaščenec zasebnega tožilca:  
Obdolženec:  
Zagovornik: odv. Gregor Resnik

Pričeto ob 12:00 uri.

Sodnica začne zasedanje, naznani predmet glavne obravnave in ugotovi, da so pristopili ODT, pooblaščenec mld. ošk. odv. Brišnik Primož in zagovornik odv. Gregor Resnik. Sodnica ugotovi, da je pristopila tudi obdolžena ~~XXXXXXXXXX~~, ki pa ne izpolnjuje pogoja PCT, zato se ji ne dovoli vstop v sodno zgradbo. Zagovornik odv. Resnik pojasni, da je obdolženi sporočil, da prav tako ne izpolnjuje pogoja PCT in da prosi za preložitve na krajši čas.

Sodnica sprejme

s k l e p

Glavna obravnava se ne opravi in se preloži na

dne 2. 11. 2021 ob 14.00 uri, v sobi št. 8, na istem naslovu,

kar navzoči vzamejo na znanje, odpovedujoč se posebnemu pisnemu vabilu.

Končano ob 12:20 uri.

ZAPISNIKARICA  
Tanja Blatnik

OKRAJNA SODNICA  
Alenka Lončnar