

Odvetniška zbornica Slovenije**Komisija za etiko**

Odvetnica Živa Drol Novak – preds.

Odvetnica Tatjana Ahlin

Odvetnik mag. Dejan Gracer

Št. 1977/2020

Ljubljana, 6. 9. 2021

Mnenje

***o skladnosti ravnanja odvetnice [REDACTED] z načeli in pravili Kodeksa
odvetniške poklicne etike***

*Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. pravilom Kodeksa
odvetniške poklicne etike, na podlagi prijave [REDACTED] obravnavala ravnanje
odvetnice ter*

sprejela stališče,

da odvetnica [REDACTED] ni kršila Kodeksa odvetniške poklicne etike.

Obrazložitev:

[REDACTED] (v nadaljevanju: prijaviteljica) je v svojih vlogah dne 26. in 27. 11. 2020 na Odvetniško zbornico Slovenije podala prijavo zoper odvetnico [REDACTED] (v nadaljevanju: odvetnica). Prijaviteljica v svoji prijavi navaja, da naj bi jo odvetnica na sodišču žalila in verbalno napadala, ji povzročala stres, da naj bi v postopku poravnavanja nanjo neupravičeno pritiskala, da naj za zastopanje pooblasti pooblaščenca – odvetnika, da naj bi si prizadevala za poglobitev, ne pa razrešitev spora med strankami, da naj svoji stranki ne bi ustrezno pojasnila njenega pravnega položaja ter, da naj bi neupravičeno zavlačevala postopek in povzročala stroške ter tako pridobivala zaslužek zase. Odvetnica zastopa prijaviteljičina očeta in brata.

Odvetnica je v odgovoru z dne 14. 12. 2020 navedla, da je prijaviteljica v več postopkih nasprotna stranka njenih dveh strank. Prijaviteljici je bila izrečena prepoved približevanja očetu, do katerega je nasilna. Zaradi kršitve odločbe o prepovedi približevanja ji je bila izrečena denarna kazen, ki pa je ni mogoče izterjati, saj je prijaviteljica brez dohodkov. Prav tako je sodišče, pred katerim je tekel postopek, predlagalo odvzem poslovne sposobnosti prijaviteljice, ki pa je uporabila vsa pravna sredstva zoper izvedenko, ki je svoje mnenje nato spremenila. Prijaviteljica nadaljuje z odpiranjem različnih sodnih postopkov zoper njeni stranki, s čimer jima povzroča stroške, ki pa jih od nje ne moreta izterjati. Odvetnica še navaja, da se prijaviteljica na narokih vede neprimerno, vpije, ne odgovarja na vprašanja, nasilno se vede tudi do očeta, zaradi česar je že posredovala tudi varnostna služba sodišča.

Odgovor odvetnice je bil posredovan prijaviteljici, ki v svojem dopisu z dne 7. 7. 2021 vztraja pri svojih navedbah, zatrjuje, da odvetnica nad njo izvaja psihično nasilje, da so njene obtožbe iz odgovora na prijavo navržene in nekonkretizirane, da ne vpije, pač pa glasno govori, ker oče slabo sliši, da očeta na sodišču ni napadla, prav tako pa, da je izvedenka v postopku odvzema poslovne sposobnosti ugotovila, da je prijaviteljica povsem sposobna sama skrbeti zase. Sodne postopke vodi sama, saj nima sredstev za plačilo odvetnika. Zatrjuje, da sta odvetničini stranki tisti, ki povzročata spore in ne spoštujeta predpisov.

Komisija za etiko je ob skrbni presoji prijave, pojasnil odvetnice, pojasnila prijaviteljice ter predloženih listin v tej zadevi mnenja, da odvetnici ni mogoče očitati kršitev pravil in načel pri opravljanju odvetniškega poklica, iz razlogov, ki bodo navedeni v nadaljevanju.

Kodeks odvetniške poklicne etike (KOPE) v 8. členu določa, da naj odvetnik pri svojem delu skrbi, da ohrani osebno čast in čast odvetniškega poklica. Tudi v življenju in delu, ko ne opravlja odvetniške dejavnosti, naj se varuje, da ne bi škodoval ugledu odvetništva. Skladno s 15. členom KOPE naj se odvetnikova pravniška in splošna kultura pokaže v vsem njegovem poklicnem delu, v njegovih nastopih, vlogah in govorih ter v stikih s strankami in kolegi, sodnimi in drugimi organi. Skladno z 41. členom KOPE je odvetnik dolžan vestno in požrtvovalno zastopati in zagovarjati stranko tako, da uporabi zanjo vsa možna in dopustna zakonita sredstva.

Prijaviteljica kot prava neuka stranka se zaradi finančne stiske sama zastopa v sodnih postopkih, kar je dopustno in razumljivo. Zastopanje po odvetniku je obvezno samo v zakonsko določenih primerih, kamor sodni postopki, v katerih sodeluje prijaviteljica, očitno ne sodijo. Prijaviteljčina pravica je, da se odloči, da se bo zastopala sama. Vendar pa poziv odvetnice, da naj prijaviteljica za zastopanje pooblasti odvetnika, ne predstavlja nedopustnega ravnanja. Odvetnica namreč pri zastopanju svoje stranke lahko uporabi vsa možna in dopustna zakonita sredstva, v konkretnem primeru pa je očitno ocenila, da bi bilo

zastopanje oziroma poravnavanje v primeru zastopanja s strani odvetnika lažje oziroma bolj učinkovito. Odvetničine izjave, pa čeprav bi bile ostre in neposredne, niso neetične, če jih razumemo kot prizadevanje za uspešen in hiter zaključek sodnega postopka. Komisija meni, da predloga za angažiranje odvetnika ni mogoče razumeti kot osebni napad na prijaviteljico. Izhajajoč iz navedenega odvetnica s predlogom za zastopanje po odvetniku tako ni presegla polja etično sprejemljivega in zato ni ravnala v nasprotju s pravili in načeli Kodeksa odvetniške poklicne etike.

Prijaviteljica odvetnici nadalje očita neprimerno in žaljivo vedenje v razmerju do prijaviteljice. Razumljivo je, da je sodelovanje v sodnih postopkih, posebej v tistih, v katerih so udeleženi družinski člani, za vse stranke psihično naporno in obremenjujoče, zaradi česar jih spremljajo in razumejo bolj čustveno kot zunanji opazovalci. Po drugi strani pa je pri presoji odvetničinega ravnanja potrebno objektivno presojati njeno ravnanje v luči zastopanja svojih strank pred sodišči. Skladno z 41. členom KOPE je odvetnik dolžan vestno in požrtvovalno zastopati in zagovarjati stranko tako, da uporabi zanjo vsa možna in dopustna zakonita sredstva. Odvetnik je z namenom zastopanja koristi svojih strank pri svojem zastopanju lahko primerno oster, pri zagovarjanju svojih stališč pa vztrajen. Besedno izražanje je temeljno odvetnikovo orodje, s katerim opravlja svoje delo, ščiti svoje stranke in na sodišču izraža njihova stališča. Prav tako je potrebno poudariti, da vse izjave in očitana ravnanja odvetnice izvirajo iz samega zatsopanja v odprtih sodnih postopkih in jih odvetnica ni podala javno, z namenom žaljenja ali sramotitve prijaviteljice. Nadalje prijaviteljica za svoje trditve ni predložila nobenih dokazil, zato so njene trditve ostale v celoti nedokazane. Komisija za etiko iz navedenega zaključuje, da odvetnici ni mogoče očitati, da je s svojim zastopanjem presegla svoja pooblastila iz 41. člena KOPE.

Komisija za etiko nadalje poudarja, da ne more in ne sme posegati v postopke, ki tečejo pred pristojnimi sodišči. Zakon o pravnem postopku v 11. členu določa, da si mora sodišče prizadevati, da se opravi postopek brez zavlačevanja in s čim manjšimi stroški, kakor tudi, da se onemogoči vsaka zloraba pravic, ki jih imajo stranke v postopku. Vodja posameznega postopka pred sodiščem je sodeči sodnik, in kot tak tudi varuh pravic v postopku, katerega vodi. Če odvetnik z namenom škodovati drugemu ali s ciljem, ki je v nasprotju z dobrimi običaji, vestnostjo in poštenjem, zlorabi pravice, ima vodja postopka pravico in tudi dolžnost, da kršitelju izreče ukrepe, določene z zakonom.

Iz prijave ne izhaja, da bi sodeči sodnik v kateremkoli sodnem postopku ugotovil uporabo nezakonitih sredstev ali ravnanje odvetnice v nasprotju z dobrimi običaji, vestnostjo in poštenjem, zlorabo pravic, ali škodovanje drugemu, zato takšnih kršitev, ki niso bile ugotovljene v primarnem sodnem postopku, v katerem naj bi do domnevnih kršitev prišlo, ne more ugotoviti Komisija za etiko.

Prav tako se Komisija za etiko ne more opredeljevati do navedb v prijavi, ki se nanašajo na vsebino konkretnega družinskega spora, v katerem odvetnica zastopa svoji stranki, saj bi s tem po nepotrebnem ter brez pravne podlage razgalila osebne okoliščine strank družinskega spora, posegla pa bi tudi v pristojnost sodišča.

Glede na vse navedeno je Komisija za etiko sprejela mnenje, da odvetnica z izražanjem in zastopanjem svojih strank na za prijaviteljico sporen način ni presegla polja etično sprejemljivega in zato ni ravnala v nasprotju s pravili in načeli Kodeksa odvetniške poklicne etike.

*Komisija za etiko
Odbetnica Živa Drol Novak, l. r.
Odbetnica Tatjana Ahlin, l. r.
Odbetnik mag. Dejan Gracer, l. r.*