


**ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
DISCIPLINSKA KOMISIJA II. STOPNJE**

Opr. št. 932/2015

ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE

Ljubljana, 19.3.2018 20

Podpis pristojne osebe:



ODLOČBA

Disciplinska komisija II. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Pražakova 8, Ljubljana, je v senatu pod predsedstvom odvetnice Maje Praviček in ob sodelovanju članov senata, odvetnika Antona Nosana kot poročevalca ter mag. Nine Koželj iz Ministrstva za pravosodje RS, v disciplinski zadevi zoper [REDACTED] po pritožbi disciplinskega obdolženca z dne 18.7.2017, zaradi disciplinske kršitve po 3. tč. 77.a člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije, na seji dne 6.3.2018

o d l o č i l a :

Pritožba disciplinskega obdolženca z dne 18.7.2017 zoper 1. točko odločbe Disciplinske komisije I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije opr. št. 932/2015 z dne 26.6.2017 se zavrne kot neutemeljena in se v izpodbijanem delu potrdi odločba Disciplinske komisije I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije opr. št. 932/2015 z dne 26.6.2017.

[REDACTED] je dolžan plačati povprečnino za postopek na drugi stopnji v višini 250,00 EUR v roku 30 dni na transakcijski račun Odvetniške zbornice Slovenije, v primeru zamude skupaj z zakonskimi zamudnimi obrestmi, ki tečejo od prvega dne zamude dalje do plačila.

O B R A Z L O Ž I T E V :

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije (v nadaljevanju: OZS) je v 1. točki odločbe opr. št. 932/2015 z dne 26.6.2017, [REDACTED] spoznala za odgovornega kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 3. točki 77.a člena Statuta OZS, ker I) stranki [REDACTED] na njegovo zahtevo ni izstavil razčlenjenega obračuna stroškov po izdanem računu št. 33/2014 z dne 4.3.2014 in II) stranki [REDACTED] na njegovo zahtevo ni izstavil razčlenjenega obračuna stroškov po izdanem računu št. 54/2014 z dne 15.4.2014 ter mu na podlagi člena 79 Statuta OZS izrekla disciplinski ukrep UKOR in odločila še, da je dolžan plačati povprečnino v znesku 250,00 €.

Z odločbo opr. št. 932/2015 z dne 26.6.2017 je Disciplinska komisija I. stopnje v 2. točki odločila, da disciplinski obdolženec ni odgovoren kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica, s tem ko naj bi dne 16.4.2014 od stranke [REDACTED] iz

██████████ prejel 200,00 EUR in ji za prejeta denarna sredstva ne izstavi računa, s čimer naj bi kršil svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 3. točki 77a. člena Statuta OZS.

Zoper 1. točko prvostopne odločbe je disciplinski obdolženec, ██████████ vložil pravočasno pritožbo, v kateri izpodbija prvostopno odločbo iz pritožbenih razlogov zmotne in nepopolne ugotovitve dejanskega stanja, zmotne in nepravilne uporabe materialnega prava ter bistvenih kršitev določb postopka ter predlaga, da drugostopni organ izpodbijano odločbo prve stopnje razveljavi in vrne zadevo v novo odločanje oz. spremeni tako, da postopek zoper njega ustavi.

Pritožba disciplinskega obdolženca ni utemeljena.

Po preizkusu izpodbijanega dela odločbe, navedb v pritožbi ter podatkov disciplinskega spisa disciplinska komisija II. stopnje ugotavlja, da je disciplinska komisija I. stopnje pravilno ugotovila vsa odločilna dejstva, naredila je tehtne in prepričljive dokazne ter utemeljene materialnopravne zaključke, pri tem pa ni zagrešila postopkovnih določb. Pritožbenega razloga bistvenih kršitev določb postopka pritožba ne obrazloži, kot take pa jih disciplinski senat II. stopnje ni mogel preizkusiti.

Pritožbeni razlog zmotne oz. nepopolne ugotovitve dejanskega stanja disciplinska komisija II. stopnje preizkusila izključno v okvirih pritožbenih navedb, ki v ničemer ne omajajo tehtnih dokaznih zaključkov disciplinske komisije I. stopnje, da je disciplinskemu obdolžencu očitna kršitev z zanesljivostjo dokazana. Disciplinska komisija II. stopnje v celoti soglaša z dejanskimi ugotovitvami in pravnimi zaključki komisije I. stopnje iz napadene odločitve ter jih kot pravilne povzema, ter se na njih v izogib ponavljanju v celoti sklicuje, v zvezi s pritožbenimi izvajanji pa še dodaja:

Disciplinski obdolženec niti ne zanika – to pa je potrjeno tudi z listinskimi dokazi v spisu, da z njegove strani izdana računa št. 33/2014 z dne 4.3.2014 in št. 54/2014 z dne 15.4.2014, ne zajemata specifikacije opravljenih storitev. Iz spornih računov tudi sicer ni mogoče ugotoviti katera opravila se stranki zaračunavajo. V pritožbi disciplinski obdolženec ponavlja, da stranka ni nikoli zahtevala pisne specifikacije od njega, s čimer priznava, da ni izdal pisne specifikacije, kar je v izrecnem nasprotju z določbami Zakona o odvetništvu (ZOdvT), ki se je uporabljal v času izdaje računov in v prvem določki 11. člena določal, *da odvetnik lahko zahteva plačilo le na podlagi specifičiranega in stranki izstavljenega računa, v drugem odstavku pa je tudi natančno določal, kaj mora specifikacija računa zajemati.* Glede na jasne določbe ZOdvT je irelevantno, ali je stranka od disciplinskega obdolženca zahtevala izdajo specifikacije računa, saj je bil disciplinski obdolženec dolžan specifikacijo izročiti stranki skupaj z računom. Prvostopni organ je tako pravilno ugotovil dejansko stanje ter na tako ugotovljeno dejansko stanje pravilno uporabil materialni predpis.


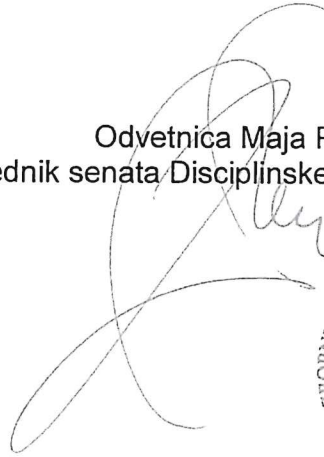
Po obrazloženem, in ker tudi v ostalem ne navaja nič takšnega, kar bi lahko omajalo pravilnost na prvi stopnji ugotovljenega dejanskega stanja, je pritožba zoper izpodbijan del odločitve neutemeljena.

Odločitev o plačilu povprečnine temelji na 6. členu Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku. Slednji določa, da se povprečnina

določi v znesku, ki znaša najmanj eno desetino zadnje uradno objavljene povprečne mesečne neto plače v Republiki Sloveniji na zaposleno osebo in največ do višine zneska te plače. Upoštevajoč težo, zamotanost ter trajanje predmetnega postopka je Disciplinska komisija II. stopnje povprečnino za postopek druge stopnje v konkretnem primeru odmerila na znesek 250,00 EUR.

V Ljubljani, dne 12.3.2018

Odvetnica Maja Praviček,
predsednik senata Disciplinske komisije II. stopnje



ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, Pražakova 8
DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE

Št. zadeve:	30-06-2017	Št. zadeve:	3200di
Št. zadeve:	932/2015	Vred:	

Oppr. št. 932/2015 PRAVNOMOČI
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, 19.3.2018
Podpis pristojne osebe

Štepec

ODLOČBA

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Pražakova 8, je v senatu pod predsedstvom odvetnika Matije Vičarja, ob sodelovanju članov senata odvetnika Roka Petriča in Marka Medveda z Ministrstva za pravosodje, v disciplinski zadevi zoper [redacted] na zahtevo namestnice disciplinskega tožilca za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 932/2015 z dne 12. 12. 2016, modificirane na obravnavi dne 5. 6. 2017, zaradi disciplinske kršitve po 3. točki 77a. člena Statuta OZS, po opravljeni disciplinski obravnavi, v nenavzočnosti disciplinskega obdolženca, namestnika disciplinskega tožilca odvetnika Aleksandra Pevca, strokovne sodelavke OZS Ane Lozar in zapisnikarice Sanje Narančič, dne 26. 6. 2017

o d l o č i l a :

Disciplinski obdolženec,

[redacted] vpisan v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne 12. 6. 2000 pod št. 379/00, [redacted] še nekaznovan v disciplinskem postopku:

1. je odgovoren

kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica, ker stranki ni izstavil obračuna prejetih denarnih sredstev s tem, ko:

I. [redacted] na njegovo zahtevo ni izstavil razčlenjenega obračuna stroškov po izdanem računu št. 33/2014 z dne 4. 3. 2014,

II. [redacted] na njegovo zahtevo ni izstavil razčlenjenega obračuna stroškov po izdanem računu št. 54/2014 z dne 15. 4. 2014.

S tem je disciplinski obdolženec kršil svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 3. točki 77a. člena Statuta OZS in se mu po 79. členu Statuta OZS kot disciplinski ukrep:

- za disc. kršitev pod točko I. določi ukor,
- za disc. kršitev por točko II. določi ukor,

nakar se mu za obe disciplinski kršitvi ob smiselni uporabi 53. člena Kazenskega zakonika (KZ-1) izreče enotni disciplinski ukrep **UKOR**.

Disciplinski obdolženec je dolžan plačati **povprečnino v znesku 250,00 EUR** na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku, ki jo

je dolžan plačati na račun Odvetniške zbornice Slovenije SI56 0510 0801 0472 888, odprt pri ABANKI d. d., v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo. V primeru zamude plačila se obračunajo zakonske zamudne obresti;

2. ni odgovoren

kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica, s tem ko naj bi dne 16. 4. 2014 od stranke [REDACTED] prejel 200,00 EUR in ji za prejeta denarna sredstva ne izstavil obračuna, s čimer naj bi kršil svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 3. točki 77a. člena Statuta OZS.

Obrazložitev:

Namestnica disciplinskega tožilca je dne 12. 12. 2016 vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 932/2015 proti disciplinskemu obdolžencu, zaradi kršitve po 3. točki 77a. člena Statuta OZS. Zahtevo je namestnica disciplinskega tožilca vložila na podlagi prijave [REDACTED] (v nadaljevanju prijavitelj), ki jo je Odvetniška zbornica Slovenije (v nadaljevanju OZS) prejela 1. 4. 2015, ter dopolnitev prijave, prejetih na OZS dne 10. 4. 2015, 14. 10. 2015 in 31. 5. 2016. Iz prijave in njenih dopolnitev je izhajalo, da je prijavitelj disc. obdolžencu dne 15. 4. 2014 izročil 400,00 EUR in dne 16. 4. 2014 200,00 EUR, v zvezi s tema dvema zneskoma pa ni prejel računov s strani disciplinskega obdolženca.

Disciplinski obdolženec je v zvezi z navedbami v prijavi OZS predložil dva računa, tj. račun št. 33/2014 z dne 4. 3. 2014 v višini 100,00 EUR in račun št. 54/2014 z dne 15. 4. 2014 v višini 400,00 EUR, kar je napotovalo na to, da ni izstavil le ustreznega obračuna za prejeta denarna sredstva dne 16. 4. 2014 v višini 200,00 EUR. Navedeno ravnanje pa izpolnjuje znake disciplinske kršitve po 3. točki 77a. člena Statuta OZS.

Disciplinski obdolženec je v odgovoru na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka navedel, da mu ni jasno, zakaj prijavitelj ni zahteval računa takoj, če bi mu dejansko izročil denar, saj je sam priznal, da je dva predhodna računa sicer prejel. Zadeva se ne izide niti časovno, saj je prijavitelj navedel, da je 100,00 EUR izročil disc. obdolžencu, ko je prišel drugič na razgovor, kar je časovno po izdaji računa št. 54/2014 (z dne 15. 4. 2014) v višini 400,00 EUR. Posebej je poudaril, da ko je bil prijavitelj pri njem prvič, mu je bil izstavljen tudi prvi račun (št. 33/2014 z dne 4. 3. 2014) v višini 100,00 EUR.

V zagovoru na disciplinski obravnavi dne 5. 6. 2017 je disc. obdolženec navedel, da sta se s prijaviteljem večkrat dobila, 16. 4. 2014 sta imela tudi narok na sodišču. Dan pred tem je bil prijavitelj drugič pri njem, prvič pa v marcu, ko je tudi plačal znesek 100,00 EUR in dobil račun. Maja 2014 se je prijavitelj oglasil pri njem in zahteval, da mu vrne 500,00 EUR, saj naj bi njegova hči potrebovala denar za maturantski izlet. To se je zgodilo po tem, ko ga je obdolženec z dopisom z dne 9. 5. 2014 pozval k predložitvi pooblastila hčere za vložitev nasprotne tožbe. Vendar so bile dogovorjene storitve opravljene in zato disc. obdolženec denarja ni vrnil. Prijavitelj je sam priznal, da je dva računa prejel, sam pa vedno izda račun za prejeti denar. V septembru 2014 je vso dokumentacijo v zadevi vrnil prijavitelju. Na vprašanje, kdaj so bili zneski plačani, je povedal, da je bilo plačano v začetku meseca marca 100,00 EUR, drugi del v višini 400,00 EUR pa 15. 4. 2014. Pojasnil je, da je od oškodovanca prejel le ta dva zneska, nikdar pa ni prejel še zneska 200,00 EUR. Glede na to, da je

prijavitelj vedno prejel račun z njegove strani, bi ga verjetno zahteval tudi za 200,00 EUR, če bi jih res plačal. Na vprašanje, ali se izstavljeni računa nanašata na isto zadevo, je povedal, da gre za isto zadevo, tj. Z 13/2014, pri čemer je v marcu prevzel in pregledal zadevo ter napisal dopis nasprotnim strankam, sodno pa se je zadeva začela reševati šele kasneje v aprilu. Za te prve storitve je izdal prvi račun. Šlo pa je za motenje posesti, saj je njegova stranka (prijavitelj) postavila ovire na pot, ki jo uporablja nasprotna. Na vprašanje kakšne storitve so bile zaračunane, kako stranka ve, kaj ji je bilo zaračunano, je povedal, da je to razvidno iz specifikacije, ki jo izda, če se stranka obrne nanj zanjo, oziroma jo sedaj vedno izda. Z drugim računom pa je potem zaračunal zastopanje na naroku, stroške prevoza, odgovora na tožbo, ki bi sledil. Navedel je še, da se je za obračun v konkretnem razmerju uporabljal Zakon o odvetniški tarifi.

Na podlagi tako podanega zagovora disciplinskega obdolženca na obravnavi 5. 6. 2017 je disciplinski tožilec modificiral zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, in sicer tako, da se je po novem glasila:

»[REDACTED] stranki ni izstavil obračuna prejetih denarnih sredstev s tem, ko

1. [REDACTED] na njegovo zahtevo ni izstavil razčlenjenega obračuna stroškov po izdanem računu št. 33/2014 z dne 4. 3. 2014, 2. [REDACTED] na njegovo zahtevo ni izstavil razčlenjenega obračuna stroškov po izdanem računu št. 54/2014, 3. je dne 16. 4. 2014 od stranke [REDACTED] prejel 200,00 EUR in ji za prejeta denarna sredstva ni izstavil obračuna.«

Disciplinski obdolženec na modificirano zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka posebej ni odgovoril.

Pravilno vabljeni disc. obdolženec se disc. obravnave dne 27. 6. 2017 ni udeležil. Po e-pošti je 27. 6. 2017 posredoval svoje opravičilo, da je nujno zadržan, da se sklicuje na dosedanje navedbe v postopku in obenem glede modifikacije zahteve za uvedbo disciplinskega postopka navedel, da je prijavitelju ob zastopanju pojasnil, na kaj se vplačani zneski nanašajo. Glede na navedeno so bili izpolnjeni pogoji za opravo obravnave brez navzočnosti disciplinskega obdolženca iz 89. člena Statuta OZS.

V dokazne namene je senat Disciplinske komisije I. stopnje (v nadaljevanju senat) prebral in vpogledal vse listine v spisu, in sicer: dopis prijavitelja z dne 1. 4. 2015, odgovor OZS prijavitelju z dne 3. 4. 2015, odgovor prijavitelja na dopis OZS z dne 10. 4. 2015, dodatni odgovor prijavitelja z dne 14. 10. 2015, dopis OZS v pojasnilo z dne 16. 10. 2015, ponovni dopis OZS v pojasnilo odvetniku z dne 11. 11. 2015, pojasnilo odvetnika z dne 23. 11. 2015, odgovor OZS odvetniku z dne 28. 12. 2015, odgovor odvetnika z dne 11. 1. 2016, odgovor prijavitelja z dne 31. 5. 2016, odgovor prijavitelja posredovan namestnici disc. tožilca z dne 1. 6. 2016, obvestilo odvetnika na poziv z dne 25. 8. 2016, zahtevo za uvedbo disc. postopka z dne 12. 12. 2016, zahteva za uvedbo disc. postopka poslana odvetniku v pojasnilo z dne 21. 12. 2016, odgovor odvetnika na zahtevo za uvedbo disc. postopka z dne 4. 1. 2017, vročitev odgovora odvetnika namestnici disc. tožilca z dne 5. 1. 2017, odgovor namestnice disc. tožilca z dne 10. 1. 2017, zapisnik ustne obravnave opr. št. 932/2015 z dne 5. 6. 2017, opravičilo in zagovor disc. obdolženca po e – pošti z dne 26. 6. 2017 ter priloge B (račun št. 54/2014 z dne 15. 4. 2014, račun 33/2014 z dne 4. 3. 2014, dopis prijavitelja OZS z dne 14. 10. 2015, dopis OZS odvetniku v pojasnilo z dne 16. 10. 2015, dopis odvetniške pisarne [REDACTED] z dne 18. 3. 2014, odgovor odvetnika odvetniški pisarni

██████████ z dne 4. 3. 2014, zapisnik, sestavljen pri Okrajnem sodišču v Ormožu z dne 16. 4. 2014, dopis odvetnika ██████████ z dne 9. 5. 2014).

Dokazni predlog z zaslišanjem ██████████ je senat kot nepotrebnega zavrnil, saj je menil, da je dejansko stanje dovolj razjasnjeno že na podlagi izvedenih dokazov.

K točki 1. izreka odločbe:

Senat je po vestni in skrbni oceni in presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ugotovil, da je disciplinski obdolženec odgovoren očitane mu kršitve pod točko 1. izreka odločbe po 3. točki 77a. člena Statuta OZS. To kršitev stori, kdor ne izstavi stranki obračuna prejetih in izplačanih denarnih sredstev ali nevestno vodi finančno poslovanje za stranko.

V konkretnem primeru je ugotoviti, da je disciplinski obdolženec prijavitelju izstavil računa za opravljene storitve, ki pa sta bila pomanjkljiva, tj. nespecificirana. Vsebovala sta le navedbo »zastopanje v ██████████ (račun št. 33/2014 z dne 4. 3. 2014) in »zastopanje v zadevi Z 13/2014« (račun št. 54/2014 z dne 15. 4. 2014). Posledično prijavitelj ni mogel vedeti, katere storitve so mu bile zaračunane s tema dvema računoma. Disc. obdolženec pa je bil očitno tudi v zmoti, da je sama izstavitvev računa brez specifikacije zadostna, saj je v svojem zagovoru z dne 5. 6. 2017 izpostavil, da specifikacijo izda, če se stranka obrne nanj zanjo (pri čemer je navedel še, da jo sedaj vedno izda).

Zakon o odvetniški tarifi (v nadaljevanju ZOdvT) je bil glede specifikacije računa jasen, v 11. členu je namreč določal, da odvetnik lahko zahteva plačilo le na podlagi specificiranega in stranki izstavljenega računa, v drugem odstavku pa je tudi natančno določal, kaj mora specifikacija računa zajemati.

Ker disciplinski obdolženec računov št. 33/2014 z dne 4. 3. 2014 in št. 54/2014 z dne 15. 4. 2014 ni izstavil s specifikacijo niti potem, ko ga je prijavitelj k temu posredno pozval z zahtevo po obrazložitvi po njegovem mnenju (pre)visokih zneskov, ki jih je plačal, je izpolnil znake disciplinske kršitve po 3. točki 77a. člena Statuta OZS, ki jo stori odvetnik, ki ne izstavi stranki obračuna prejetih denarnih sredstev. Da je prijavitelj disciplinskega obdolženca dejansko pozval k obrazložitvi plačanih zneskov, izhaja iz dopolnitve prijave, prejete na OZS dne 14. 10. 2015, kjer prijavitelj navaja, da je z večih strani pridobil informacije, da mu je bilo zaračunano preveč, nakar se je s tem v zvezi slišal z disc. obdolžencem po telefonu, bil je tudi pri njem, vendar nista nič uredila. Vsled navedenega ne more biti dvoma, da je disciplinski obdolženec izpolnil znake kršitve neizstavitve obračuna prejetih denarnih sredstev stranki po 3. točki 77a. člena Statuta OZS.

Senat je disciplinskemu obdolžencu za disc. kršitev pod točko I. točke 1. izreka odločbe določil disciplinski ukrep ukora, ravno tako za disc. kršitev pod točko II. točke 1. izreka odločbe, nato pa je disciplinskemu obdolžencu za obe disciplinski kršitvi ob smiselni uporabi 53. člena Kazenskega zakonika (KZ-1) izrekel enotni disciplinski ukrep ukora. Ob tem je senat upošteval vse okoliščine primera, kot olajševalno okoliščino predhodno nekaznovanost disciplinskega obdolženca, kot obteževalno okoliščino pa dejstvo, da disciplinski obdolženec prijavitelju ni izdal potrebnih specifikacij niti po posrednem pozivu prijavitelja, saj je menil, da je sama izdaja računa brez specifikacije zadostna, čeprav je izdajo računa s specifikacijo jasno narekoval 11. člen ZOdvT. Senat je vsled navedenega disciplinskemu obdolžencu izrekel enotni disciplinski ukrep ukora, torej drugo sankcijo po stopnjevitosti, z namenom preventijskega učinka, da se zagotovi, da bo disciplinski obdolženec v bodoče strankam vedno izdajal račune s specifikacijami.

Disciplinski obdolženec je bil spoznan za odgovornega storitve disciplinske kršitve, zato je skladno s Pravilnikom o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku dolžan plačati povprečnino, kot izhaja iz točke 1. izreka te odločbe.

K točki 2. izreka odločbe:

Senat je po vestni in skrbni oceni in presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ugotovil, da disciplinski obdolženec ni storil kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 3. točki 77a. člena Statuta OZS, kot izhaja iz točke 2. izreka te odločbe.

Senat je ugotovil, da ni z dovolj visoko stopnjo prepričljivosti izkazano, da bi prijavitelj disciplinskemu obdolžencu dne 16. 4. 2014 sploh izročil znesek 200,00 EUR, za katerega naj mu disciplinski obdolženec ne bi izstavil obračuna prejetega zneska. Verjeti gre disciplinskemu obdolžencu, ko je v svojem zagovoru navedel, da bi, v kolikor bi znesek prejel, izstavil račun, saj je tudi za dva predhodno prejeta zneska od prijavitelja računa izstavil (št. 33/2014 z dne 4. 3. 2014 in 54/2014 z dne 15. 4. 2014). Obdolženec je navedel, da zneska 200,00 EUR od prijavitelja nikoli ni prejel, temveč le znesek 100,00 EUR v marcu 2014 in znesek 400,00 EUR na podlagi računa št. 54/2014 z dne 15. 4. 2014. Obdolženec je v zagovoru navedel tudi, da sta imela s prijaviteljem na dan 16. 4. 2014 narok v zadevi na sodišču, kar pa je zaračunal z računom št. 54/2014 z dne 15. 4. 2014 (zastopanje na naroku, stroški prevoza, odgovor na tožbo, ki bi sledil). Tako ni smiselno, da bi disciplinski obdolženec zahteval od prijavitelja 16. 4. 2014 še 200,00 EUR, ko pa mu je storitev zaračunal že z računom št. 54/2014 z dne 15. 4. 2014 v znesku 400,00 EUR in jo je prijavitelj tudi plačal. Vsled navedenega je senat ugotovil, da disciplinskega obdolženca v tem delu, tj. 3. točki modificirane zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, ni mogoče spoznati za odgovornega očitane mu disciplinske kršitve. Na podlagi izvedenih dokazov namreč ni bila dosežena stopnja gotovosti, da je disciplinski obdolženec storil očitano disciplinsko kršitev, zato je senat v tem delu odločil obdolžencu v korist (in dubio pro reo), kot izhaja iz točke 2. izreka te odločbe.

Pravni pouk: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala Disciplinska komisija II. stopnje OZS.

Ljubljana, 28. 6. 2017

Predsednik senata
Disciplinske komisije I. stopnje
Odvetnik Matija Vičar

Odločbo vročiti:

- [REDACTED]
- disciplinski tožilec pri OZS
- OZS

