

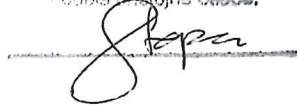
Nabito dne: 19.12.2017

Sneto dne: 4.1.2018

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, Pražakova 8
DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE

ODLOČBA JE PRAVNI MOČNA
Opr. št. 59/2016
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, 19.12. 2018.

Vodja pristojne osebe:



ODLOČBA

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE	
Prejeto: 11-12-2017	Sig.z.:
Številka zad.:	Pril.:
V vrednosti:	Vred.:

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Pražakova 8, je v senatu pod predsedstvom odvetnice Rosite Gabrilo, ob sodelovanju članov senata odvetnika Gregorja Gerželja in Tine Stergaršek Kavčič z Ministrstva za pravosodje, v disciplinski zadevi zoper [redacted] na zahtevo namestnice disciplinskega tožilca za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 59/2016 z dne 29. 9. 2016, zaradi disciplinske kršitve po 3. točki 77a. člena Statuta OZS, po dne 21. 3. 2017 in 29. 11. 2017 opravljeni disciplinski obravnavi, v nenavzočnosti disciplinske obdolženke, v navzočnosti disciplinskega tožilca odvetnika mag. Mitje Jeleniča Novaka, strokovne sodelavke OZS Ane Lozar in zapisnikarice Sanje Narančič, dne 29. 11. 2017

o d l o č i l a :

Disciplinska obdolženka,

[redacted] vpisana v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne [redacted] z odvetniško [redacted] še ne kaznovana v disciplinskem postopku,

je odgovorna,

kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica,

ko v postopku zastopanja stranke [redacted] v postopku razveze zakonske zveze, dodelitve otrok v varstvo, vzgojo, dodelitev preživnine in stikov, ki se je vodila pred Okrožnim sodiščem v Mariboru pod opr. št. IV P 578/2014, od junija 2014 ni izstavila stranki obračuna prejetih in izplačanih denarnih sredstev, ki jih je prejela za zastopanje v tej zadevi.

S tem je disciplinska obdolženka kršila svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 3. točki 77a. člena Statuta OZS

in se ji po 79. členu Statuta OZS izreče disciplinski ukrep

DENARNA KAZEN v višini 500,00 EUR.

Disciplinska obdolženka je dolžna plačati **denarno kazen v znesku 500,00 EUR** in na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem

postopku **povprečnino v znesku 400,00 EUR**, na račun Odvetniške zbornice Slovenije SI56 0510 0801 0472 888, odprt pri ABANKI d. d., v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo. V primeru zamude plačila se obračunajo zakonske zamudne obresti.

Obrazložitev:

Namestnica disciplinskega tožilca je vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka na podlagi prijave [redacted] (v nadaljevanju prijaviteljica) z dne 4. 1. 2016, dopolnjene dne 13. 1. 2016 in 27. 5. 2016, iz katere izhaja, da naj bi ji disciplinska obdolženka nestrokovno svetovala v postopku dodelitve skrbništva in razdelitve premoženja, neutemeljeno zaračunavala storitve v postopku ločitve in dodelitve skrbništva, ki jih prijaviteljica ni naročila in niso bile opravljene, zavajala naj bi jo v postopku razdelitve premoženja, neupravičeno naj bi vložila tožbeni zahtevek in ponaredila listino – podpis prijaviteljice na pooblastilu. Zahteva za uvedbo disciplinskega postopka je bila podana glede očitka o neutemeljenem zaračunavanju storitev, glede ostalih očitkov je bila prijava zavržena.

Iz prijave izhaja, da je prijaviteljica angažirala disciplinsko obdolženko v juniju 2014 za postopek razveze in dodelitve otrok v varstvo in vzgojo, določitev preživnine in stikov. Prijaviteljica se je z disciplinsko obdolženko pred postopkom dogovorila, kakšni naj bi bili stroški samega postopka in sicer naj bi se s plačilom akontacije v višini 450,00 EUR poravnala večina vseh potrebnih stroškov, vključno z nekajkratno prisotnostjo na sodišču. Kasneje pa je disciplinska obdolženka dodatno »na roke« računala prijaviteljici za vsako udeležbo na obravnavi 250,00 EUR. Tako naj bi prijaviteljico celotni postopek stal 450,00 EUR akontacije in 1.250,00 EUR plačila za obravnave.

V zvezi z očitkom glede neutemeljenega zaračunavanja storitev je disciplinska obdolženka podala pojasnilo, da ji je prijaviteljica vseskozi plačevala korektno. Sama ji je obračunavala storitve in potne stroške ter za to izdala ustrezne račune. Tudi za gotovinska plačila je prijaviteljici izdala račune, ki so zavedeni v njeni dokumentaciji. Prav tako je imela v letu 2015 davčni pregled, ki ni pokazal kakšnih nepravilnosti. Po prepričanju namestnice disciplinskega tožilca takšna pojasnila brez ustreznih dokazil niso bila zadostna, da bi bilo pojasnilu disciplinske obdolženke moč slediti.

Disciplinska obdolženka ni dvignila pošte OZS z dne 5. 10. 2016 z zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka in tako ni odgovorila na očitke iz le te. OZS je disciplinski obdolženki po e-pošti na naslov, izhajajoč iz imenika odvetnikov, dne 10. 10. 2016 posredovala tudi obvestilo o zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka in kje ter kdaj se disciplinska obdolženka z njo lahko seznanila. Disciplinska obdolženka se tudi na to ni odzvala. Posledično je bila zahteva za uvedbo disciplinskega postopka dne 11. 10. 2016 nabita na oglasno desko OZS in sneta z nje 27. 10. 2016 ter disciplinski obdolženki tako vročena s fikcijo na podlagi 86a. člena Statuta OZS.

Pravilno vabljena disciplinska obdolženka se disciplinske obravnave dne 21. 3. 2017 in 29. 11. 2017 ni udeležila. Za obravnavo dne 21. 3. 2017 je dne 16. 3. 2017 OZS posredovala opravičilo, iz katerega je bilo razvidno, da naj bi bila do 31. 3. 2017 nesposobna za sodelovanje na obravnava na sodišču. Opravičilo je priložila bolniški list, iz katerega je izhajalo, da naj bi bila zadržana od dela zaradi bolezni do 28. 2. 2017 za 4 ure. Iz bolniškega lista o odsotnosti z dela do 31. 3. 2017 pa ni izhajalo, ali gre za 4-urno ali 8-urno odsotnost. Na poziv predsednice senata, naj pojasni, za kakšno odsotnost gre oziroma naj bolj natančno opredeli razlog za odsotnost na obravnavi 21. 3. 2017, pa disciplinska obdolženka ni odgovorila. Na podlagi tega je senat sklenil, da odsotnost disciplinske obdolženke na disciplinski obravnavi ni opravičena in se je vsled tega obravnavo skladno z 89. členom Statuta OZS opravila v nenavzočnosti disciplinske obdolženke. Za obravnavo dne 29. 11. 2017 disciplinska obdolženka vabila ni dvignila. Vabilo je bilo skladno s 86a. členom Statuta OZS nabito na oglasno desko OZS dne 19. 10. 2017 in sneto dne 7. 11. 2017. Disciplinska obdolženka je bila o poslanem vabilu obveščena tudi po e-pošti z dne 18. 10. 2017 na naslov, kot izhaja iz imenika odvetnikov. Posledično je bilo zadevno vabilo disciplinski obdolženki skladno s 86a. členom Statuta OZS vročeno s fikcijo.

Glede na to, da je med disciplinsko obravnavo 21. 3. 2017 in 29. 11. 2017 preteklo več kot tri mesece, se je obravnavo skladno s tretjim odstavkom 311. člena ZKP pričela znova.

V dokazne namene je senat Disciplinske komisije I. stopnje (v nadaljevanju senat) vpogledal in prebral vse listine v spisu, zlasti pa: prijavo z dne 4. 1. 2016, dopolnitev prijave z dne 13. 1. 2016, posredovanje prijave odvetnici v pojasnilo z dne 14. 1. 2016, obvestilo odvetnice z dne 21. 4. 2016, dopolnitev prijave z dne 27. 5. 2016, zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne 29. 9. 2016, opravičilo disc. obdolženke, poslano po e-pošti dne 16. 3. 2017, s prilogami (potrdilo o upravičeni zadržanosti od dela, zdravniško potrdilo z dne 8. 3. 2017, izpis podatkov o bolniškem staležu od 1. 1. 2015 do 8. 3. 2017), obvestilo in poziv predsednice senata DK I z dne 20. 3. 2017 na obrazloženo zdravniško potrdilo glede sposobnosti sodelovanja na disc. obravnavi 21. 3. 2017, priloge A (izpisek iz spletne strani, račun št. 8/2015 z dne 15. 1. 2015, spremni dopis odvetnice prijaviteljici, predlog za izvršbo na podlagi verodostojne listine z dne 2. 2. 2015, sklep o izvršbi z dne 4. 2. 2015, zavrnitev računa z dne 19. 1. 2015, ugovor zoper sklep o izvršbi z dne 2. 3. 2015, dopis odvetnice [redacted] z dne 23. 6. 2014, elektronska korespondenca med odvetnico in prijaviteljico 26.-28. 12. 2014, pritožba na Okrajno sodišče v Ljubljani z dne 13. 4. 2015, poziv za odgovor na pritožbo z dne 7. 5. 2015, odgovor na pritožbo z dne 19. 5. 2015, elektronska korespondenca med odvetnico in prijaviteljico, preklic pooblastila z dne 19. 1. 2015, dopis odvetnice prijaviteljici z dne 15. 1. 2015 z računom, pooblastilo z dne 4. 9. 2014 (2 x), pripravljalna vloga z dne 12. 11. 2015, poziv Okrajnega sodišča v Mariboru z dne 25. 11. 2014, odgovor na pripravljalno vlogo z dne 24. 12. 2015, izjava dolžnice z dne 19. 5. 2015, odgovor na pritožbo z dne 19. 5. 2015, zapisnik o sprejemu ustne ovadbe z dne 12. 1. 2016, obvestilo o zaključku policijske preiskave z dne 17. 5. 2016) in prilogo B (uradni zaznamek o izjavi osumljenca z dne 19. 4. 2016).

Senat je po vestni in skrbni presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ugotovil, da je disciplinska obdolženka storila kršitev svoje dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 3. točki 77a. člena Statuta OZS ki jo stori odvetnik, ki ne izstavi stranki obračuna prejetih in izplačanih denarnih sredstev.

Disciplinska obdolženka glede na ugotovitve iz dokaznega postopka po prepričanju senata ni izkazala, da je prijaviteljici izstavila ustrezne račune za prejete zneske. Pri tem je disciplinska obdolženka sama v svojem pojasnilu na prijavo (gre pravzaprav za uradni zaznamek z dne 19. 4. 2016 o izjavi disciplinske obdolženke kot osumljenke, dane v postopku pred Policijsko postajo Ravne na Koroškem, pričetem na podlagi prijaviteljice, za katerega je disciplinska obdolženka sporočila, naj se šteje kot njeno pojasnilo v obravnavani disciplinski zadevi – kot izhaja iz e-dopisa disciplinske obdolženke OZS z dne 21. 4. 2016) navedla, da ji je prijaviteljica plačevala korektno in da je sama vse ustrezne račune izdala, tudi za gotovinska plačila. Disciplinska obdolženka pa v zvezi s temi svojimi navedbami ni predložila nobenih dokazov. V spisu se nahaja le račun št. 8/2015 z dne 15. 1. 2015, ki ga je v spis vložila prijaviteljica ob podaji prijave, za znesek 1.654,00 EUR za predlog za združitev premoženja, po tar. št. 3100 ZOdvT. Senat se strinja z namestnico disciplinskega tožilca, da bi disciplinska obdolženka lahko v predmetnem postopku na vpogled preprosto predložila le svoje knjige v delu, ki se nanašajo na izdane račune prijaviteljici, za katere trdi, da so bili izdani, ali pa izdajo teh računov dokazala kako drugače. Ker disciplinska obdolženka tega ni storila, je senat prepričan, da prijaviteljici za prejete zneske računov ni izdala, in je s takšnim ravnanjem izpolnila znake disciplinske kršitve po 3. točki 77a. člena Statuta OZS. Senat je disciplinsko obdolženko vsled navedenega spoznal za odgovorno očitane ji kršitve.

Senat Disciplinske komisije I. stopnje je disciplinski obdolženki izrekel disciplinski ukrep denarne kazni. Pri izbiri in odmeri disciplinskega ukrepa je senat upošteval vse okoliščine primera, in sicer kot olajševalno okoliščino predhodno nekaznovanost disciplinske obdolženke, kot obteževalno okoliščino pa dejstvo, da gre za dalj časa trajajočo kršitev.

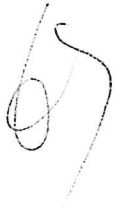
Disciplinska obdolženka je bila spoznana za odgovorno storitve disciplinske kršitve, zato je skladno s 6. točko Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku dolžna plačati povprečnino, kot izhaja iz izreka te odločbe. Disciplinska komisija I. stopnje v zvezi z izrečeno višino povprečnine pojasnjuje, da se z njo pokrivajo stroški disciplinskega postopka, med drugim tudi potni stroški članov Disciplinske komisije I. stopnje (ki so za enega člana senata 2x nastali na relaciji Celje – Ljubljana – Celje, za enega člana senata pa 2x na relaciji Žalec – Ljubljana – Žalec).

Pravni pouk: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh

izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala
Disciplinska komisija II. stopnje pri OZS.

Ljubljana, 5. 12. 2017

Odvetnica Rosita Gabrilo
Predsednica senata
Disciplinske komisije I. stopnje



Odločbo vročiti:

- [REDACTED]
- disciplinskemu tožilcu pri OZS
- Odvetniški zbornici Slovenije

