

Nabito dne: 10.12.2017

Sneto dne: 5.1.2018

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, Pražakova 8
DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE	
Prejeto: 13-12-2017	Sig.z.:
Številka zad.: 1621/2016	Pril.: 3 izvodov
Vrednost:	Vred.:

Opr. št. 1621/2016 PRAVNOMOČNA
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE

Ljubljana, 22.1.2018

Podpis pristojne osebe: ODLOČBA

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Pražakova 8, je v senatu pod predsedstvom odvetnika Roka Petriča, ob sodelovanju članov senata odvetnika Matije Vičarja in Igorja Kovačiča z Ministrstva za pravosodje, v disciplinski zadevi zoper odvetnico [redacted] na zahtevo disciplinskega tožilca za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 1621/2016 z dne 18. 8. 2016, zaradi disciplinske kršitve po 3. točki 77a. člena Statuta OZS in po 5. točki 77b. člena Statuta OZS, po dne 30. 11. 2017 opravljeni disciplinski obravnavi, v nenavzočnosti disciplinske obdolženke, v navzočnosti namestnika disciplinskega tožilca odvetnika Aleksandra Pevca, strokovne sodelavke OZS Ane Lozar in zapisnikarice Sanje Narančič, dne 30. 11. 2017

o d l o č i l a :

Disciplinska obdolženka,

[redacted] vpisana v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne [redacted] z odvetniško [redacted] še ne pravnomočno kaznovana v disciplinskem postopku,

je odgovorna,

kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica, ker

- 1) stranki [redacted] za katerega zagovor v kazenskem postopku pred Okrožnim sodiščem v Celju je predhodno prejela skupaj 3.000,00 EUR, po prenehanju pooblastilnega razmerja s stranko, dne 13. 6. 2016, ni izstavila obračuna – specifikacije opravljenih storitev za prejeta denarna sredstva;
- 2) je stranki [redacted] s prejemom zneskov 500,00 EUR dne 25. 1. 2016 in 2.500,00 EUR dne 15. 2. 2016 zaračunala višje plačilo za delo, kot ji gre po Odvetniški tarifi in Zakonu o odvetništvu, saj v času od prevzema zastopanja stranke dne 14. 1. 2016 pa do prenehanja pooblastilnega razmerja s stranko dne 13. 6. 2016 ni opravila odvetniških storitev v skupni vrednosti 3.000,00 EUR po Odvetniški tarifi, kolikor je od stranke prejela.

S tem je disciplinska obdolženka z dejanjem, opisanim pod točko 1) kršila svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 3. točki 77a. člena Statuta OZS, in z dejanjem, opisanim pod točko 2) kršila svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 5. točki 77b. člena Statuta OZS

in se ji po 79. členu Statuta OZS izreče disciplinski ukrep denarne kazni, in sicer se ji določi:

- za kršitev pod točko 1) denarna kazen v višini 500,00 EUR,
- za kršitev pod točko 2) denarna kazen v višini 1.000,00 EUR,

nakar se ji ob smiselni uporabi 53. člena Kazenskega zakonika (KZ-1) izreče enotna

DENARNA KAZEN v višini 1.300,00 EUR.

Disciplinska obdolženka je dolžna plačati **denarno kazen v znesku 1.300,00 EUR** in na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku **povprečnino v znesku 200,00 EUR**, na račun Odvetniške zbornice Slovenije SI56 0510 0801 0472 888, odprt pri ABANKI d. d., v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo. V primeru zamude plačila se obračunajo zakonske zamudne obresti.

Obrazložitev:

1. Disciplinski tožilec je vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka na podlagi prijave [redacted] (v nadaljevanju prijavitelj) z dne 23. 6. 2016, dopolnjene z dopisom [redacted] prejete dne 18. 7. 2016. Iz prijave in njene dopolnitve izhaja, da je mati prijavitelja disciplinski obdolženki za zastopanje prijavitelja v kazenskem postopku plačala 3.000 EUR, pri čemer disciplinska obdolženka računa, na katerem bi bile njene storitve ovrednotene, nikoli ni izdala. Prav tako naj obseg njenih storitev ne bi bil tak, kot jih je zaračunala, saj je bila, kot navaja prijavitelj, »za ta denar samo dvakrat na zaslišanjih prič, trikrat na obisku v priporu, in napisala je dve pritožbi zoper podaljšanje pripora«. Ko je disciplinska obdolženka zahtevala še več denarja (dodatnih 4.000 EUR) in ji le tega niso mogli plačati, je disciplinska obdolženka prijavitelju 3. 6. 2016 odpovedala pooblastilo za zastopanje. Vsebinsko enako je v svojem dopisu (dopolnitvi prijave) z dne 18. 7. 2016 zadevo opisala prijaviteljeva mati. Tudi po njenem mnenju opravljeno delo ni bilo vredno 3.000,00 EUR. Z dopisom z dne 27. 9. 2016 je mati prijavitelja OZS obvestila, da je vložila kazensko ovadbo zoper odvetnico, ki pa je bila kasneje zavržena. V dopolnitvi svojega dopisa z dne 22. 6. 2017 pa je mati prijavitelja nato OZS obvestila še, da je na Policijski postaji Ravne na Koroškem prejela specifikacijo storitev disciplinske obdolženke v zastopanju [redacted] v kateri so zaračunane storitve, ki jih disciplinska obdolženka ni nikoli opravila. Navedena specifikacija je bila priložena zadevnemu obvestilu.

2. Disciplinska obdolženka je OZS dne 30. 1. 2017 posredovala svojo izjavo osumljenke, podano dne 27. 1. 2017 Policijski postaji Ravne na Koroškem v postopku na podlagi kazenske ovadbe mame prijavitelja, in navedla, naj se šteje kot njen odgovor na prijavo. Glede plačila 3.000 EUR je izjavila, da je to zajemalo najmanj 10-krat posvet z materjo in tudi sestro prijavitelja ob večernih urah in vikendih na njenem domačem naslovu, 2-

krat v pisarni v soboto, kar znese 490 EUR in dodatnih 150 EUR za vikend. Nadalje je cena zajemala pregled in študij spisa 160 EUR, 6-krat obisk prijavitelja v priporu, kar znese 294 EUR. Dvakrat je bila navzoča na naroku v preiskavi, kar znaša 320 EUR, urnine in odsotnost iz pisarne 8-krat znesejo 200 EUR. Potni stroški Ravne-Celje-Ravne znašajo 368 EUR, parkirnine 16 EUR, ovadba zoper [REDACTED] ki kasneje zaradi preklica pooblastila ni bila vložena, 50 EUR. Dvakrat obrazložen dokazni predlog znaša 100 EUR, 3-krat vloge državnemu tožilstvu, dogovor za narok priznanja krivde je 75 EUR. Prav tako so zajete ostale vloge v spisu (ugovori zoper podaljšanje pripora, pritožbe) v znesku 392 EUR in dodatnih 50% zaradi dela čez vikend, kar znese 784 EUR, razne vloge, dopisi 4x 100 EUR, dolg iz predhodnega postopka zaradi alternativnega prestajanja kazni zapora – dopis CSD, dogovor z ODT Slovenj Gradec 150,00 EUR in materialni stroški 2%. Vse skupaj znaša okoli 3.200 EUR, plačanih ji je bilo 3.000. Glede zneska 4.000 EUR je izjavila, da o tem nikoli n bilo govora ne z njene strani, ne s strani odvetnika [REDACTED] ki jo je nadomeščal pri pogajanjih o priznanju krivde potem, ko je mati prijavitelja nekoliko izgubila zaupanje vanjo.

Disciplinska obdolženka ni dvignila pošte OZS z dne 29. 8. 2017 z zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, ki ji je bila poslana na naslov, izhajajoč iz imenika odvetnikov, zato ni odgovorila na očitke iz zahteve. Pri tem je bila po e-pošti na naslov, izhajajoč iz imenika odvetnikov, dne 1. 9. 2017 obveščena tudi o nabitju zahteve za uvedbo disciplinskega postopka na oglasno desko pri OZS, vendar se na to ni odzvala.

3. Pravilno vabljen disciplinska obdolženka se disciplinske obravnave dne 30. 11. 2017 ni udeležila, saj ni dvignila vabila OZS na obravnavo tega dne, zato je bilo vabilo skladno s 86a. členom Statuta OZS nabito na oglasno desko OZS dne 30. 10. 2017 in sneto dne 17. 11. 2017. Disciplinska obdolženka je bila o poslanem vabilu obveščena tudi po e-pošti z dne 27. 10. 2017 na naslov, kot izhaja iz imenika odvetnikov. Posledično je bilo zadevno vabilo disciplinski obdolženki skladno s 86a. členom Statuta OZS vročeno s fikcijo.

4. V dokazne namene je senat Disciplinske komisije I. stopnje (v nadaljevanju senat) vnoledal in prebral vse listine v spisu, zlasti pa: prijavo z dne 23. 6. 2016, dopis [REDACTED] – dopolnitev prijave z dne 18. 7. 2016 s prilogami, prošnjo disciplinske obdolženke za podaljšanje roka za pojasnilo z dne 19. 9. 2016, obvestilo [REDACTED] z dne 27. 9. 2016, odgovor ODT na poizvedbo z dne 15. 12. 2016, odgovor ODT na poizvedbo z dne 29. 12. 2016, elektronsko sporočilo disciplinske obdolženke z dne 30. 1. 2017, elektronsko sporočilo disciplinske obdolženke z dne 19. 4. 2017 s prilogo, odgovor ODT na poizvedbo z dne 21. 4. 2017, dopolnitev prijave z dne 22. 6. 2017, priloge A (odnoved pooblastila odvetnice [REDACTED] z dne 13. 6. 2016, odpoved pooblastila [REDACTED] z dne 13. 6. 2016, potrdilo o plačilu z dne 25. 1. 2016, izpisi SMS sporočil iz mobilnega telefona, prijava [REDACTED] z dne 23. 6. 2016, specifikacija opravljenega dela v zadevi [REDACTED] in priloge B (uradni zaznamek o izjavi osumljenke MNZ PU Celje, z dne 27. 1. 2017).

5. Senat je po vestni in skrbni presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj zaključil, da je disciplinska obdolženka storila kršitev svoje dolžnosti pri opravljanju

odvetniškega poklica po 3. točki 77a. člena Statuta OZS in po 5. točki 77b. člena Statuta OZS. Kršitev po 3. točki 77a. člena Statuta OZS stori odvetnik, ki ne izstavi stranki obračuna prejetih in izplačanih denarnih sredstev, kršitev po 5. točki 77b. člena Statuta OZS pa odvetnik, ki zaračuna stranki višje plačila za delo, kot mu gre po odvetniški tarifi ali zakonu o odvetništvu, brez predhodnega pisnega dogovora.

Glede kršitve pod točko 1) je senat po izvedenem dokaznem postopku ugotovil, da disciplinska obdolženka prijavitelju po prenehanju pooblastilnega razmerja 13. 6. 2016 dejansko ni izstavila obračuna – specifikacije opravljenih storitev za prejeta denarna sredstva. Med prijaviteljem in disciplinsko obdolženko ni sporno, da je pooblastilo razmerje prenehalo 13. 6. 2016, in da je disciplinska obdolženka denarna sredstva v višini 3.000,00 EUR s strani prijaviteljeve družine za zastopanje prijavitelja prejela. Senat pa je ugotovil, da je disciplinska obdolženka specifikacijo opravljenih storitev podala šele tekom predkazenskega postopka, ki je zoper njo tekkel na podlagi kazenske ovadbe mame prijavitelja, kot je razvidno iz uradnega zaznamka o izjavi osumljenke z dne 27. 1. 2017, ki jo je disciplinska obdolženka podala Policijski postaji Ravne na Koroškem. Mama prijavitelja je nato OZS dne 22. 6. 2017 obvestila, da je pridobila specifikacijo za opravljene storitve disciplinske obdolženke od Policijske postaje Ravne na Koroškem. Nekaj več kot eno leto po prenehanju pooblastilnega razmerja med disciplinsko obdolženko in prijaviteljem je torej prijavitelj šele prejel specifikacijo opravljenih storitev, pa še ta mu ni bila izročena s strani disciplinske obdolženke neposredno, temveč jo je njegova družina pridobila od policije. Disciplinska obdolženka tako prijavitelju samemu ali enemu od članov njegove družine sploh nikoli ni izročila specifikacije opravljenih storitev, temveč so jo le ti prejeli šele od policije, in to nikakor ne v doglednem času po prenehanju pooblastilnega razmerja med disciplinsko obdolženko in prijaviteljem.

Iz opisanega nedvomno izhaja, da je disciplinska obdolženka izpolnila znake disciplinske kršitve po 3. točki 77a. člena Statuta OZS, in je bila zato spoznana za odgovorno za kršitev svoje dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica pod točko 1) izreka.

V zvezi s kršitvijo pod točko 2) pa je senat ugotovil, da ima specifikacija opravljenih storitev glede zastopanja prijavitelja, ki jo je disciplinska obdolženka podala v svoji izjavi policiji dne 27. 1. 2017 (in nato policiji še posredovala v posebnem dokumentu dne 3. 2. 2017), več postavk, iz katerih ni razvidno, kakšne storitve natančno so bile opravljene. Prijavitelj in njegova mati sta zatrdila, da disciplinska obdolženka večine storitev ni opravila, oziroma je po navedbah prijavitelja iz prijave »bila navzoča dvakrat na zaslišanjih prič, trikrat na obisku v priporu, in napisala je dve pritožbi zoper podaljšanje pripora«. Disciplinska obdolženka je v specifikaciji, podani policiji, navedla veliko več opravljenih storitev v zastopanju prijavitelja. Po prepričanju senata bi disciplinska obdolženka, v kolikor je storitve opravila, v disciplinskem postopku lahko predložila vsaj nekatera dokazila, da jih je dejansko opravila, ali predložila stroškovnik v skladu z Odvetniško tarifo (specifikacija, ki jo je predložila disciplinska obdolženka policiji, ne vsebuje obveznih sestavin, kot jih zahteva veljavna Odvetniška tarifa). Tako pa disciplinska obdolženka tega ni storila, zato ni upravičila prejetega zneska v višini 3.000 EUR. Senat je ugotovil, da posebnega dogovora o plačilu storitev disciplinska

obdolženka s prijaviteljem ni imela sklenjenega. Po pregledu specifikacije opravljenih storitev s strani disciplinske obdolženke v primerjavi s trditvami strank, katere storitve naj bi disciplinska obdolženka opravila v zastopanju prijavitelja, je senat ugotovil, da nobena od opredelitev opravljenih storitev (ne s strani prijavitelja, ne s strani disciplinske obdolženke) ne privede do zneska 3.000 EUR oziroma nobena opredelitev storitev na doseg zneska 3.000 EUR po Odvetniški tarifi.

V opisanem ravnanju disciplinske obdolženke je senat ugotovil znake disciplinske kršitve zaračunavanja stranki višjega plačila za delo, kot gre odvetniku po odvetniški tarifi ali zakonu o odvetništvu, brez predhodnega pisnega dogovora (5. točka 77b. člena Statuta OZS), zato jo je spoznal za odgovorno kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica pod točko 2) izreka.

6. Senat je disciplinski obdolženki za vsako izmed ugotovljenih kršitev izrekel disciplinski ukrep denarne kazni. Pri tem je glede vrste ukrepa in višine denarne kazni upošteval vse okoliščine primera. Kot olajševalno okoliščino pri kršitvi pod točko 1) je upošteval, da gre za lažjo disciplinsko kršitev, kot obteževalno okoliščino pri kršitvi pod točko 2) pa, da gre za težjo disciplinsko kršitev. Pri obeh kršitvah je kot olajševalno okoliščino upošteval predhodno nekaznovanost disciplinske obdolženke, kot obteževalno okoliščino pa, da je šlo za dlje trajajoča dejanja. Ob smiselnem upoštevanju 53. člena KZ-1 o steku kaznivih dejanj in določitvi enotne kazni je senat disciplinski obdolženki nato izrekel enotno denarno kazen.

Disciplinska obdolženka je bila spoznana za odgovorno storitve disciplinske kršitve, zato je skladno s 6. točko Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku dolžna plačati povprečnino, kot izhaja iz izreka te odločbe.

Pravni pouk: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala Disciplinska komisija II. stopnje pri OZS.

Ljubljana, 8. 12. 2017



Odvetnik Rok Petrič
Predsednik senata
Disciplinske komisije I. stopnje

Odločbo vročiti:

- [REDACTED]
- disciplinskemu tožilcu pri OZS
- Odvetniški zbornici Slovenije