

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE**Komisija za etiko****Odvetnica Živa Drol Novak – preds.****Odvetnica Tatjana Ahlin****Odvetnik Janez Starman****Št.: 1703/2015****Ljubljana, 7.12.2015****Mnenje****o skladnosti ravnanja odvetnice [REDACTED] z načeli in
pravili Kodeksa odvetniške poklicne etike**

Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. členom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na podlagi prijave [REDACTED] in odstopljene prijave Komisije za preprečevanje korupcije obravnavala ravnanje odvetnice ter

sprejela stališče,

da [REDACTED] s tem, da opravlja funkcijo predsednice [REDACTED] [REDACTED] ne krši 49. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike, niti drugih pravil in načel Kodeksa odvetniške etike.

Obrazložitev:

Na Odvetniško zbornico Slovenije se je dne 30.6.2015 obrnil prijavitelj [REDACTED] [REDACTED] z očitki, da odvetnica s tem, ko opravlja tudi funkcijo zakonite zastopnice [REDACTED] krši 21. člen Zakona o odvetništvu ter 49. člen Kodeksa odvetniške poklicne etike. Po mnenju prijavitelja opravljanje odvetniškega poklica ni združljivo z opravljanjem poslovodne funkcije v gospodarski družbi ali drugi pravni osebi.

Dne 8.7.2015 je Odvetniški zbornici Slovenije po vsebini zelo podobno prijavo anonimnega prijavitelja odstopila v reševanje še Komisija za preprečevanje korupcije.

Odvetnica je na prijavo odgovorila s pojasnilom z dne 21.7.2015, v katerem je navedla, da je [REDACTED] Položaj predsednika [REDACTED] je častna in neprofesionalna funkcija. Predsednik je zadolžen le za zakonitost delovanja društva in ne za dnevno poslovanje društva. Poslovodna in tudi plačana funkcija je znotraj [REDACTED] funkcija generalnega sekretarja. Odvetnica meni, da odvetnikom ni prepovedano odpravljati takšne častne funkcije in da funkcija predsednika [REDACTED] tudi ni poslovodna funkcija, kot jo definira 10. člen Zakona o gospodarskih družbah in bi jo lahko analogno prenesli tudi na druge pravne osebe. Tovrstni položaji znotraj društev zato niso zajeti v 21.členu Zakona o odvetništvu in 49.členu Kodeksa odvetniške poklicne etike.

Komisija za etiko meni, da odvetnica ni kršila 49. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike niti drugih pravil in načel Kodeksa odvetniške etike iz v nadaljevanju navedenih razlogov:

Zakon v gospodarskih družbah v 10. členu določa, da se za poslovodstvo štejejo organi ali osebe, ki so po tem zakonu ali po aktih družbe pooblaščen, da vodijo njene posle. Iz 63. člena Statuta društva [REDACTED] nadalje izhaja, da poslovodno funkcijo v društvu opravlja generalni sekretar [REDACTED] kot vodstveni izvršilni delavec. Glede na navedeno [REDACTED] torej ne opravlja nalog poslovodnega organa. Komisija za etiko še pripominja, da društva kot nepridobitna združenja tudi ne predstavljajo (gospodarskih) družb v smislu 49. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike, v katerih je odvetnikom sicer prepovedano opravljanje nalog poslovodstva oziroma zastopanja.

Glede na navedeno so očitki prijaviteljev po mnenju Komisije za etiko neutemeljeni.

Komisija za etiko

Odvetnica Živa Drol Novak, l.r.
Odvetnica Tatjana Ahlin, l.r.
Odvetnik Janez Starman, l.r.

