

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, Pražakova 8
DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE



Prejeto: 20.11.2015	Sig.z.:
Številka zad.: 641/2014	Pril.:
V vrednost:	Vrad.:

Opr. št. 641/2014

ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, 14.12. 2015
Podpis pristojne osebe:

ODLOČBA

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Pražakova 8, je v senatu pod predsedstvom odvetnika Boštjana Štrasnerja, ob sodelovanju članov senata odvetnika Uroša Dolinarja in članice senata Tine Stergaršek Kavčič, v disciplinski zadevi zoper odvetnico [redacted] na zahtevo namestnika disciplinskega tožilca za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 641/2014 z dne 14.4.2015, zaradi disciplinske kršitve po 4. točki 77. a člena Statuta OZS, po opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti disciplinske obdolženke, namestnice disciplinskega tožilca odvetnice Varje Holec, strokovne sodelavke OZS Petre Knez in zapisnikarice Diane Benedičič Žibrat, dne 28.9.2015

odločila:

Disciplinska obdolženka,

[redacted] vpisana v imenik odvetnikov
Odvetniške zbornice Slovenije dne 18.12.2012 pod št. 80/2012, z odvetniško pisarno v [redacted]
[redacted] še ne kaznovana v disciplinskem postopku,

I.

je odgovorna

kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica, ker je nevestno zastopala stranko in to pomeni kršitev razmerja med odvetnikom in stranko v nasprotju z 41. in 44. čl. Kodeksa odvetniške poklicne etike s tem,

da kot pooblaščenka ob zastopanju strank [redacted] (v nadaljevanju: stranki),

- v zadevi, ki se je na Okrajnem sodišču v Škofji Loki vodila pod opr. št. P 64/2013, ni predložila pooblastila za zastopanje, niti tega ni storila po dodatnem pozivu sodišča, zaradi česar je sodišče v tej zadevi tožbo s sklepom zavrglo;
- v zadevi, ki se je na Okrajnem sodišču v Škofji Loki vodila pod opr. št. P 45/2013, ni poskrbela, da bi bila sodna taksa plačana ob vložitvi tožbe, niti ni poskrbela, da bi tožeča stranka plačala sodno takso v roku, ki ji ga je v nalogu določilo sodišče, zaradi česar je sodišče s sklepom postopek ustavilo;

in je s takšnim zastopanjem kršila razmerje med odvetnikom in strankami, saj svojih strank, ni redno obveščala o svojem delu in postopanju, ju ni poučila o dejanskem stanju in pravnih

vprašanih in jima ni sporočila potrebnih podatkov iz sodnih spisov, zlasti ne v zvezi s postopki, opisanimi pod prvo in drugo alineo te zahteve.

S tem je disciplinska obdolženka kršila svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 4. tč. 77. a. čl. Statuta OZS,

in se ji po 79. členu Statuta OZS izreče disciplinski ukrep

OPOMIN

Disciplinska obdolženka je dolžna plačati povprečnino v znesku 150,00 EUR, na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku, na račun Odvetniške zbornice Slovenije SI56 0510 0801 0472 888, odprt pri ABANKI d.d., v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo. V primeru zamude plačila se obračunajo zakonske zamudne obresti.

II.

Zoper disciplinsko obdolženko, odvetnico [REDAKTIRANO] se zahteva za uvedbo disciplinskega postopka:

»da je nevestno zastopala stranko in to pomeni kršitev razmerja med odvetnikom in stranko v nasprotju z 41. in 44. čl. Kodeksa odvetniške poklicne etike s tem,

da kot pooblaščenka ob zastopanju strank [REDAKTIRANO] (v nadaljevanju: stranki),

- v zadevi, ki se je na Okrajnem sodišču v Škofji Loki vodila pod opr. št. P 78/2013, dne 11.9.2013 vložila tožbo zaradi motenja posesti kljub temu, da je prekluzivni 30 dnevni rok za vložitev takšne tožbe že potekel, kar bi glede na poznavanje zadeve mogla in morala vedeti in je bila tako vložitev tožbe nesmiselna in v škodo njenih strank, ki sta morali v tej zadevi plačati stroške postopka, in je s takšnim zastopanjem kršila razmerje med odvetnikom in strankami, saj svojih strank ni vnaprej seznanila s potekom postopka, opisanim pod gornjo alineo.

S tem naj bi disciplinska obdolženka kršila svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 4. tč. 77. a. čl. Statuta OZS«,

zavrne.

Obrazložitev:

Namestnik disciplinskega tožilca je podal zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka na podlagi prijave [REDAKTIRANO] (v nadaljevanju prijavitelj), iz katere izhaja, da je disciplinska obdolženka prijavitelja ter njegovo ženo zastopala v več zadevah oziroma postopkih, ki pa so se vsi neugodno zaključili zaradi nevestnega zastopanja disciplinske obdolženke. Prijavitelj navaja, da je v zadevi zoper turistično agencijo [REDAKTIRANO] zamudila zakonski rok za vložitev reklamacije, v zadevi P 45/2013 disciplinska obdolženka prijavitelju ni posredovala poziva na plačilo sodne takse za vložitev tožbe, zaradi česar je bil postopek ustavljen, v zadevi P 64/2013 disciplinska obdolženka k vloženi tožbi ni predložila

pooblastila za zastopanje, zaradi česar je bila tožba zavržena, v zadevi P 78/2013 pa je bila tožba vložena prepozno.

V pojasnilu na prijavo je disciplinska obdolženka navedla, da v zadevi zoper agencijo [REDACTED] ni šlo za reklamacijo storitve, ki bi bila vezana na rok iz splošnih pogojev, temveč je šlo za uveljavljanje odškodninskega zahtevka za nepremoženjsko škodo, ki pa ni vezan na rok iz splošnih pogojev, temveč na rok za uveljavljanje odškodnine po Obligacijskem zakoniku. V zvezi z zadevo P 45/2013 je disciplinska obdolženka navedla, da je strankama nalog za plačilo sodne takse posredovala po navadni pošti, pri čemer sta ji stranki, ko je bila zadeva umaknjena zatrdili, da naloga nista prejeli. Ker ni imela dokazila o pošiljanju naloga, je odgovornost za nastalo situacijo prevzela nase. V smislu, da je dovolila, da bi se strošek plačan za tožbo poračunal pri ostalih stroških. V zvezi z zadevo P 64/2013 je disciplinska obdolženka navedla, da je strankama glede te zadeve na njuno elektronsko sporočilo, napisala, da pri pregledu oddane pošte ni našla potrdila o oddaji priporočene pošte za posredovanje pooblastila v tej zadevi in da očitno res ni bilo poslano. Nadalje pa je disciplinska obdolženka še dodala, da je po kasnejšem pregledu spisa ugotovila, da ji stranki na njen poziv na predložitev pooblastila za vložitev dodatne tožbe zaradi motenja posesti, tega nista posredovali. Tako, da je bila tožba dejansko vložena brez pisnega pooblastila stranke, kar šteje kot svojo napako. Glede zadeve P 78/2013 pa je disciplinska obdolženka navedla, da se z ugotovitvami sodišča v sklepu z dne 20.12.2013 glede prepozne vložitve tožbe ne strinja, meni, da so naziranja sodišča napačna.

V odgovoru na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka je disciplinska obdolženka navedla, da očitanih kršitev ne priznava. V zvezi z zadevo P 64/2013 je disciplinska obdolženka še dodala, da je njena krivda izključno na njeni strani, saj bi morala stranki ne glede na njuno odsotnost opozoriti, da brez pooblastila ne bo vlagala tožbe. V zvezi z zadevo P 78/2013 je disciplinska obdolženka še dodala, da je tožba bila sestavljena strokovno in bi imela možnost uspeha, če ji stranke ne bi zamolčale informacij, katere so prišle na dan na prvem naroku za glavno obravnavo. Glede na to, da odvetnik ne odgovarja za uspeh zadeve, temveč zgolj za strokovno sestavo, njena odgovornost ni podana.

Na ustni obravnavi je glede očitanih kršitev pod 1. in 2. alinejo povedala, da prevzema krivdo nase in da nima izkazano, da je strankama nalog za plačilo sodne takse in poziv za predložitev pooblastila poslala. Ravno tako strank ni pred iztekom roka poklicala in preverjala, ali je bila taksa plačana, čeprav sta bili stranki večji sodnih postopkov in je smatrala, da ju ni potrebno posebej opozarjati na plačilo sodne takse. Pojasnila je, da so se glede zadeve iz 1. alineje s strankami dogovorili, da se tožba vloži brez pooblastila, ker se je mudilo ter, da prizna, da po prejemu poziva za predložitev pooblastila, stranki v zvezi s tem ni poklicala in ju na to opomnila. Enako velja tudi z zadevo v zvezi s sodnimi taksami. Sedaj strankam take pošiljke pošilja priporočeno.

V dokazne namene je senat disciplinske komisije I. stopnje (v nadaljevanju senat) prebral in vpogledal vse listine v spisu, predvsem pa: dopis prijavitelja z dne 23.3.2014 - po e pošti, dopis prijavitelja z dne 27.03.2014, novinarsko vprašanje z dne 27.3.2014 - po e pošti, dopis odvetnici OZS v pojasnilo z dne 31.03.2014, pojasnilo odvetnice z dne 15.04.2014, pojasnilo odvetnice z dne 15.04.2014, dopis OZS prijavitelju z dne 29.04.2014 - po e pošti, odgovor prijavitelja na naš dopis z dne 06.05.2014 - po e pošti, odstop disc. spisa namestniku disciplinskega tožilca z dne 14.05.2014, obvestilo prijavitelju z dne 19.05.2014, dopis Ministrstva za pravosodje v vednost OZS s prilogami z dne 21.5.2014 - po e pošti, dopis OZS namestniku disciplinskega tožilca s prilogami z dne 26.05.2014, novinarsko vprašanje z dne 22.7.2014 - po e pošti, odgovor na novinarsko vprašanje z dne 23.7.2014 - po e pošti, novinarska poizvedba z dne 26.9.2014 - po e pošti, urgencia za novinarsko vprašanje - po e

pošti, novinarsko vprašanje 30.03.2015 – po e pošti, odgovor novinarju z dne 1.4.2015 – po e pošti, zahteva za uvedbo disciplinskega postopka z dne 14.4.2015, odstop OZS DK I. stopnje z dne 20.04.2015, obvestilo prijavitelju o podani zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka z dne 20.04.2015, zahteva za uvedbo disciplinskega postopka odvetnici v pojasnilo z dne 20.04.2015 in povratnica z dne 24.04.2015, odgovor odvetnice na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne 11.05.2015, vročitev odgovora disciplinske obdolženke z dne 13.05.2015, odgovor namestnika disciplinskega tožilca z dne 18.05.2015, priloge A (prijava zoper odvetnico z dne 23.3.2014 – priponka v e pošti, dopisovanje po e pošti med prijaviteljem in odvetnico z dne 6.9.2013 in 09.09.2013, dopisovanje po e pošti med prijaviteljem in odvetnico z dne 6.9.2013 in 09.09.2013, sklep Okrajnega sodišča v Škofji Loki P 78/2013 z dne 26.11.2013, UPN – informacija o plačilu, sklep Okrajnega sodišča v Škofji Loki P 64/2013 z dne 04.09.2013, sklep Okrajnega sodišča v Škofji Loki P 45/2013 z dne 28.08.2013) in priloge B (članek na www.dnevnik.si z dne 07.04.2014, račun 7/2014 z dne 7.2.2014, dopis odvetnice z dne 07.02.2014, odškodninski zahtevak z dne 13.01.2014, odgovor na odškodninski zahtevak, odgovor prijavitelja na dopis odvetnice z dne 03.02.2014, sklep Okrajnega sodišča v Škofji Loki P 78/2013 z dne 26.11.2013, zapisnik o poravnalnem in prvem naroku za glavno obravnavo z dne 26.11.2013 in dopis prijavitelja odvetnici z dne 12.08.2013 – po e pošti).

K obsodilnemu delu (I. točka izreka):

Senat po oceni in presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ugotavlja, da je disciplinska obdolženka storila kršitev svoje dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 4. točki 77. a člena Statuta OZS. Navedeno kršitev stori odvetnik, ki nevestno zastopa stranko, ki pomeni kršitev razmerja med odvetnikom in stranko.

Iz dopisa Okrajnega sodišča v Škofji Loki št. Su 75/2014 z dne 7.5.2014 izhaja, da sta [REDACTED] [REDACTED] pred navedenim sodiščem dne 23.7.2013 vložila tožbo zaradi motenja posesti ter da ob vložitvi tožbi ni bila plačana taksa, prav tako pa ni bilo predloženo pooblastilo s strani pooblaščenke navedenih strank (t.j. disciplinske obdolženke), zaradi česar je sodišče s sklepom z istega dne (t.j. dne 23.7.2013), disciplinsko obdolženko pozvalo tako na plačilo sodne takse, kot tudi na predložitev pooblastila za zastopanje. Iz citiranega dopisa nadalje izhaja, da pooblastilo za zastopanje ni bilo predloženo, zaradi česar je sodišče s sklepom z dne 4.9.2013 tožbo zavrglo. Iz dopisa Okrajnega sodišča v Škofji Loki št. Su 75/2014 z dne 22.4.2014 pa je razvidno, da je bila navedena zadeva vodena pod opr. št. P 64/2013. Da pooblastilo za zastopanje v predmetni zadevi ni bilo vloženo ob vložitvi tožbe oziroma da ni bilo predloženo niti po pozivu sodišča, pa izhaja tudi iz zagovora disciplinske obdolženke. Enako izhaja iz prijave z dne 27.3.2014, kot tudi iz sklepa Okrajnega sodišča v Škofji Loki opr. št. P 64/2013 o zavrženju tožbe z dne 4.9.2013.

Iz opisanega torej izhaja, da je bila tožba v predmetni zadevi vložena po disciplinski obdolženki brez pooblastila za zastopanje, ki pa tudi po pozivu sodišča na predložitev pooblastila ni bilo vloženo, zaradi česar je bila tožba zavržena. Disciplinska obdolženka je v zagovoru dejala, da je strankama posredovala poziv na predložitev pooblastila po navadni pošti, pri čemer pa stranki v zvezi s tem ni poklicala in ju opomnila.

Senat ugotavlja, da so v opisanem dejanju podani znaki očitane disciplinske kršitve. Ena izmed poglavitnih dolžnosti odvetnika namreč je, da stranko seznaniti o posledicah opustitve določenega dejanja (v konkretnem primeru nepredložitve pooblastila za zastopanje v sodnem postopku). Navedeno pa določa tudi 2. odstavek 44. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike (v nadaljevanju Kodeks), ki določa, da naj odvetnik o svojem delu in postopanju stranko

redno obvešča, omogoči naj ji vsak čas vpogled v stanje zadeve, jo pouči o dejanskem stanju in o pravnih vprašanjih ter ji sporoči potrebne podatke iz sodnih in drugih spisov ali iz opravljenih poizvedb. Kot izhaja iz zagovora disciplinske obdolženke, pa je disciplinska obdolženka navedeno dolžnost v obravnavanem primeru opustila, katere posledica je bila zavrženje tožbe s strani sodišča.

V zvezi z očitkom, da ni poskrbela za plačilo sodne takse v zadevi Okrajnega sodišča v Škofji Loki opr. št. P 45/2013 senat ugotavlja, da iz sklepa navedenega sodišča z dne 28.8.2013 izhaja, da je bil v predmetni zadevi postopek ustavljen, ker tožeča stranka ob vložitvi tožbe, prav tako pa ne v dodatnem roku za plačilo sodne takse, le-te ni plačala. Disciplinska obdolženka je v zagovoru navedla, da je strankama posredovala poziv na plačilo sodne takse po navadni pošti, zaradi česar nima izkazano, da je bil naveden poziv posredovan ter da stranki ni poklicala ter ju opozorila na morebitne posledice neplačila.

Senat meni, da so tudi v tem ravnanju podani znaki očitane disciplinske kršitve. Saj kot že zgoraj navedeno, je ena izmed pglavitnih dolžnosti odvetnika, da stranko seznanj o posledicah opustitve določenega dejanja (v konkretnem primeru neplačila sodne takse). Smiselno določa tudi že zgoraj citirani 2. odstavek 44. člena Kodeksa. Kot izhaja iz zagovora disciplinske obdolženke, pa je disciplinska obdolženka navedeno dolžnost tudi v tem primeru opustila, katere posledica je bila ustaveitev postopka.

Zato je senat disciplinsko obdolženko za opisani dejanni pod točko I izreka odločbe spoznal za odgovorno storitve disciplinske kršitve po 4. točki 77. a člena Statuta OZ.

Senat disciplinske komisije I. stopnje je disciplinski obdolženki izrekel najmilejši disciplinski ukrep opomin. Ob tem je senat upošteval olajševalne okoliščine, in sicer, da gre za lažjo disciplinsko kršitev ter, da disciplinska obdolženka predhodno še ni bila disciplinsko kaznovana. Oteževalnih okoliščin senat ni ugotovil.

Disciplinska obdolženka je bila spoznana za odgovorno storitve disciplinske kršitve, zato je skladno s 6. točko Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku dolžna plačati povprečnino, kot izhaja iz I. točke izreka te odločbe.

K zavrnilnemu delu (II. točka izreka):

Na ustni obravnavi je namestnica disciplinskega tožilca umaknila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka v delu, ki se nanaša na očitek glede prepozne vložitve tožbe pred Okrajnim sodiščem v Škofji Loki opr. št. P 78/2013. Kot razlog umika je namestnica disciplinskega tožilca navedla, da dokazni postopek ni dokazal, da so očitki dokazani oziroma, da je disciplinska obdolženka s tem v zvezi storila kaj narobe.

Glede na navedeno je senat na podlagi 1. točke 357. člena Zakona o kazenskem postopku v zvezi z 92. členom Statuta Odvetniške zbornice Slovenije v tem delu zavrnil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka kot izhaja iz točke II izreka te odločbe.

Pravni pouk: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala disciplinska komisija II. stopnje OZS.

Ljubljana, 28.9.2015



odvetnik Boštjan Štrasner
Predsednik senata
Disciplinske komisije I. stopnje

Odločbo prejmejo:

- [REDACTED]
- disciplinski tožilec pri OZS
- Odvetniška zbornica Slovenije