

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE**Komisija za etiko****Odvetnica Živa Drol Novak – preds.****Odvetnica Tatjana Ahlin****Odvetnik Janez Starman****Št.: 2093/2015****Ljubljana, 10. 5. 2016****Mnenje**

o skladnosti ravnanja odvetnika [REDACTED] z načeli in pravili Kodeksa odvetniške poklicne etike

Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. členom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na podlagi prijave [REDACTED] obravnavala ravnanje odvetnika ter

sprejela stališče,

da odvetnik [REDACTED] pri zastopanju nasprotne stranke ni kršil pravil in načel Kodeksa odvetniške poklicne etike.

Obrazložitev:

[REDACTED] (v nadaljevanju: prijaviteljica) je na Odvetniško zbornico Slovenije podala prijavo zoper odvetnika [REDACTED] (v nadaljevanju odvetnika), kateremu očita vrsto kršitev pravil in načel Kodeksa odvetniške poklicne etike. Po navedbah prijaviteljice je odvetnik v tožbi v zadevi opr. št. IV P273/2014 navajal neresnice glede višine plače njegove stranke (zakonitega zastopnika mladoletnih otrok prijaviteljice). Nadalje prijaviteljica odvetniku očita, da je z namenom, da prijaviteljici povzroči dodatne stroške, šele dne 4. 3. 2015 na naroku v zadevi opr. št. P273/2014 predložil pripravljalno vlogo,

zaradi česar je bil narok prestavljen. Predmetno vlogo je odvetnik kot odgovor na prijaviteljičin ugovor vložil šele štiri mesece po vloženem ugovoru, kar je po mnenju prijaviteljice nesprejemljivo po Zakonu o pravdnem postopku. Nadalje prijaviteljica navaja, da je odvetnik v pripravljalni vlogi v zadevi opr. št. P 273/2014 z dne 2. 3. 2014 izkrivljal podatke in oceno o premoženju svoje stranke ter premoženjskem stanju prijaviteljice. Odvetnik po navedbah prijaviteljice tudi ni spoštoval pravnomočne sodne poravnave opr. št. N 17/2009, saj je dne 3. 10. 2014 na prijaviteljico naslovil dopis, ki se nanaša na vrnitev poplačanih kreditov po razpadu zakonske skupnosti. Nadalje naj bi odvetnik v kazenski zadevi opr. št. II K 13276/2014 na zaslišanju prijaviteljice hotel zavesti tako prijaviteljico, kakor tudi sodišče. Prijaviteljica odvetniku očita tudi povzročanje dodatnih nepotrebnih stroškov, saj naj bi v kazenskem postopku na sodišču izjavil, da bo njegova stranka premoženjskopравни zahtevek uveljavljala v posebnem postopku. Prijaviteljica meni, da je odvetnik kršil etična pravila tudi z dopisom z dne 19. 1. 2015, v katerem je od nje zahteval, da naj se v zvezi z ureditvijo zemljiškoknjižnega stanja nepremičnine oglasi v notarski pisarni, čeprav ji po njenem mnenju v zvezi s sklenjeno sodno poravnavo ne bi bilo potrebno storiti ničesar. Odvetniku nazadnje očita, da je dne 8. 4. 2015 po obravnavi v zadevi opr. št. P 273/2014 v sodni dvorani šel mimo nje ter izjavil »kakšna ženska sem«. Prijaviteljica je zbornici dne 10. 11. 2015 posredovala še dodatno vlogo, v kateri pa ne navaja novih dejstev ali dokazov, temveč komisiji predlaga, da vpogleda v sodne spise v postopkih, ki se vodijo med njo in odvetnikovo stranko.

Na navedbe prijaviteljice je odvetnik podal pisna pojasnila. Zavrnil je vse očitke ter navedel, da je v vseh izpostavljenih postopkih svoje delo pooblaščenca opravljal tako, kot je ocenil, da je potrebno za varstvo koristi njegove stranke. Odvetnik je tudi mnenja, da niti na podlagi izpostavljenih citatov iz posameznih zadev, ki jih navaja prijaviteljica, niti iz sodnih spisov ne izhaja, da bi ji želel kaj slabega. V zvezi z očitkom prijaviteljice, da naj bi ji odvetnik izrekel besede »kakšna ženska sem« odvetnik navaja, da se tega dogodka ne spominja, v kolikor pa je navedeno povedal, pa se prijaviteljici opravičuje, čeprav sam v navedenih besedah ne vidi kakršnekoli razžalitve. Ob tem pripominja, da je bilo izrečenih mnogo medsebojnih vmesnih izjav med samima strankama, predvsem v postopku, kjer se je odločalo o preživnini za mladoletna otroka. Odvetnik je zato večkrat posredoval pri svoji stranki, da se je umirila. V zvezi s pismom z dne 3. 10. 2014 je odvetnik pojasnil, da se je zadevni dopis nanašal na vračilo poplačanih kreditov po razvezi zakonske zveze. V zvezi s pismom z dne 16. 1. 2015 pa je šlo za ureditev vknjiženega dovoljenja, saj se je njegova stranka s sodno poravnavo zavezala k plačilu določenega zneska do določenega roka, banka pa ji ni želela dati kredita, dokler zemljiškoknjižno stanje nepremičnine ne bi bilo urejeno. Odvetnik je želel prijaviteljico napotiti k notarju, ki bi njeno

zemljiškoknjižno dovolilo deponiral do poplačila poravnalnega zneska, s čimer je odvetnik želel zaščititi prav prijaviteljico.

Komisija za etiko (v nadaljevanju tudi komisija) po proučitvi prijaviteljičinih navedb, pojasnil odvetnika ter predloženih listin ugotavlja, da gre v obravnavani zadevi za občutljiva razmerja med bivšima zakoncema, ki jih urejata v več postopkih pred sodiščem. Večina očitkov prijaviteljice se nanaša na ravnanje odvetnika nasprotne stranke v sodnih postopkih, dva pa na pisanja odvetnika izven sodnih postopkov.

V zvezi z očitki, ki se nanašajo na navajanja po mnenju prijaviteljice neresničnih dejstev in dokazov v vlogah sodišču in v sodnih postopkih s strani odvetnika, komisija najprej pojasnjuje, da je za ugotavljanje dejanskega stanja v sodnem postopku pristojno zgolj in izključno le sodišče. Komisija v postopke, ki tečejo pred sodišči, zato ne more in ne sme posegati.

Ob tem komisija pojasnjuje, da je v zakonskih sporih ter v sporih iz razmerij med starši in otroki pristojnost sodišča glede ugotavljanja dejanskega stanja večja kot v drugih postopkih. Sodišče mora namreč po uradni dolžnosti ukreniti vse, kar je potrebno, da se zavarujejo pravice in interesi otrok. Navedeno pomeni, da daje zakon sodišču v teh postopkih tudi preiskovalna pooblastila, na podlagi katerih sodišče ugotovi resnično dejansko stanje zadeve, torej tudi preživitninsko sposobnost posameznega preživitninskega zavezanca.

V zvezi očitki, ki se nanašajo na ravnanja odvetnika v sodnih postopkih, nadalje komisija pojasnjuje, da je odvetnik dolžan svojo stranko zastopati vestno in požrtvovalno tako, da zanje uporabi vsa možna in zakonita sredstva (41. člen Kodeksa odvetniške poklicne etike). Tudi presoja o tem, ali odvetnik v postopku pred sodiščem uporablja zakonita sredstva, spoštuje pravila postopka ter nasprotne stranke ne žali, je v pristojnosti sodišča. V kolikor bi se odvetnik v sodnih postopkih posluževal nezakonitih sredstev ter nasprotno stranko žalil, bi v okviru procesnega vodstva zoper odvetnika ukrepalo že sodišče. Ob tem komisija pojasnjuje, da je uveljavljanje premoženjskoppravnega zahtevka v drugem postopku povsem zakonito sredstvo, glede katerega se lahko odvetnik samostojno v okviru strategije zastopanja stranke odloči, ali ga bo uporabil ali ne. Enako velja za vlaganje pripravljalnih vlog v postopku. V primeru, da vloga ni podana znotraj roka, ki ga določa zakon, pa pravne posledice oziroma sankcije določajo pravila postopka pred sodiščem.

V zvezi z očitki odvetniku, da naj bi prijaviteljici po obravnavi izrekel besede »kakšna ženska sem«, je komisija mnenja, da takšne besede ne pomenijo kršitve pravil in načel Kodeksa odvetniške poklicne etike. Komisija namreč v njih ni

zaznala smešenja ali zaničevanja prijaviteljice kot nasprotne stranke, zato , po mnenju komisije niso objektivno žaljive. Pri presoji, ali gre za objektivno žalitev, je treba izhajati iz razumevanja povprečnega človeka in upoštevati celovit, povprečen in osrednji pomen izjavljenega besedila. Ob tem komisija še dodaja, da prijaviteljica očitkov odvetniku, da je dejansko izrekel prej navedene besede, sicer ni uspela izkazati, ne glede na navedeno pa se je komisija izrekla tudi o tem očitku.

Prav tako komisija meni, da odvetnik z dopisom z dne 3. 10. 2014 ni kršil etičnih pravil in načel odvetniškega poklica. Zadevni dopis se nanaša na zahtevek za vrnitev poplačanih kreditov po razvezi zakonske zveze. Komisija se v samo utemeljenost zahteve za vračilo denarnih sredstev iz naslova skupnega kredita ne more spuščati. O utemeljenosti zahteve bo v primeru spora med strankama lahko odločalo le sodišče. Glede na navedeno je komisija omenjeni dopis presojala v luči morebitnih kršitev pravil in načel Kodeksa odvetniške poklice etike. Ob tem ni zaznala, da bi odvetnik prijaviteljico kot nasprotno stranko žalil, ji grozil, jo smešil ali kakorkoli drugače ravnal v nasprotju s pravili in načeli Kodeksa. Ob tem komisija še pojasnjuje, da se opravičljivo opozorilo na vložitev tožbe ne šteje za prepovedano grožnjo (drugi odstavek 59. člena Kodeksa).

Prav tako komisija meni, da odvetnik ni kršil pravil dolžnega ravnanja z dopisom z dne 16. 1. 2015, ki ga je poslal prijaviteljici. Komisija je sledila določnim pojasnilom odvetnika, zakaj je prijaviteljici posredoval takšen dopis. Njegova stranka je bila namreč na podlagi sklenjene sodne poravnave zavezana prijaviteljici plačati dogovorjeni znesek do določenega roka, za kar je potrebovala kredit. Tega pa banka ni želela izplačati, vse dokler ne bi bila prijaviteljica izbrisana kot lastnica nekdanje skupne nepremičnine. Odvetnik je prijaviteljico želel napotiti k notarju prav z namenom, da bi tam deponirala zemljiškoknjižno dovolilo do poplačila zneska s strani odvetnikove stranke. Komisija je preverila še sam način pisanja odvetnika ter je mnenja, da je odvetnik v njem nasprotno stranko nagovoril na primeren in spoštljiv način.

Komisija za etiko

*Odvetnica Živa Drol Novak, l.r.
Odvetnica Tatjana Ahlin, l.r.
Odvetnik Janez Starman, l.r.*

