



ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, Pražakova 8
DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE

Opr. št. 1827/2014

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE

Prejeto: 07-10-2015	Sig.z.:
Številka zad.: 1827/2014	Pril.: 3.2014
V vrednost:	Vred.:

ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE

ODLOČBA

Ljubljana, 9.11. 2015
Podpis pristojne osebe:

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Pražakova 8, je v senatu pod predsedstvom odvetnice Metke Matjašič Šerdoner, ob sodelovanju članov senata odvetnice Urše Klep Volk in člana senata Mihaela Gubenška, v disciplinski zadevi zoper odvetnico [redacted] na zahtevo namestnika disciplinskega tožilca za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 1827/2014 z dne 17.11.2014, zaradi disciplinske kršitve po 7. točki 77. a člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije, po opravljeni disciplinski obravnavi, v nenavzočnosti disciplinske obdolženke, v navzočnosti namestnice disciplinskega tožilca odvetnice mag. Marije Hladin, strokovne sodelavke OZS Petre Knez in zapisnikarice Diane Benedičič Žibrat, dne 16.9.2015

odločila:

Disciplinska obdolženka,

[redacted] vpisana v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne 1.9.1996 pod št. 411/96, z odvetniško pisarno v [redacted]

je odgovorna

kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica, ker

se je neprimerno obnašala pri opravljanju odvetniškega poklica, ker je dne 26.3.2013 zaprla transakcijski račun št. SI56 0295 1009 2262 355 pri NLB d.d. in posluje brez njega.

S tem je disciplinska obdolženka lažje kršila odvetnikovo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 7. tč. čl. 77. a Statuta Odvetniške zbornice in se ji po 79. členu statuta izreče disciplinski ukrep

DENARNA KAZEN v višini 1.000,00 EUR

Disciplinska obdolženka je dolžna plačati denarno kazen v višini 1000,00 EUR in povprečnino v višini 200,00 EUR na račun Odvetniške zbornice Slovenije SI56 0510 0801 0472 888, odprt pri ABANKI d. d., v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo. V primeru zamude plačila se obračunajo zakonske zamudne obresti.

Obrazložitev:

Namestnik disciplinskega tožilca je vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka na podlagi prijave [redacted] (v nadaljevanju prijavitelj), iz katere izhaja, da so ugotovili, da disciplinska obdolženka nima odprtega transakcijskega računa za opravljanje plačilnega prometa, pač pa le fiduciarni račun, katerega ob poslovanju s sodiščem navaja kot svoj poslovni račun.

Zbornica je posredovala prijavo v pojasnilo disciplinski obdolženki, vendar disciplinska obdolženka pisanja ni dvignila. Prav tako je bila disciplinski obdolženki posredovana v odgovor zahteva za uvedbo disciplinskega postopka, vendar disciplinska obdolženka tudi tega pisanja ni dvignila. Skladno z 86.a členom Statuta OZS je bila zahteva dne 9.2.2015 nabita na oglasno desko in se po preteku 15 dni šteje za vročeno.

Istna obravnava je bila opravljena v nenavzočnosti disciplinske obdolženke. Vabilo na ustno obravnavo je bilo pravično izkazano z nabitjem na oglasno desko. Vročitev vabila na naslovu odvetniške pisarne disciplinske obdolženke je bila namreč neuspešna (pisanje se je dne 30.7.2015 vrnilo z oznako »ni dvignil«). Zato se je pisanje skladno z 86. a členom Statuta OZS dne 31.7.2015 nabilo na oglasno desko v prostorih odvetniške zbornice in se po preteku 15 dni šteje za vročeno. Disciplinska obdolženka na ustno obravnavo ni pristopila, svojega izostanka pa ni opravičila. Zato so podani pogoji za opravo obravnave v nenavzočnosti disciplinske obdolženke skladno z 89. členom Statuta OZS.

V dokazne namene je senat prebral in vpogledal v vse listine v spisu, zlasti pa obvestilo [redacted] poslovanju odvetnice z dne 8.9.2014, dopis odvetniku v pojasnilo z dne 12.9.2014, vračilo pošte z oznako »ni dvignil«, izpis Ajpes, zahteva za uvedbo disciplinskega postopka z dne 17.11.2014, obvestilo prijavitelju z dne 15.1.2015, zahteva za uvedbo disciplinskega postopka odvetnici v pojasnilo z dne 15.1.2015, vračilo pošte z oznako »ni dvignil«, na oglasno desko 9.2.2015, iz oglasne deske 16.3.2015, na oglasno desko 31.7.2015, iz oglasne deske 4.9.2015, vpogled v izpisek izrečenih kazni disciplinske obdolženke in priloge A (račun z dne 1.10.2013 in sklep z dne 18.6.2013, račun z dne 10.4.2014 in sklep z dne 10.4.2014, račun z dne 10.4.2014 in sklep z dne 10.4.2014, račun z dne 5.5.2014 in sklep z dne 30.4.2014, račun z dne 13.1.2014 in sklep z dne 8.1.2014, račun z dne 7.1.2014 in sklep z dne 23.12.2013, račun z dne 1.10.2013 in sklep z dne 1.7.2013, seznam izvršilnih postopkov zoper disc. obdolženko od 1 do 12, uradni zaznamek z dne 4.9.2014, izpis Ajpes z dne 16.9.2015).

Senat po skrbni presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ugotavlja, da je disciplinska obdolženka storila kršitev svoje dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 7. tč. 77. a člena Statuta OZS. Slednjo kršitev stori odvetnik, ki se neprimerno ali žaljivo obnaša ali izraža pri opravljanju odvetniškega poklica.

Iz izpiska iz registra transakcijskih računov z dne 13.11.2014 izhaja, da ima disciplinska obdolženka od 26.3.2013 dalje zaprt transakcijski račun, ki ga je imela odprtega pri banki NLB d.d. ter da ima odprt zgolj fiduciarni račun pri Delavski hranilnici d.d. Ljubljana št SI56 6100 0000 1501 713. Nadalje iz računov št. R 18/2013 z dne 1.10.2013, št. R 1/2014 z dne 7.1.2014, št. R 2/2014 z dne 13.1.2014, št. R 8/2014 z dne 5.5.2014, št. 5/2014 z dne 10.4.2014 in št. 6/2014 z dne 10.4.2014, izhaja, da je disciplinska obdolženka v navedenih računih, ki jih je izdala za izplačilo nagrade iz naslova proračunskih sredstev [redacted] kot svoj poslovni račun navedla fiduciarni račun. Nadalje iz seznama odprtih izvršb z dne 4.9.2014 ter prijave prijavitelja z dne 8.9.2014 izhaja, da je zoper disciplinsko obdolženko pred [redacted] v teku kar 12 izvršilnih postopkov.

Odvetnik mora imeti odprt tako fiduciarni kot transakcijski račun, saj se morajo sredstva strank shranjevati ločeno od sredstev odvetnika. Fiduciarni račun je poseben račun, na katerem odvetnik ločeno od svojega poslovnega računa zbira in hrani sredstva svojih strank in ni namenjenem rednemu poslovanju odvetnika. Odprtje obeh vrst računov omogoča transparentnost odvetnikovega delovanja. Obveznost, da ima odvetnik odprt tako fiduciarni, kot transakcijski račun izhaja tudi iz 4. alineje 59. b člena Statuta OZS, ki govori o tem, da v kolikor odvetnik več kot eno leto nima odprtega transakcijskega ali fiduciarnega računa, slednje pomeni izbrisni razlog za izbris iz imenika odvetnikov po 6. točki 1. odstavka 30. člena ZOdv. Prav tako 16. člen Kodeksa odvetniške poklicne etike določa, da naj odvetnik organizira svojo odvetniško pisarno, vodstvo in hrambo spisov, evidenco rokov in narokov, denarno poslovanje in vse drugo pisarniško poslovanje tako, da zagotovi red in tekoče delo.

Glede na to, da disciplinska obdolženka že vse od 26.3.2013 posluje brez transakcijskega računa, upoštevajoč zgoraj navedeno, slednje nedvoumno predstavlja neprimerno obnašanje pri opravljanju odvetniškega poklica. Glede na navedeno so izpolnjeni znaki očitane disciplinske kršitve. Zato je senat disciplinsko obdolženko spoznal za odgovorno storitve disciplinske kršitve po 7. točki 77. a člena Statuta OZS.

Pri izreku disciplinskega ukrepa je senat disciplinske komisije I. stopnje disciplinski obdolženki izrekel disciplinski ukrep denarno kazen. Kljub temu, da gre za lažjo disciplinsko kršitev, se je senat odločil za najstrožji disciplinski ukrep, ki ga lahko izreče disciplinska komisija, saj je bila disciplinska obdolženka predhodno že dvakrat disciplinsko kaznovana, na višino denarne kazni pa je vplivalo tudi dejstvo, da je disciplinska obdolženka v poslovanju s sodiščem, kot svoj poslovni račun navajala fiduciarni račun, glede na to, da iz seznama odprtih izvršb izhajajo številne obveznosti disciplinske obdolženke do upnikov, pa je očitno, da se je disciplinska obdolženka odločila za tovrstno postopanje zaradi namena izogiba plačilu upnikom (sredstva na fiduciarnem računu se namreč ne smejo zaseči), kar je še posebej nesprejemljivo.

Disciplinska obdolženka je bila spoznana za odgovorno storitve disciplinske kršitve, zato je skladno s 6. točko Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku dolžna plačati povprečnino, kot izhaja iz izreka te odločbe.

Pravni pouk: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala disciplinska komisija II. stopnje OZS.

Ljubljana, 16.9.2015



Odvetnica Metka Matjašič Šerdoner
Predsednica senata
Disciplinske komisije I. stopnje

Odločbo prejmejo:

- [REDACTED]
- disciplinski tožilec pri OZS
- Odvetniška zbornica Slovenije