

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE**Komisija za etiko****Odvetnica Živa Drol Novak – preds.****Odvetnica Tatjana Ahlin****Odvetnik Janez Starman****Št.: 1469/2015****Ljubljana, 10. 5. 2016****Mnenje**

**o skladnosti ravnanja odvetnika [REDACTED] z načeli in pravili Kodeksa
odvetniške poklicne etike**

*Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. členom Kodeksa
odvetniške poklicne etike, na podlagi prijave [REDACTED] obravnavala
ravljanje odvetnika ter*

sprejela stališče,

*da odvetnik [REDACTED] pri zastopanju prijavitelja v izvršilnem postopku ni
kršil pravil in načel Kodeksa odvetniške poklicne etike.*

Obrazložitev:

[REDACTED] (v nadaljevanju: prijavitelj) je na Odvetniško zbornico Slovenije podal prijavo zoper odvetnika [REDACTED] (v nadaljevanju odvetnika), kateremu očita kršitev odvetniške poklicne etike v izvršilnem postopku, v katerem ga je zastopal na podlagi danega pooblastila. Po navedbah prijavitelja je odvetnik v izvršilnem postopku, v katerem je bil prijavitelj dolžnik, njegova bivša partnerka pa upnica, vložil zahtevek za povrnitev stroškov ter nato še pritožbo zoper sklep o zavrnitvi zahteve za povrnitev stroškov, čeprav prijavitelj odvetniku ni nikoli naročil teh odvetniških storitev. V zvezi z zadevnim izvršilnim

postopkom sta namreč stranki sami izven sodišča ter brez svojih pooblaščenecv dosegli dogovor, da bo upnica predlog za izvršbo umaknila, če dolžnik med drugim v tem izvršilnem postopku ne bo povzegal nobenih nadaljnjih dejanj. Ker je odvetnik v zadevnem izvršilnem postopku po sklenjenem dogovoru med upnico in prijaviteljem kot dolžnikom vložil zahtevek za povrnitev stroškov ter nato še pritožbo na sklep o stroških, je po navedbah prijavitelja ta imel nemalo težav z upnico, saj je bil zaradi navedenih dejanj kršen njun dogovor. Glede na to, da prijavitelj za njega spornih odvetniških storitev ni hotel plačati, je odvetnik zoper njega tudi že sprožil izvršilni postopek. Prijavitelj odvetniku očita tudi izsiljevanje, saj naj bi mu odvetnik odrekel vestno zastopanje v postopku za določitev skrbništva za otroka, če račun ne bo plačan. Prijavitelj dvomi tudi v strokovnost odvetnika, saj v ugovoru zoper sklep o izvršbi ni napisal, da je bila preživnina plačana vsak mesec na roke upnice, kot je bilo dogovorjeno s sodno poravnavo leta 2005 v zvezi z določitvijo preživnine in stikov z mladoletnim otrokom. Prijavitelj odvetniku očita še nepravilno obračunavanje odvetniških storitev. Za prepošiljanje sklepa sodišča na naslov prijavitelja mu je odvetnik obračunal storitev kot »dopis stranki« v višini 20 odvetniških točk. Prijavi je priložil izjavo [REDACTED] z dne 27. 3. 2015, specifikacijo računa št. 068/2014, elektronsko sporočilo z dne 29. 1. 2015 ter sodno poravnavo z dne 25. 10. 2005.

Na navedbe prijavitelja je odvetnik podal pisna pojasnila. Navedel je, da je prijavitelja v predmetni izvršilni zadevi zastopal na podlagi pooblastila, v drugih postopkih pa na podlagi odločb o brezplačni pravni pomoči. Odvetnik meni, da je v zadevnem izvršilnem postopku opravil vse potrebne storitve za varstvo pravic in pravnih koristi prijavitelja. Pri zastopanju je ravnal vestno ter skladno s pravili in načeli odvetniškega kodeksa, zato je prijava neutemeljena. Po navedbah odvetnika ga prijavitelj nikoli ni obvestil, da naj zahtevka za povrnitev stroškov oziroma pritožbe zoper sklep o stroških ne vloži. V zvezi z opravljenimi odvetniškimi storitvami, je odvetnik navedel, da bi prijavitelju lahko izstavil račun v višini 315,37 evrov z DDV, vendar pa mu je izdal zgolj račun v višini 190,09 evrov z DDV. Račun je prijavitelj delno plačal, v višini 90,09 evrov, torej v delu, ki se je nanašal na za prijavitelja sporne storitve v izvršilnem postopku, pa ga ni poravnal, zato je odvetnik zoper prijavitelja vložil predlog za izvršbo. Izvršilna zadeva se je že dne 15. 10. 2014 zaključila s sodno poravnavo, na podlage katere je prijavitelj odvetniku tudi že plačal preostali dolgovan znesek, skupaj s stroški. Odvetnik je pojasnilom priložil pooblastilo prijavitelja, vlogo z dne 4. 3. 2014 za povračilo stroškov v izvršilnem postopku, potrdilo o oddaji pošiljke, sklep sodišča opr. št. I 184/2013 z dne 13. 3. 2014, pritožbo zoper sklep z dne 24. 3. 2014 ter sklep opr. št. II Ip 1599/2014 z dne 25. 4. 2014.

Komisija za etiko (v nadaljevanju tudi komisija) je proučila očitke prijavitelja, pojasnila odvetnika ter predložene dokaze ter ocenila, da odvetniku ni mogoče očitati kršitev pravil in načel Kodeksa odvetniške poklicne etike.

Po mnenju komisije je odvetnik v predmetnem izvršilnem postopku ravnal v obsegu pooblastila, ki ga je dobil s strani prijavitelja. Kodeks odvetniške poklicne etike v 41. členu določa, da je odvetnik dolžan vestno in požrtvovalno zastopati svojo stranko tako, da uporabi zanjo vsa možna in dopustna zakonita sredstva. Vložitev zahtevka za povračilo izvršilnih stroškov ter s tem povezana pritožba zoper sklep o stroških je po mnenju komisije dopustno zakonito sredstvo za varstvo pravic in pravnih koristi prijavitelja. Prav tako odvetniku pri zastopanju v zadevni izvršilni zadevi ni mogoče očitati, da bi v okviru zastopanja svoje stranke kršil kakšno drugo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica.

Kot izhaja iz izjave upnice [REDACTED] z dne 27. 3. 2015, sta se s prijaviteljem kot dolžnikom v predmetni izvršilni zadevi mimo prijaviteljevega odvetnika v avtomobilu prijavitelja sama dogovorila, da bo upnica zadevni predlog za izvršbo umaknila pod pogojem, da nobena stranka v tem izvršilnem postopku ne bo več povzela nobenega dejanja. Iz predloženih dokazov ni bilo mogoče zaključiti, da je prijavitelj o dogovoru z upnico in njegovi vsebini pravočasno obvestil odvetnika, prav tako tudi ni dokazov, da je prijavitelj odvetniku izrecno prepovedal vsakršno nadaljnje dejanje v zvezi s predmetnim izvršilnim postopkom. Glede na navedeno je odvetnik po mnenju komisije ravnal skladno s svojim dolžnim ravnanjem ter v zadevnem izvršilnem postopku oziroma v zvezi z njim še naprej opravljal vsa dejanja, ki jih je štel za potrebna za varstvo pravic in koristi svoje stranke.

V zvezi z očitkom prijavitelja, da mu je odvetnik nepravilno obračunal posredovanje sklepa sodišča o ustavitvi izvršilnega postopka kot »dopis stranki« v višini 20 odvetniških točk, komisija ugotavlja, da je prijavitelj z odvetnikom podpisal pooblastilo, iz katerega izhaja, da je prijavitelj potrdil tudi dogovor o povečani nagradi, določeni s tarifo. V Odvetniški tarifi, ki je veljala v času opravljenih storitev, je bila za kratke dopise in obvestila stranki določena nagrada v višini 20 odvetniških točk, zato so prijaviteljevi očitki tudi v tem delu neutemeljeni.

V zvezi z očitki prijavitelja na račun odvetnikove strokovnosti pa komisija pojasnjuje, da se do strokovnih odločitev odvetnika ne more in ne sme opredeljevati, saj to presega njene pristojnosti. Odvetnik se pri odločitvi kako naj ravna v vsakem posameznem primeru odloča samostojno, po najboljši vesti

(določilo 4. člena Kodeksa). V primeru, da stranka meni, da je odvetnik pri svojem delu storil strokovno napako, pa lahko o tem odloča le sodišče.

Predsednica komisije za etiko odvetnica Živa Drol Novak se je v tej zadevi izločila iz odločanja.

Komisija za etiko

Odvetnica Tatjana Ahlin, l.r.

Odvetnik Janez Starman, l.r.

