

Nabito dne: 25. 11. 2015

Sneto dne: 14. 12. 2015

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE  
Ljubljana, Pražakova 8  
DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE	
Prejeto: 08-10-2015	Sig.z.:
Številka zad.: 1325/2013	Pril.:
V vednost:	Vred.:

Opr. št. 1325/2013

ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA  
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE  
Ljubljana, 14. 12. 2015  
Podpis pristojne osebe:

### ODLOČBA

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Pražakova 8, je v senatu pod predsedstvom odvetnika Filipa Primca, ob sodelovanju članov senata odvetnika Mihe Laha in članice senata Tine Stergaršek Kavčič, v disciplinski zadevi zoper odvetnico [redacted] na zahtevo disciplinskega tožilca za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 1325/2013 z dne 1.12.2014, zaradi disciplinske kršitve po 4. točki 77. a člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije, po opravljeni disciplinski obravnavi, v nenavzočnosti disciplinske obdolženke, v navzočnosti namestnice disciplinskega tožilca odvetnice Varje Holec, strokovne sodelavke Odvetniške zbornice Slovenije Petre Knez in zapisnikarice Diane Benedičič Žibrat, dne 17.9.2015.

### o d l o č i l a :

Disciplinska obdolženka, [redacted] vpisana v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne 1.3.1994 pod št. 180/93, z odvetniško pisarno v [redacted] še ne kaznovana v disciplinskem postopku,

### je odgovorna

kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica, ker

svoje stranke [redacted] ni redno seznanjala s potekom zadeve z opr. št. I Pd 17/2009, ki je bila v teku pred Višjim delovnim in socialnim sodiščem v Ljubljani, saj ji je sklep Višjega delovnega in socialnega sodišča v Ljubljani z dne 31.3.2010 z opr. št. Pdp 1191/2009 prvič vročila v vednost šele z dopisom z dne 1.8.2013, čeprav ji je bil navedeni sklep vročen že dne 3.5.2010.

S tem je disciplinska obdolženka kršila svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 4. tč. 77 a. člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije

in se ji po 79. členu Statuta OZS izreče disciplinski ukrep

### OPOMIN

Disciplinska obdolženka je dolžna plačati povprečnino v znesku 300.00 EUR, na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku, na račun Odvetniške zbornice Slovenije SI56 0510 0801 0472 888, odprt pri

ABANKI d.d., v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo. V primeru zamude plačila se obračunajo zakonske zamudne obresti.

### Obrazložitev:

Disciplinski tožilec je podal zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka na podlagi prijave [redacted] (v nadaljevanju prijavitelj), iz katere izhaja, da ga je disciplinska obdolženka zastopala v delovnem sporu pred Delovnim sodiščem v Ljubljani opr. št. I Pd 17/2009, pri čemer pa ga disciplinska obdolženka ni obvestila o prejemu sodbe višjega sodišča, ki jo je prejela v maju 2010.

V pojasnilu na prijavo je disciplinska obdolženka odgovorila, da je prijava neutemeljena. Navedla je, da ko sta se s prijaviteljem prvič srečala je prišel k njej po pravni nasvet, ker ga v podjetju šikanirajo in ne upoštevajo njegovih omejitev pri delu. Kasneje sta se sestala v Postojni, leta 2008, ker je bilo to prijavitelju bližje, pri čemer jo je seznanil, da so mu dali na vpogled redno odpoved s ponudbo nove pogodbe, ki jo naj doma pregleda, pri čemer ji je rekel, da ni nič podpisal in da je zahteval, da mu naj listine pošljejo po pošti. V mesecu decembru pa je na dom prejel priporočeno pošiljko, v kateri je bil sklep, datiran na 12.12.2008. Zoper navedeni sklep je bila v roku vložena tožba, ki se je vodila pod opr. št. I-Pd 17/2009. Disciplinska obdolženka je še navedla, da je bila odločitev višjega sodišča vročena stranki ter da je bil prijavitelj redno in pravilno obveščen o vseh postopkih in o vseh odločbah sodišč.

Disciplinska obdolženka na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka ni odgovorila. Iz povratnice (listina št. 16) izhaja, da je disciplinska obdolženka zahtevo prejela dne 30.12.2014.

Ustna obravnava je bila opravljena v nenavzočnosti disciplinske obdolženke. Vabilo na ustno obravnavo je bilo pravilno izkazano z nabitjem na oglasno desko. Vročitev vabila na naslovu odvetniške pisarne disciplinske obdolženke je bila namreč neuspešna (pisanje se je dne 30.7.2015 vrnilo z oznako »ni dvignil«). Zato se je pisanje skladno z 86. a členom Statuta OZS dne 31.7.2015 nabilo na oglasno desko v prostorih odvetniške zbornice in se po preteku 15 dni šteje za vročeno. Disciplinska obdolženka na ustno obravnavo ni pristopila, svojega izostanka pa ni opravičila. Zato so podani pogoji za opravo obravnave v nenavzočnosti disciplinske obdolženke skladno z 89. členom Statuta OZS.

V dokazne namene je senat disciplinske komisije I. stopnje (v nadaljevanju senat) vpogledal in prebral: dopis prijavitelja z dne 20.6.2013, dopis odvetnici v pojasnilo z dne 26.6.2013, ponovni dopis odvetnici v pojasnilo z dne 19.8.2013 s povratnico z dne 23.8.2013, elektronsko sporočilo z dne 2.9.2013, odgovor odvetnice z dne 3.9.2013 s prilogami, dopis OZS prijavitelju z dne 11.9.2013, odgovor prijavitelja z dne 17.9.2013, obvestilo prijavitelju z dne 19.9.2013, zahteva za uvedbo disciplinskega postopka z dne 1.12.2014, odstop spisa DK I stopnje, obvestilo prijavitelju z dne 12.12.2014, zahteva za uvedbo DP odvetnici v pojasnilo, odgovor odvetnice z dne 14.1.2015, elektronsko sporočilo z dne 16.1.2015 pred DK I stopnje, odgovor odvetnici z dne 16.1.2015, dopis prijavitelja z dne 11.2.2015, odgovor prijavitelju z dne 13.2.2015, vračilo pošte, priloge A (sklep Delovnega in socialnega sodišča v Ljubljani z dne 29.10.2009, sklep Delovnega in socialnega sodišča v Ljubljani z dne 31.3.2010, poštni žig, vročilnica, uradni zaznamek



z dne 19.6.2013, dopis OZS z dne 11.9.2013, dopis odvetnice z dne 1.8.2013) in priloge B (sklep Višjega delovnega in socialnega sodišča z dne 31.3.2010, odgovor toženca na pritožbo tožnika z dne 4.12.2009, fotokopija ovojnice, obvestilo Delovnega in socialnega sodišča odvetnici z dne 9.12.2009, pritožba na Delovno in socialno sodišče z dne 23.11.2009, fotokopija ovojnice, sklep Delovnega in socialnega sodišča z dne 29.10.2009, zapisnik o naroku za glavno obravnavo z dne 29.10.2009, zapisnik o poravnalnem in prvem naroku za glavno obravnavo z dne 10.9.2009, zapisnik o poravnalnem in prvem naroku za glavno obravnavo z dne 18.6.2009, fotokopija ovojnice, vročilnica z dne 22.9.2008, pogodba o zaposlitvi [redacted] redna odpoved pogodbe o zaposlitvi iz razloga invalidnosti s ponudbo nove pogodbe o zaposlitvi, dopolnilno izvedensko mnenje z dne 8.7.2008, obvestilo ZPIZ z dne 8.10.2007, odločba ZPIZ z dne 24.9.2007, odločba ZPIZ z dne 12.1.2007, odgovor toženca na tožbo tožnikov z dne 22.1.2009, obvestilo Delovnega in socialnega sodišča odvetnici z dne 23.1.2009, tožba z dne 25.12.2008, sklep o začasni odsotnosti z dela z dne 12.12.2008).

Senat po oceni in presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ugotavlja, da je disciplinska obdolženka storila kršitev svoje dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 4. tč. 77. a člena Statuta OZS. Navedeno kršitev stori odvetnik, ki nevestno zastopa stranko, ki pomeni kršitev razmerja med odvetnikom in stranko.

Iz listine št. A 8 in A9 (vročilnice) izhaja, da je disciplinska obdolženka sklep Višjega delovnega in socialnega sodišča v Ljubljani opr. št. I Pdp 1191/2009 z dne 31.3.2010 prejela 3.5.2010. Disciplinska obdolženka je v pojasnilu na prijavo navedla, da je bil navedeni sklep vročen prijavitelju, pri čemer je v prilogi pojasnila predložila citirani sklep, pri čemer je na ločenem listu (listina št. B1) z lastnoročno pisavo zapisano: »pošlji stranki 3.5.2010 poslano«, pod navedenim besedilom pa se nahaja nečitljiv podpis. Iz opisanega je torej sklepati, da naj bi disciplinska obdolženka prijavitelju posredovala sporni sklep še istega dne ko ga je prejela. Senat temu spletu dogodkov ni sledil, saj ni skladen z ostalimi listinskimi dokazili.

Iz dopisa disciplinske obdolženke, naslovljenega na prijavitelja z dne 1.8.2013 namreč izhaja, da je disciplinska obdolženka tega dne posredovala prijavitelju listine v zvezi s sodnim postopkom opr. št. I Pd 17/2009, med njimi tudi sporni sklep višjega sodišča. Senat je prepričan, da v kolikor bi disciplinska obdolženka že dne 3.5.2010 posredovala sporni sklep višjega sodišča prijavitelju, bi ob ponovnem pošiljanju le-tega, v dopisu z dne 1.8.2013 zapisala, da gre za ponovno pošiljanje, kar pa ni storila. Prav tako je senat prepričan, da v kolikor bi prijavitelj sporni sklep prejel že v letu 2010, ne bi podal prijave zoper disciplinsko obdolženko šele v letu 2013 oziroma niti ne bi imel interesa vpogledati v spis I Pd 17/2009. Iz uradnega zaznamka o pregledu spisa z dne 19.6.2013 namreč izhaja, da je prijavitelj navedenega dne pregledal omenjeni spis ter prosil za kopijo spornega sklepa s povratnico. Glede na vse navedeno, je senat prepričan, da se je prijavitelj šele dne 19.6.2013 seznanil s sklepom višjega sodišča, s katerim je bila zavržena njegova pritožba zoper prvostopenjski sklep o zavrženju tožbe, čemur je tudi sledila prijava na odvetniško zbornico, ki jo je podal takoj naslednjega dne, t.j. 20.6.2013 (prejeta dne 24.6.2013).

Glede na zgoraj navedeno, senat ugotavlja, da je disciplinska obdolženka obvestila prijavitelja o prejemu sklepa Višjega delovnega in socialnega sodišča v Ljubljani z dne

31.3.2010 z opr. št. Pdp 1191/2009 šele z dopisom z dne 1.8.2013, čeprav ji je bil navedeni sklep vročen že dne 3.5.2010.

Navedeno dejanje disciplinske obdolženke nedvomno predstavlja nevestno zastopanje stranke, ki pomeni kršitev razmerja med odvetnikom in stranko. Ena izmed poglobitnih dolžnosti odvetnika namreč je, da stranko seznaniti o prejeti sodbi v primernem roku ter jo seznaniti o možnih pravnih sredstvih, v kolikor je sodba zanjo neugodna. Slednjo dolžnost pa je disciplinska obdolženka v obravnavnem primeru opustila. Tudi 2. odstavek 44. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike določa, da naj odvetnik o svojem delu in postopanju stranko redno obvešča, omogoči naj ji vsak čas vpogled v stanje zadeve, jo pouči o dejanskem stanju in o pravnih vprašanjih ter ji sporoči potrebne podatke iz sodnih in drugih spisov ali iz opravljenih poizvedb.

Senat ugotavlja, da so izpolnjeni znaki očitane disciplinske kršitve, zato je disciplinsko obdolženko spoznal za odgovorno storitve disciplinske kršitve po 4. točki 77. a člena Statuta OZS.

Pri izreku disciplinskega ukrepa je senat disciplinski obdolženki izrekel najmilejši disciplinski ukrep opomin. Ob tem je senat upošteval vse okoliščine primera, in sicer, da gre za lažjo disciplinske kršitve, kot tudi dejstvo, da disciplinska obdolženka predhodno še ni bila disciplinsko kaznovana.

Disciplinska obdolženka je bila spoznana za odgovorno storitve disciplinske kršitve, zato je skladno s 6. točko Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku dolžna plačati povprečnino, kot izhaja iz izreka te odločbe.

**Pravni pouk:** Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala disciplinska komisija II. stopnje OZS.

Ljubljana, 17.9.2015



odvetnik Filip Primec  
Predsednik senata  
Disciplinske komisije I. stopnje

Odločbo prejmejo:

- [REDACTED]
- disciplinski tožilec pri OZS
- Odvetniška zbornica Slovenije