

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, Pražakova 8
DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE



ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE	
Prejeto:	03-10-2015
Številka zadev:	1324/2013
Vrednoti:	

Opr. št. 1324/2013

ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, 1.10. 2015
Podpis pristojne osebe:

ODLOČBA

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Pražakova 8, je v senatu pod predsedstvom odvetnika Filipa Primca, ob sodelovanju članov senata odvetnika Mihe Laha in članice senata mag. Nine Koželj, v disciplinski zadevi zoper odvetnika [redacted] na zahtevo disciplinskega tožilca za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 1324/2013 z dne 8.1.2014, zaradi disciplinske kršitve po 5. tč. 77.b člena Statuta, po opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti disciplinskega obdolženca, namestnice disciplinskega tožilca odvetnice Varje Holec in zapisnikarice Diane Benedičič Žibrat, dne 24.6.2015

o d l o č i l a :

Disciplinski obdolženec,

[redacted] vpisan v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne 01. 02. 2006 pod št. 30/06, z odvetniško pisarno Odvetniška [redacted] še nekaznovan v disciplinskem postopku,

je odgovoren

kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica, ker je zaračunal stranki višje plačilo za delo kot mu gre po odvetniški tarifi brez predhodnega pisnega dogovora s tem,

da je stranki [redacted] po računu št. 15/2013, z dne 5. 3. 2013, zaračunal storitve v skupni višini 300,00 EUR netto na način obračuna po urni postavki 0,5 ure/40 EUR, ne da bi imel s stranko sklenjen pisni dogovor za tak način obračuna odvetniških storitev v skladu s 4. čl. ZOdvT.

S tem je disciplinski obdolženec kršil svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 5. tč. 77. b čl. Statuta

in se mu po 79. členu Statuta OZS izreče disciplinski ukrep

OPOMIN

Disciplinski obdolženec je dolžan plačati povprečnino v znesku 100,00 EUR, na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem

postopku, na račun Odvetniške zbornice Slovenije SI56 0510 0801 0472 888, odprt pri ABANKI d.d., v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo. V primeru zamude plačila se obračunajo zakonske zamudne obresti.

Obrazložitev:

V predmetni zadevi je bila dne 21.3.2014 že izdana odločba disciplinske komisije I. stopnje, s katero je bil disciplinski obdolženec spoznan za odgovornega storitve disciplinske kršitve po 5. točki 77. b člena Statuta OZS. Izrečen mu je bil disciplinski ukrep opomin ter naloženo plačilo povprečnine. Zoper navedeno odločbo je disciplinski obdolženec vložil pritožbo, disciplinska komisija II. stopnje pa je z odločbo z dne 18.9.2014, pritožbi ugodila in odločbo disciplinske komisije I. stopnje razveljavila ter zadevo vrnila disciplinski komisiji I. stopnje v ponovno obravnavanje.

V obravnavanem primeru je disciplinski tožilec vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka na podlagi prijave predsednika Okrožnega sodišča v Ljubljani, opr. št. Su 25-4/13 z dne 20.6.2013. Sodišče je v navedeni prijavi navedlo, da je bil disciplinski obdolženec določen za izvajalca brezplačne pravne pomoči upravičenki [REDACTED] za pravno svetovanje in zastopanje pred sodiščem I. in II. stopnje v pravnem postopku z opr. št. III F 2731/2007, ki se vodi pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani. Dne 18.3.2013 je namreč upravičenka seznanila sodišče, da predlaga razrešitev disciplinskega obdolženca za postavljenega odvetnika in navedla, da je odvetnik zahteval plačilo akontacije v višini 300,00 EUR ter priložila račun za stroške odvetniških storitev v višini 360,00 EUR.

Disciplinski obdolženec je na gornje navedbe iz prijave odgovoril, da je pravno svetovanje [REDACTED] prevzel izključno zaradi njene stiske in moledovanja od 2.10.2012 dalje, saj ni bila zadovoljna s svojo tedanjo odvetnico, s katero se je predhodno posvetoval o svetovanju. [REDACTED] je sama predlagala, da bo s predujmom poravnala stroške odvetniških storitev do pravnomočnosti odločbe za brezplačno pravno pomoč, saj je vedela, da on ni na listi za izvajalce brezplačne pravne pomoči. Meni, da de facto ni bil nikoli izvajalec brezplačne pravne pomoči, saj je prazno – neizkoriščeno napotnico vrnil službi za brezplačno pravno pomoč dne 27.6.2013.

V odgovoru na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka je disciplinski obdolženec navedel, da je očitke iz zahteve utemeljen. Navedel je, da si kršitev razlaga le tako, da je lahko verjetno nasedel stranki, ki ga je od 2.10.2012 dalje moledovala, da jo zastopa in jo naprošala za izstavitve računa v več elektronskih sporočilih in telefonskih klicih. Verjel je stranki, da velja njun ustni dogovor. Z očitano kršitvijo stranki zaračunanega zneska odvetniške nagrade ni nikoli prejel, čeprav je de facto stranki svetoval od 2.10.2012 dalje. Na ustni obravnavi je disciplinski obdolženec v dopolnitev zagovora še dodal, da je s stranko [REDACTED] obstajal ustni dogovor, da dela za njo tako, da ji obračunava urno postavko za tekoče delo in stroške obračuna tudi ob nastanku, medtem ko odvetniške nagrade ne zaračunava, ker stranka nima denarja. Dejansko sem na prošnjo stranke zelo pozno in po nastanku različnih stroškov (npr. km), za posvet v Ljubljani, izstavil račun. Račun ni bil nikoli plačan, pooblastilno razmerje s stranko je prenehalo in stranka je želela, da jo zastopa v okviru Bpp, ki si jo je obetala pri Okrožnem sodišču v Ljubljani. S stranko je kasneje govoril, katera mu je pojasnila, da je njegov račun posredovala pomotoma Bpp v Ljubljani, ker je mislila, da bo to Bpp poravnal. Pooblastilno razmerje s

stranko je prenehalo ravno zaradi tega, ker se stranka ni držala dogovorov, proti njej je bil celo voden kazenski postopek, s čimer ni bil seznanjen, tudi njegovim predhodnikom ni plačevala računov. V zadevi gre zgolj za velik formalizem, ne čuti se krivega in vse skupaj je pripisati zgolj njegovi lahkovernosti, ker je poklonil vero stranki, ki se ni držala njunih dogovorov. Na vprašanje člana senata je še pojasnil, da stranke v kazenskem postopku ni zastopal. Slednja mu je pošiljala določene listine s tem v zvezi, kar je bil tudi eden od razlogov za odpoved pooblastila stranki, saj bi ga morala o obstoju tega kazenskega postopka obvestiti že predhodno. Svetovanje s tem v zvezi se je nanašalo na nasvet, da se udeleži glavne obravnave. Svetoval ji je od 2.10.2012 dalje, brez pooblastila, pri čemer je stranko opozoril, da na tak način več ne moreta nadaljevati.

V dokazne namene je senat disciplinske komisije I. stopnje (v nadaljevanju senat) vpogledal in prebral dopis prijavitelja z dne 20.6.2013, dopis OZS odvetniku v pojasnilo z dne 26.6.2013, pojasnilo odvetnika z dne 3.7.2013, odstop OZS disciplinskemu tožilcu z dne 1.8.2013, obvestilo OZS odvetniku z dne 2.8.2013, obvestilo OZS prijavitelju z dne 2.8.2013, zahteva za uvedbo disciplinskega postopka disciplinskega tožilca z dne 8.1.2014, odstop OZS DK I. stopnje z dne 13.1.2014, zahteva za uvedbo disciplinskega postopka odvetniku v pojasnilo z dne 13.1.2014 in povratnica z dne 15.1.2014, odgovor odvetnika na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne 21.1.2014, vročitev odgovora disciplinskega obdolženca disciplinskemu tožilcu z dne 22.1.2014, priloge A (e-pošta [redacted] odvetniku brez datuma, e-pošta [redacted] odvetniku brez datuma, dopis odvetnika [redacted] z dne 6.3.2013, e-pošta odvetnika [redacted] dne 6.3.2013, e-pošta [redacted] odvetniku z dne 5.3.2013, e-pošta [redacted] odvetniku z dne 5.3.2013, račun odvetnika št. 15/2013 z dne 5.3.2013, e-pošta odvetnika [redacted] z dne 5.3.2013, e-pošta [redacted] dvetniku z dne 4.3.2013, e-pošta odvetnika [redacted] brez datuma, dopis [redacted] Razrešitev odvetnika v zadevi Bpp 952/2010 z dne 15.3.2013, odločba Bpp 952/2010 Okrožnega sodišča v Ljubljani z dne 22.1.2013) in priloge B (dopis odvetnika na Okrožno sodišče v Ljubljani z dne 27.6.2013 – Vrnitev napotnice, zavrnitev računa ga. [redacted] z dne 10.3.2013).

Senat po skrbni presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ugotavlja, da je disciplinski obdolženec storil kršitev dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 5. točki 77. b člena Statuta OZS. Navedeno kršitev stori odvetnik, ki zaračunava stranki višje plačilo za delo kot mu gre po odvetniški tarifi ali Zakonu o odvetništvu brez predhodnega pisnega dogovora.

Iz priloženega računa št. 15/2013 z dne 5.3.2013 izhaja, da je disciplinski obdolženec svoji stranki [redacted] izstavil račun za plačilo zneska v višini 360,00 EUR po urni postavki z naslednjo specifikacijo: za posvet dne 25.2.2013 (1 ura – 80 EUR), urejanje BPP dne 22.1.2013 (1 ura – 80 EUR), telefonski posvet dne 13.11.2012, 13.12.2012 in 14.1.2013 (trikrat po pol ure – 3 x 40 EUR), posvet dne 2.10.2012 (1,5 ure – 0 EUR) in pavšalni znesek za plačilo poštnih in telekomunikacijskih storitev (20 EUR).

Glede na določila 19. člena prehodnih in končnih določb Zakona o odvetništvu ZOdv-C (UL RS št. 35/09), 4. člena prehodnih in končnih določb Zakona o odvetništvu ZOdv-D (UL RS št. 92/14) in objavo zadnje odvetniške tarife v UL RS št. 2, dne 9.1.2015, zapadejo vse storitve disciplinskega obdolženca v obdobju med 2.10.2012 in 25.2.2013

pod določila Zakona o odvetniški tarifi (v nadaljevanju ZOdvT), ki je stopil v veljavo dne 1.1.2009.

Iz samega računa je razvidno, da so storitve obračunane po urni postavki (1 ura v vrednosti 80 EUR), za obračun katere pa je skladno z določili ZOdvT oziroma ZOdv potreben predhodni pisni dogovor s stranko. 4. člen Zakona o odvetniški tarifi (v nadaljevanju ZOdvT) namreč določa, da se odvetnik lahko s stranko dogovori za plačilo višjih nagrad, kakor so določene s tem zakonom. Dogovor o višjem plačilu mora biti sklenjen pisno ter ločen od pooblastila in drugih dogovorov. Nadalje iz 11. člena ZOdvT izhaja, da lahko odvetnik zahteva plačilo nagrade in izdatkov le na podlagi specificiranega in stranki izstavljenega računa. V specifikaciji računa je treba navesti zneske posameznih nagrad in izdatkov, predujme, kratek opis dejstev, na podlagi katerih so nastale nagrade, opis izdatkov, številke iz Tarife, če so bile uporabljene kot podlaga za odmero stroškov odvetniške storitve, porabljeni čas, če je sklenjen dogovor o plačilu po porabljenem času ter vrednost predmeta pri nagradah, ki se določajo po vrednosti predmeta. Smiselno enako glede obveznosti sklenitve dogovora v primeru višjega plačila v pisni obliki določa 17. člen ZOdv.

Glede na jasna zakonska določila o obveznosti sklenitvi dogovora v pisni obliki, zagovora disciplinskega obdolženca, da je s stranko imei sklenjeni ustni dogovor o obračunu opravljenih odvetniških storitev, ni moč upoštevati.

Za ugotovitev ali je disciplinski obdolženec stranki dejansko zaračunal višje plačilo za delo, kot bi mu šlo po veljavni tarifi, je senat napravil presojo do kolikšne nagrade bi bil disciplinski obdolženec upravičen za opravljene storitve po ZOdvT.

Iz pojasnila na prijavo disciplinskega obdolženca z dne 3.7.2013 izhaja, da se navedene storitve nanašajo na svetovanje v zvezi s pravdno zadevo Okrožnega sodišča v Ljubljani opr. št. III P 731/2007 (pri čemer je disciplinski obdolženec stranki zaračunal tudi za porabljen čas za urejanje BPP v tej zadevi) ter na svetovanje v kazenski zadevi Okrožnega sodišča v Ljubljani opr. št. II K 13693/11. Nadalje iz citiranega pojasnila izhaja, da je disciplinski obdolženec svetoval stranki v kazenski zadevi dne 13.11.2012, 13.12.2012 in 2.10.2012, v pravdni zadevi dne 2. 10. 2012, 13.11.2012, 14. 1.2013, prav tako je dne 22.1.2013 opravil klic v Službo za BPP Okrožnega sodišča v Ljubljani (v zvezi s pravdno zadevo), dne 25. 2. 2013 pa je opravil še srečanje s stranko v Ljubljani v trajanju 1 ure v zvezi z obema zadevama (sicer je disciplinski obdolženec v pojasnilu navedel, da je bil tovrstni posvet opravljen dne 25.1.2013, pri čemer pa iz računa izhaja, da naj bi bil opravljen dne 25.2.2013, zaradi česar senat predpostavlja, da gre zgolj za pomoto pri navedbi datuma).

Iz navedenega torej izhaja, da je disciplinski obdolženec dne 2.10.2012, 13.11.2012 ter 25.2.2013 stranki hkrati svetoval v obeh zadevah, kar je povsem razumljivo, še zlasti ko gre za stranko, ki je udeležena v več kot zgolj v enem postopku.

V povezavi z obračunanimi storitvami v zvezi s pravdno zadevo, gre uvodoma opozoriti, da je bila stranki izdana odločba o BPP (s katero je bil disciplinski obdolženec postavljen za izvajanje brezplačne pravne pomoči), že preden je bil s strani disciplinskega obdolženca račun izstavljen. Iz odločbe Okrožnega sodišča v Ljubljani opr. št. Bpp 952/2010 namreč izhaja, da je bila le-ta izdana dne 22.1.2013, iz pojasnila disciplinskega

obdolženca pa izhaja, da jo je prejel dne 29.1.2013, medtem ko je disciplinski obdolženec izdal račun št. 15/2013 dne 5.3.2013. Obračunane storitve bi moral disciplinski obdolženec obračunati v okviru stranki dodeljene brezplačne pravne pomoči za zastopanje v postopku, pri čemer je adresat zahtevka iz tega naslova nujno RS, oziroma ustrezno sodišče. V takem položaju razloga za obračunavanje storitev svetovanja v pravdni zadevi stranki ni bilo, saj je bila slednja upravičenka do brezplačne pravne pomoči v isti zadevi, vključno z urejanjem BPP dne 22. 1. 2013. Senat ni sledil zagovoru disciplinskega obdolženca, da je med njim in stranko veljal ustni dogovor o obračunavanju odvetniških storitev njegovega dosedanjega dela do dodelitve BPP, saj 5. odstavek 4. člena ZOdvT določa, da se odvetniške nagrade v primeru nudenja brezplačne pravne pomoči odmerijo samo po tem zakonu ter da so drugačni dogovori nični. Smiselno enako določa 6. odstavek 30. člena Zakona o brezplačni pravni pomoči.

V zvezi z obračunanimi storitvami, ki se nanašajo na kazensko zadevo, senat ugotavlja, da v predmetni zadevi do podpisa pooblastila za zastopanje ni prišlo (navedeno izhaja iz ustnega zagovora disciplinskega obdolženca), zaradi česar disciplinski obdolženec v obravnavnem primeru ne bi bil upravičen zaračunati osnovne nagrade za prvo seznanitev s primerom po tar. št. 4100. Iz opisa posameznih storitev je razvidno, da so bile opravljene zgolj storitve svetovanja. Glede na določila 30. člena ZOdvT (ki določa način odmerjanja nagrad za izvensoodne storitve) je odvetnik upravičen do nagrade za prvi nasvet največ v višini 190 EUR. Iz citiranega pojasnila disciplinskega obdolženca izhaja, da je v zvezi s kazensko zadevo stranki svetoval ob 3 oziroma 4 priložnostih (25.2.2013, 13.12.2013, 13.11.2012 ter 2.10. 2012). Glede na dejstvo, da je odvetnik za prvi nasvet že po sami naravi stvari upravičen do nagrade zgolj enkrat, je zaporedno obračunavanje nagrade za tako storitev nezdržljivo z določili ZOdvT. S tem v zvezi pa je še izpostaviti, da glede na porabljen čas, dejstvo, da je šlo praviloma za telefonsko svetovanje in da je v kazenski zadevi disciplinskemu obdolžencu bil od dokumentacije na razpolago zgolj zapisnik predobravnavnega naroka (kot izhaja iz citiranega pojasnila disciplinskega obdolženca), nikakor ni šteti, da bi bil disciplinski obdolženec lahko upravičen v konkretni zadevi terjati maksimalno predpisan znesek nagrade, ki je predviden za najkompleksnejše zadeve.

Iz predhodno navedenega torej izhaja, da disciplinski obdolženec stranki za opravljene storitve v zvezi s pravdno zadevo ni bil upravičen karkoli zaračunati (vključno glede postavke urejanje BPP dne 22. januarja 2013), v zvezi s kazensko zadevo pa bi bil stranki upravičen zaračunati nižji znesek od maksimalno določenega zneska 190 EUR neto, kljub temu pa je stranki za navedene storitve zaračunal skupni znesek v višini 300 EUR neto. Kot že predhodno navedeno disciplinski obdolženec s stranko ni imel sklenjenega posebnega pisnega dogovora o višjem plačilu za delo (oziroma bi bil le-ta glede obračunanih storitev v zvezi s pravdno zadevo tudi neupošteven). Glede na navedeno je ugotoviti, da je disciplinski obdolženec stranki zaračunal višje plačilo za delo, kot bi bil upravičen po veljavni odvetniški tarifi, brez predhodnega pisnega dogovora.

Glede na navedeno so izpolnjeni znaki očitane disciplinske kršitve. Zato je senat disciplinskega obdolženca spoznal za odgovornega storitve disciplinske kršitve po 5. točki 77. b člena Statuta OZS.


Senat disciplinske komisije I. stopnje je disciplinskemu obdolžencu izrekel disciplinski ukrep opomin. Ob tem je upošteval vse okoliščine primera, in sicer je glede na njegovo dosedanjo nekaznovanost, kljub storitvi hujše disciplinske kršitve izrekel najblažji disciplinski ukrep.

Disciplinski obdolženec je bil spoznan za odgovornega storitve disciplinske kršitve, zato je skladno s 6. točko Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku dolžan plačati povprečnino kot izhaja iz izreka te odločbe.

Pravni pouk: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala disciplinska komisija II. stopnje OZS.

Ljubljana, 24.6.2015

Odvetnik Filip Primec
Predsednik senata
Disciplinske komisije I. stopnje



Odločbo prejmejo:

- [REDACTED]
- disciplinski tožilec pri OZS
- Odvetniška zbornica Slovenije