



Odvetniška zbornica Slovenije
info@odv-zb.si

Številka: IPP 007-204/2020/59 (121-12)
Datum: 23. 2. 2021

Zadeva: **Odgovor na pripombe Odvetniške zbornice Slovenije na predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o mednarodni zaščiti (ZMZ-1A), EPA 1546-VIII, EVA 2020-1711-0012**

Zveza: dopis št. 187/2021 z dne 11. 2. 2021

Zahvaljujemo se za poslane pripombe na predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o mednarodni zaščiti. V povezavi s posameznimi pripombami pojasnjujemo naslednje.

K 4. členu

Po našem mnenju je brezplačna pravna pomoč ustrezno urejena, s tem povezane določbe pa so skladne z določbami Direktive 2013/32/EU. Glede na navedeno vašega predloga, da se pravna pomoč svetovalcev za begunce (prvi odstavek 9. člena) dopolni na način, da bo zastopanje svetovalcev zajemalo tudi zastopanje pred Ustavnim sodiščem in sodiščem EU, ne bomo upoštevali.

Glede šeste alineje četrtega odstavka oziroma varnostnega preverjanja pojasnjujemo, da je ta dodaten pogoj potreben zaradi narave postopkov mednarodne zaščite in občutljivih podatkov, ki se v postopku lahko razkrijejo. Glede na naravo nalog svetovalca za begunce (zastopanje pred sodišči) ocenjujemo, da je potrebno, da svetovalec pred imenovanjem opravi vsaj osnovno varnostno preverjanje v skladu z zakonom, ki ureja varovanje tajnih podatkov, in s tem pridobi dovoljenje za dostop do tajnih podatkov stopnje ZAUPNO. Svetovalec pri opravljanju svojih nalog lahko pride do situacije, ko se mora seznaniti s tajnim podatkom (npr. uradni dokument državnega organa), zato je pridobitev smiselna ter v izogib zapletom in morebitnim zastojem v postopku.

K 5. členu

S predlagano spremembo prve alineje drugega odstavka 11. člena se ne strinjamo, saj menimo, da mora biti svetovalec v stiku s svojo stranko, zato bi tudi moral biti seznanjen z dejstvom, da je ta samovoljno zapustila azilni dom ali njegovo izpostavo. Obveščanje svetovalca o samovoljni zapustitvi prosilca iz tega razloga tudi ne more biti breme pristojnega organa.

Nadalje menimo, da predlog tretjega odstavka, po katerem pravica do nagrade za opravljeno delo in povračilo stroškov svetovalcem za begunce ne pripada v primeru izrednih pravnih

sredstev, ne posega v 25. člen Ustave RS. Ustavno sodišče je namreč večkrat potrdilo,¹ da pravica do pravnega sredstva po 25. členu Ustave RS več od dvostopenjskega (tj. več od pritožbe² proti odločbi sodišča prve stopnje) ne zagotavlja. Pravica do izrednega pravnega sredstva s pravico do pravnega sredstva po 25. členu Ustave RS ni zajeta, zato tudi zadevna ureditev v ustavno pravico do pravnega sredstva ne more posegati.

S spoštovanjem.

Aleš Hojs
minister

¹ Na primer v odločbi Up-112/94 z dne 6. 3. 1996.

² Ki se s predlogom tega zakona ponovno uvaja.