

Pražakova 8, Ljubljana
telefon 01 300 34 20
faksimile 01 300 34 32
e pošta info@odv-zb.si
www.odv-zb.si

Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo
Direktorat za notranji trg
Sektor za varstvo potrošnikov in konkurence
Kotnikova 5

1000 Ljubljana

Posredovano po elektronski pošti na naslov: gp.mgrt@gov.si

Št. 1427/2016
Ljubljana, 15.9.2016

Zadeva: Posredovanje stališča glede dopolnjenega predloga besedila novele ZPOmK-1G

Spoštovani,

skladno s pozivom na posvetu dne 5.9.2016 vam posredujemo stališče Odvetniške zbornice Slovenije glede dopolnjenega predloga besedila novele ZPOmK-1G, objavljenega dne 6. 9. 2016 (v nadaljevanju »Predlog novele G«) in siceršnje primernosti Predloga novele G za nadaljnji zakonodajni postopek.

V zvezi z delovnim gradivom Predloga novele G, se strinjamo s predlaganimi spremembami glede dopolnitve definicij uporabljenih izrazov v (sedaj) 27. členu Predloga novele G.

Prav tako je ustrezno dopolnjena določba o sporazumu o priznanju kršitve iz 15. člena Predloga novele G, pri čemer opozarjamo na nejasnost pri definiranju oseb iz tretjega odstavka tega člena. V izogib zlorabam dokazov in izjav pridobljenih v teku postopka sklenitve poravnave, predlagamo da se v tretji odstavek doda beseda »nihče«.

(3) Če agencija ali stranka zavrne sklenitev sporazuma o priznanju kršitve, agencija izročeni dokazov in izjav, danih zaradi postopka sklenitve sporazuma o priznanju kršitve, če ta zakon ne določa drugače, nihče ne sme uporabiti v postopkih po tem ali drugem zakonu.

Strinjamo se tudi s predlogom o poenostavljenem postopku presoje koncentracij, pri čemer vztrajamo, da se zaradi jasnosti zapisa v sedmi alineji 4. odstavku 46. a člena (20. člen iz Predloga novele G) besedna zveza »občutno tržno moč« nadomesti s »prevladujoč položaj«.

(4) Okoliščine, ki lahko zahtevajo podrobnejšo presojo skladnosti koncentracije s pravili konkurence so:

- upoštevne trge je težko opredeliti (na primer na hitro rastočih trgih ali če ni uveljavljene prakse na tem področju);
- v koncentraciji udeleženo podjetje je nov ali potencialni konkurent ali imetnik patentov;
- tržnih deležev v koncentraciji udeleženih podjetij ni mogoče določiti na podlagi prejetih podatkov;
- na trgih z visokimi vstopnimi ovirami, z visoko stopnjo koncentracije ali znanimi težavami na področju konkurence;
- vsaj dva udeleženca koncentracije sta prisotna na tesno povezanih sosednjih trgih;
- verjetnost usklajevanja konkurenčnega vedenja podjetij, ki ostanejo neodvisna;
- pridobitev izključne kontrole podjetja nad skupnim podjetjem, nad katerim ima trenutno skupno kontrolo, če imata to podjetje in skupno podjetje skupaj prevladujoč položaj močen položaj na trgu ali na vertikalno povezanih trgih.

Strinjamo se tudi z vsebino 19. člena Predloga novele G, ki določa črtanje 45. člena ZPOMK-1.

Strinjamo se z 28. členom Predloga novele G, z naslednjimi pripombami:

- 12. točka 62.b člena: menimo, da bi zaradi zagotavljanja enakosti orožij strank v civilnopravnih postopkih bilo potrebno vsem strankam zagotoviti enake pravice varstva zaupnih podatkov. Zato vztrajamo pri predlogu, da določilo 12. točke 62.b člena glasi:

(12) Sodišče na predlog katerekoli stranke izda sklep o zagotovitvi varstva njenih zaupnih podatkov s smiselno uporabo 4. odstavka tega člena ob upoštevanju interesov oseb, na katere se dokazi nanašajo.

- 2. odstavek 62.h člena (Zastaranje): menimo, da zaradi razlogov pravne varnosti ni sprejemljivo trajanje absolutnega zastaralnega roka nad 10 let (ne glede na morebitna drugačna stališča Komisije). Pojasniti je potrebno,

da za tak rok veljajo vsa splošna pravila o zadržanju in pretrganju, kakor tudi posebna pravila o zadržanju, ki jih določa predvidena novela ZPOmK-1G. V primeru, da so pred vložitvijo tožbe tekli postopki pred organom, pristojnim za varstvo konkurence, bo tek zastaranja zadržan, kar velja tudi za absolutni rok. Če takega postopka ni, pa pretrga rok zastaranja vložitev tožbe. Nerazumno bi npr. bilo dovoliti vložitev t.i. »stand alone« tožbe po preteku 10 let od prenehanja kršitve. Po takem času je tudi oteženo dokazovanje, kar je problematično zlasti v primerih, ko se dokazno breme obrne.

- 3. odstavek 62.h člena: menimo, da so smiselni pomisleki izrečeni na posvetu, da bi začetek zadržanja zastaranja, ki je vezan na dejanje organa, pristojnega za varstvo konkurence, morali vezati na dejstvo, o katerem ne more biti spora. Razumen je zato predlog, da se kot začetek zadržanja zastaranja iz navedenih razlogov opredeli Sklep o preiskavi.

V zvezi s predlaganimi spremembami in dopolnitvami ZPOmK-1 na področju preiskovalnih pooblastil in glede uvedbe enotnega postopka sporočamo, da na načelni ravni podpiramo uvedbo enotnega postopka ter ureditev, ki bi Agenciji omogočila učinkovitejše delovanje pri odkrivanju in ugotavljanju kršitev konkurenčnega prava, vendar pa nasprotujemo ureditvi, kot izhaja iz zadnjega predloga novele ZPOmK-1G z dne 6. 9. 2016.

Menimo, da bi bilo treba pri uvajanju sprememb v postopkih, ki se vodijo pred Agencijo, izhajati iz slovenske ustavne ureditve in pri ureditvi preiskovalnih pooblastil Agencije in sankcioniranju kršitev na področju konkurenčnega prava upoštevati pravila kaznovalnega prava. Osebam, ki se znajdejo v postopkih pred Agencijo, bi morale biti zagotovljene temeljne pravice po kaznovalnem pravu kot so npr. privilegij zoper samoobtožbo, pravica zahtevati izločitev protipravno pridobljenih dokazov med postopkom (in ne šele po izdaji končne odločbe) ter prepoved reformatio in peius pri odločanju sodišča o vloženi tožbi.

Nasprotujemo širjenju pooblastil Agencije pri zbiranju dokaznega gradiva v predlagani obliki, se pa načeloma strinjamo s tem, da bi bilo treba sedanjo ureditev pridobivanja sodne odredbe za preiskavo spremeniti oziroma dopolniti tako, da bi bila Agencija pri tem čim manj ovirana, vendar ne na račun oženja pravic strank v postopkih. Glede predlagane ureditve administrativnega sankcioniranja opozarjamo, da je po naši oceni trenutni predlog z dne 6. 9. 2016 nesprejemljiv, saj je občutno podnormiran, zato predlagamo, da se ga ustrezno dopolni. Ponovno opozarjamo, da je novela ZP-1J izrecno izključila uporabo določb ZP-1 za primere, če poseben zakon uvede administrativno sankcioniranje pravnih oseb, zato bi moral ZPOmK-1 vsebovati vsa potrebna materialnopravna

in procesna pravila za administrativno sankcioniranje. Kljub prizadevanjem predlagatelja, da opredeli ta pravila, menimo, da še vedno ostaja odprtih preveč vprašanj, da bi bil predlog zakona v tem delu sprejemljiv.

Po preučitvi pojasnil predlagatelja vztrajamo pri pripombah k vsebini določb, ki se nanašajo za zgoraj omenjena področja in kljub izraženim pomislekom niso bila spremenjena.

Lep pozdrav,

*predsednik zbornice
mag. Roman Završek*

