OZS
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE

Slovenska cesta 58, Ljubljana
telefon 01 300 34 20
e pošta info@odv-zb.si
www.odv-zb.si

REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA FINANCE

Poslati po elektronski pošti: ***gp.mf@gov.si***

Št.: 007-190/2026/2
Naša št.: 1738/2026
Ljubljana, 22. 10. 2026

ZADEVA: Odziv Odvetniške zbornice Slovenije na Predlog Zakona o dostopnosti in uporabi plačilnih sredstev (EVA 2026-1611-0063)

Spoštovani,

Ministrstvo za pravosodje je dne 20. 10. 2026 Odvetniški zbornici Slovenije (v nadaljevanju OZS) posredovalo Predlog Zakona o dostopnosti in uporabi plačilnih sredstev (v nadaljevanju Predlog zakona).

Odvetniška zbornica Slovenije je Predlog zakona posredovala v morebitne pripombe svojim članom. Vljudno predlagamo, da prejete pripombe odvetnika Blaža Prinčiča, ki jih posredujemo v prilogi tega dopisa, upoštevajte kot pripombe Odvetniške zbornice Slovenije.

Pripombe so usmerjene v zaščito specifične narave storitvenih dejavnosti, kot je odvetništvo, kjer poslovanje poteka pretežno ali izključno negotovinsko, ter v preprečevanje nesorazmernih administrativnih in finančnih bremen.

V upanju, da boste podana stališča upoštevali, Vas vljudno pozdravljamo.

S spoštovanjem.

Janez Starman
Predsednik

Priloga:

- *Pripombe odvetnika Blaža Prinčiča*

V vednost:

- *Ministrstvo za pravosodje, poslati po el. pošti:* ***zp.mp@gov.si***

Info-Odvetniška Zbornica Slovenije

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Prejeto: 20 -10- 2026
Sig.z.:
Pril.:
Številka zad.: 1738/2026
Vred.:
V vednost:

Od: Blaž Prinčič <blaz@princic-op.si>
Poslano: torek, 20. oktober 2026 19:00
Za: Info-Odvetniška Zbornica Slovenije
Zadeva: Pripombe na predlog Zakona o dostopnosti in uporabi plačilnih sredstev

Spoštovani,

v nadaljevanju vam v zvezi s predlogom Zakona o dostopnosti in uporabi plačilnih sredstev (v nadaljevanju: predlog zakona) pošiljam pripombe in predlog za dopolnitev dopolnitev 4. člena, ki ureja izjeme od obveznega sprejemanja plačil z gotovino, ter ustrezno pojasnitev 14. člena, ki ureja obveznost sprejemanja elektronskih plačilnih sredstev.

(A) Dopolnitev 4. člena – izjeme od obveznega sprejemanja plačil z gotovino

Predlog spremembe:

Predlagam, da se v prvem odstavku 4. člena predloga zakona doda nova točka, ki se glasi:

»*če gre za plačilo storitev, za katere ponudnik blaga ali storitev izdaja račune z določenim rokom plačila in omogoča njihovo plačilo z neposrednim nakazilom na plačilni račun, pod pogojem, da je prejemnika storitve pred sklenitvijo pogodbe oziroma pred začetkom opravljanja storitev jasno in nedvoumno seznanil, da plačil z gotovino ne sprejema, in mu zagotovil podatke, potrebne za izvedbo plačila na plačilni račun.*«

Obrazložitev:

Predlagana ureditev obveznega sprejemanja gotovine ne upošteva v zadostni meri posebnosti posameznih storitvenih dejavnosti, zlasti tistih, pri katerih izvajalci storitev ne poslujejo z gotovino, temveč opravljene storitve obračunavajo z izdajo računov, ki jih stranke poravnajo z nakazilom na transakcijski račun.

Takšen način poslovanja je običajen tudi pri opravljanju odvetniškega poklica. Številni odvetniki, zlasti tisti, ki dejavnost opravljamo samostojno oziroma v manjših pisarnah, poslujemo izključno prek transakcijskih računov. Strankam za opravljene storitve izdamo račune, ki jih te poravnajo z bančnim nakazilom. Plačilo praviloma ni neposredno povezano s fizičnim obiskom odvetniške pisarne, temveč se izvede naknadno, na podlagi izdanega računa.

Predlagani 3. člen bi tudi takšnim izvajalcem storitev naložil splošno obveznost sprejemanja gotovine. To bi pomenilo, da bi morali zgolj zaradi možnosti, da posamezna stranka zahteva plačilo z bankovci ali kovanci, vzpostaviti dodatne organizacijske, tehnične in administrativne postopke za gotovinsko poslovanje.

Predvsem bi to pomenilo vzpostavitev sistema davčnega potrjevanja računov v skladu z Zakonom o davčnem potrjevanju računov (ZDavPR), ki pri plačilih z neposrednim nakazilom na transakcijski račun ni potreben. Poleg tega bi morali izvajalci storitev zagotoviti ustrezno evidentiranje, hrambo in polaganje gotovine, razpolagati z zadostno količino bankovcev in kovancev za vračilo razlike ter sprejeti ustrezne ukrepe za varno ravnanje z gotovino.

Navedeno povzroča dodatne stroške in administrativna bremena, ki so lahko povsem nesorazmerna s številom morebitnih gotovinskih plačil. To velja še posebej za manjše izvajalce storitvenih dejavnosti, ki doslej gotovinskega poslovanja niso izvajali in ga glede na naravo svoje dejavnosti niti ne potrebujejo.

Predlagane ureditve ni mogoče ustrezno omiliti niti z izjemo iz 2. točke prvega odstavka 4. člena, ki omogoča zavrnitev gotovinskega plačila ob izjemnem pomanjkanju drobiža. Iz obrazložitve predloga zakona namreč izhaja, da je takšno izjemo dopustno uporabljati le v posameznih, izjemnih primerih in ne kot splošno pravilo poslovanja. Prav tako ne zadošča izjema iz 3. točke prvega odstavka 4. člena, ki omogoča drugačen dogovor o načinu plačila, saj predlog zakona izrecno določa, da enostransko obvestilo ponudnika storitev o nesprejemanju gotovine ne pomeni veljavne podlage za njeno izključitev.

Menim, da bi morala zakonska ureditev razlikovati med ponudniki, pri katerih je plačilo neposredno povezano z nakupom blaga oziroma takojšnjo izvedbo storitve na fizičnem prodajnem mestu, in izvajalci storitev, ki svoje storitve obračunavajo z izdajo računov z določenim rokom plačila.

V drugem primeru stranka praviloma ne potrebuje možnosti neposrednega gotovinskega plačila pri izvajalcu storitve, saj lahko svojo obveznost poravna z bančnim nakazilom. Poleg tega ima možnost uporabe plačilnih storitev pri ponudnikih plačilnih storitev, vključno z možnostjo izvedbe plačila na podlagi plačilnega naloga.

Pri tem velja posebej opozoriti, da predlog zakona v V. poglavju (16. do 18. člen) uvaja tudi pravico potrošnikov do brezplačnega paketa plačilnih storitev, ki med drugim vključuje brezplačno vodenje plačilnega računa ter uporabo

spletnega in mobilnega bančništva. Za upokojence in ranljive skupine predlog zakona dodatno zagotavlja tudi najmanj deset brezplačnih kreditnih plačil oziroma direktnih obremenitev mesečno. Predlagana ureditev torej sama vzpostavlja dodatne mehanizme za zagotavljanje dostopnosti negotovinskih plačil, tudi za skupine prebivalstva, pri katerih bi lahko bile finančne ovire za uporabo bančnih storitev sicer posebej izrazite.

Navedeno dodatno utemeljuje predlagano izjemo od obveznega sprejemanja gotovine za izvajalce storitev, ki omogočajo plačilo z bančnim nakazilom. Ni namreč razumnega razloga, da bi se tem izvajalcem zgolj zaradi možnosti gotovinskega plačila nalagalo vzpostavljanje dodatnih in stroškovno nesorazmernih postopkov gotovinskega poslovanja, čeprav predlog zakona hkrati zagotavlja oziroma izboljšuje dostopnost alternativnih načinov plačila.

Pri presoji sorazmernosti predlagane izjeme je treba upoštevati tudi, da stranka z njo ne bi bila prikrajšana za možnost uporabe gotovine kot sredstva za izpolnitev svojih obveznosti v širšem smislu. Gotovino lahko namreč uporabi za izvedbo plačilnega naloga pri ponudniku plačilnih storitev, ki omogoča takšen način plačila, ne da bi moral izvajalec storitve sam vzpostaviti gotovinsko poslovanje.

Predlagana izjema bi bila omejena s tremi pogoji:

- nanašala bi se na plačilo storitev, ki se obračunavajo z izdajo računov z določenim rokom plačila;
- izvajalec bi moral omogočati plačilo z neposrednim nakazilom na plačilni račun;
- prejemnik storitve bi moral biti pred sklenitvijo pogodbe oziroma pred začetkom opravljanja storitev jasno obveščen, da izvajalec gotovine ne sprejema.

Takšna ureditev bi zagotovila predvidljivost za prejemnika storitve in preprečila, da bi bil z omejitvijo razpoložljivih načinov plačila seznanjen šele ob zapadlosti plačilne obveznosti. Predlagana izjema ne bi pomenila splošne možnosti, da bi vsi ponudniki blaga ali storitev z enostranskim obvestilom izključili sprejemanje gotovine, temveč bi veljala le za posebej opredeljen način opravljanja in obračunavanja storitev.

Menim, da je takšna izjema skladna z načelom sorazmernosti, saj omogoča uresničevanje ciljev zakona, ne da bi izvajalcem storitev, pri katerih gotovinsko poslovanje ni običajno ali potrebno, nalagala nesorazmerne stroške in administrativne obveznosti.

(B) Dopolnitev 14. člena – sprejemanje elektronskih plačilnih sredstev

Predlog spremembe:

Predlagam, da se v 14. člen predloga zakona doda nov odstavek, ki se glasi:

»*Šteje se, da je obveznost iz prvega odstavka tega člena izpolnjena tudi, če ponudnik blaga ali storitev omogoča plačilo z neposrednim nakazilom na svoj plačilni račun na podlagi izdanega računa oziroma predračuna, ne glede na to, ali omogoča plačila s plačilnimi karticami ali drugimi elektronskimi plačilnimi sredstvi.*«

Obrazložitev:

Predlog zakona v prvem odstavku 14. člena določa, da morajo ponudniki blaga ali storitev omogočiti plačilo z vsaj enim elektronskim plačilnim sredstvom.

Iz obrazložitve predloga zakona sicer izhaja, da med elektronska plačilna sredstva štejejo tudi običajna bančna nakazila, vključno s plačili na podlagi računov in predračunov. Vendar menim, da bi bilo zaradi pravne varnosti smiselno navedeno izrecno določiti tudi v zakonskem besedilu.

Takšna dopolnitev bi preprečila morebitno razlago, po kateri bi bili izvajalci storitev, ki že omogočajo plačila z bančnim nakazilom, dolžni zagotoviti še dodatne načine elektronskega plačevanja, na primer plačevanje s plačilnimi karticami, kar bi bilo glede na naravo in način njihovega poslovanja nepotrebno.

Obenem bi dopolnitev zagotovila jasno in nedvoumno pravno podlago za ugotovitev, da ponudnik storitev, ki strankam izstavlja račune in omogoča njihovo plačilo z bančnim nakazilom, izpolnjuje zakonsko obveznost sprejemanja elektronskih plačilnih sredstev.

* * *

Menim, da predlagani dopolnitvi ne posegata bistveno v cilje zakona, temveč zagotavljata njegovo sorazmerno uporabo glede na naravo posameznih dejavnosti. Posebej pomembno je, da se pri oblikovanju zakonskih obveznosti upošteva razlika med gotovinskim poslovanjem na fizičnih prodajnih mestih in opravljanjem storitev, ki se obračunavajo z izdajo računov in plačujejo z bančnimi nakazili.

Predlagam, da Odvetniška zbornica Slovenije navedeni pripombi posreduje Ministrstvu za finance ter se zavzame za vključitev ustrezne izjeme v besedilo zakona.

Za dodatna pojasnila ostajam na voljo.