

Pražakova 8, Ljubljana
telefon 01 300 34 20
faksimile 01 300 34 32
e pošta info@odv-zb.si
www.odv-zb.si

MINISTRSTVO ZA PRAVOSODJE
DIREKTORAT ZA ZAKONODAJO S PODROČJA PRAVOSODJA
Župančičeva 3

1000 Ljubljana

Št.: 1562/2016

Vaša št.: 007-653/2013/2

Ljubljana, 5. 9. 2016

ZADEVA: *Predlogi sprememb in dopolnitev novele Zakona o pravnem postopku*

Spoštovani,

v prilogi vam skladno z vašim zaprosilom z dne 5. 7. 2016 posredujemo mnenja in predloge glede sprememb in dopolnitev novele Zakona o pravnem postopku, ki jih je pripravila Odvetniška zbornica Slovenije.

Lepo pozdravljeni.

Mag. Roman Završek,
predsednik zbornice



I.

Uvodoma

Ugotoviti je, da so nekatere predlagane spremembe novele ZPP pozitivne in dobrodošle, npr. črtanje sankcije takojšnjega zavrženja vloge, če pooblaščenec ne predloži pooblastila, ponovna uvedba pripravljalnega naroka in programa vodenja postopka idr.

Velik del predlaganih sprememb novele ZPP pa je takih, ki merijo na hitrejše in s tem manj kakovostno sojenje, s čimer se povečuje možnost vsebinsko pomanjkljivih sodb in posledično napačnih odločitev. S tem ne nameravamo omalovaževati dela sodnikov, katere gre, v kolikor se funkcija izvaja v polnem pomenu, izjemno ceniti, vendar ugotavljamo, da predlog novele občutno razbremenjuje delo sodnikov, strankam, in posledično odvetnikom, pa nalaga preveliko breme in jih tudi časovno zelo omejuje. Mnenje zbornice in njenih članov je, da so člani zbornice s predlaganimi spremembami novele ZPP neupravičeno klicani na odgovornost za pomanjkljivosti sodnih postopkov, medtem ko se člani sodstva nedvoumno izognejo vsakršni odgovornosti za trenutno stanje. Vsled tega nasprotujemo tako neuravnoteženim spremembam, kot jih predlaga novela ZPP.

Nadalje ugotavljamo, da predlagatelj ni sledil nekaterim nujnim predlogom zbornice oziroma upošteval predhodno izpostavljenih praktičnih problemov, na katere smo z našimi pripombami na ZPP (npr. glede vročanja) opozorili v februarju letošnjega leta, ter tudi že prej. S tem v zvezi poudarjamo, da vztrajamo pri vseh dosedanjih predlogih, ki niso bili upoštevani pri pripravi sedanjega predloga novele ZPP.

V nadaljevanju podajamo predloge in pripombe h konkretnim spremembam, vsebovanim v noveli ZPP.

II.

K spremembam 105. člena ZPP (12. člen novele ZPP) v povezavi s spremembami 180. člena ZPP (45. člen novele ZPP)

1 Z novelo predvidena sprememba

12. člen novele ZPP

V drugem odstavku 105. člena se besedilo »ime ter stalno oziroma začasno prebivališče oziroma sedež« nadomesti z besedilom »identifikacijske podatke«.

Doda se nov tretji stavek, ki se glasi: »Identifikacijski podatki za fizično osebo so osebno ime in stalno oziroma začasno prebivališče, za pravno osebo firma ali ime, sedež in poslovni naslov, za podjetnika in zasebnika pa osebno ime, firma, sedež in poslovni naslov.«.

Za četrtem odstavkom se dodata nova peti in šesti odstavek, ki se glasita:

»Če se stranka sklicuje na vlogo ali listino, ki je bila sodišču že predložena, ali na že opravljeno procesno dejanje, mora določno opredeliti, na katero vlogo, listino ali procesno dejanje se sklicuje, ter določno opredeliti mesto v vlogi ali listini, na katero se sklicuje.

Če ravna stranka v nasprotju s prejšnjim odstavkom, sodišče prve stopnje v okviru materialno procesnega vodstva stranko na to opozori.«

45. člen novele ZPP

V prvem odstavku 180. člena se za besedilom »ugotavljajo,« doda besedilo »izjavo tožnika, ali bi bil pripravljen na napotitev na mediacijo,«. Dodata se nova stavka, ki se glasita: »Tožba mora poleg identifikacijskih podatkov strank iz 105. člena tega zakona obsegati tudi: za stranko, ki je fizična oseba, datum rojstva ali EMŠO ali davčno številko, za stranko, ki je pravna oseba ali podjetnik ali zasebnik, pa matično ali davčno številko. Če je stranka skupnost etažnih lastnikov, se kot identifikacijski znak te skupnosti šteje identifikacijska številka stavbe ali parcelna številka zemljiške parcele, na kateri stavba stoji.«.

V drugem odstavku se črta besedilo »ali pravica do revizije«.

Za četrtem odstavkom se dodata nov peti odstavek, ki se glasi:

»Upravljenec zbirke podatkov je dolžan tožeči stranki, ki izkaže pravni interes, posredovati EMŠO ali davčno številko tožene stranke, ki je fizična oseba. Pravni interes se izkaže s potrdilom sodišča o vložitvi tožbe ali zahtevo sodišča za dopolnitev tožbe.«.

2 Pripombe oziroma predlogi rešitev

Novela predvideva spremembo 105. člena ZPP (ki se nanaša na vloge nasploh) in 180. člena ZPP (ki se nanaša na tožbo), in sicer naj bi bile vloge, zlasti tudi tožba, opremljene z identifikacijskimi podatki nasprotne stranke. Že sedaj je povsem jasno, da bo identifikacijske podatke nasprotnih strank nemogoče pridobiti brez izkazanega pravnega interesa, kar predstavlja poseben in nepotreben zaplet ravno pri vložitvi tožbe. Tožeča stranka, ki ne bo razpolagala z

identifikacijskimi podatki tožene stranke (kar bo veljalo v večini primerov), bo tako dejansko praviloma vselej vlagala nepopolno tožbo, nato pa bo morala na poziv sodišča in z izkazom o vloženi tožbi (kako se bo to izkazovalo, če bo npr. tožba vložena po pošti in s poštnimi knjigami, ni jasno) najprej pri pristojnih organih iskati identifikacijske podatke tožene stranke, upati na to, da jih bo dobila pravočasno, in nato še (pravočasno) dopolnjevati tožbo. Zakaj je to potrebno, ni jasno, smo pa mnenja, da gre v smeri onemogočanja dostopa strank do sodišča. Predlagatelj kot razlog za spremembo navaja, da naj bi se s tem doseglo »še učinkovitejše zagotavljanje identičnosti«, pri čemer pa niti ne navede, da dosedanji način morebiti ni dovolj učinkovit, zlasti ne navaja nobenih podatkov o tem, ali nepravilna oznaka nasprotne stranke v praksi ta trenutek sploh predstavlja resen problem. Do sedaj še nismo zasledili, da bi to predstavljalo kakršen koli problem; najbrž pa občasno prihaja do napak. Do napak bo prihajalo tudi, v kolikor se takšna sprememba uveljavi, vendar s to razliko, da bodo imele tako stranke, kakor sodišče, podvojeno delo (enako tudi pristojni organi za posredovanje osebnih podatkov): sodišče bo moralo stranke pozivati na dopolnitve tožbe; stranke bodo morale (po nepotrebnem) iskati identifikacijske podatke nasprotnih strank in praktično vsako vloženo tožbo dopolnjevati z dopolnitvijo tožbe. Pri čemer pa s tem še vedno ne bo rešen problem, ali bo tožba na koncu dejansko vročena pravi nasprotni stranki, ker to ni stvar identifikacijskih podatkov, označenih na vlogi, ampak stvar Pošte Slovenije. In še: vsak sodnik ima neposreden dostop do osebnih podatkov v registru prebivalstva. V kolikor v posamezni zadevi sodnik, ob preizkusu tožbe, ugotovi neskladje med podatki, označenimi v tožbi, in podatki v registru prebivalstva, lahko v takem primeru na ustrezen način pozove stranko na pravilno oznako tožene stranke. Vendar so to posamezni primeri, za katere menimo, da jih ni veliko, predlagatelj pa tudi ne navaja, da bi bilo takih primerov veliko. Vsled navedenega smo mnenja, da ni nobene potrebe, da bi stranke na splošno obremenjevali z iskanjem identifikacijskih podatkov nasprotnih strank – torej tudi v primeru, ko identiteta (kar velja v večini primerov) sploh ni sporna. Gre za administrativno breme, ki bo strankam povzročalo zgolj nepotrebne dodatne stroške. **Predlagamo, da se vse predlagane spremembe ZPP, vezane na to, da so stranke dolžne navesti identifikacijske podatke tudi za fizične osebe, črtajo.**

III.

K 115. členu ZPP (19. člen novele ZPP)

1 Z novelo predvidena sprememba

V drugem odstavku 115. člena se v drugem stavku črta besedilo », če ista oseba dvakrat ali večkrat izostane z naroka zaradi zdravstvenih razlogov«.

2 Pripombe oziroma predlogi rešitev

Gre le za napako v štetju stavkov, glede na predlagano spremembo je to tretji stavek drugega odstavka 115. člena.

IV.

K predlaganemu novemu 132.a členu ZPP (28. člen novele ZPP)

1 Z novelo predvidena sprememba

Za 132. členom se doda nov 132.a člen, ki se glasi:

»132.a člen

Stranki, ki v informacijskem sistemu sodstva registrira svoj varni elektronski poštni predal in v postopku v razmerju do sodišča že izvaja elektronska opravila, pri izvajanju katerih izkaže svojo istovetnost s svojim kvalificiranim digitalnim potrdilom, se pisanja vročajo po varni elektronski poti v varen elektronski poštni predal. Sodišče lahko taki stranki vroča pisanja po varni elektronski poti v njen varen elektronski poštni predal tudi v drugih postopkih, v katerih ta stranka v razmerju do sodišča še ne izvaja elektronskih opravil, če sodišče na podlagi podatkov o stranki, s katerimi razpolaga v postopku, lahko zanesljivo ugotovi, da ima ta stranka v informacijskem sistemu sodstva že registriran svoj varni elektronski poštni predal.

Če sodišče ugotovi, da vročitev v varen elektronski poštni predal, ki ga je stranka registrirala v informacijskem sistemu sodstva, ni mogoča, vroči pisanje v fizični obliki in navede razlog za tako vročitev.

Državnim organom, odvetnikom, notarjem, izvršiteljem, stečajnim upraviteljem in drugim osebam oziroma organom, za katere drug zakon tako določa, se vedno vroča po varni elektronski poti. Te osebe in organi morajo v informacijskem sistemu sodstva registrirati svoj varni elektronski poštni predal. Ne glede na določbo drugega odstavka se v primeru, da tem osebam ni mogoče opraviti elektronske vročitve, ker niso vključene v informacijski sistem za varno elektronsko vročanje v skladu s predpisi, ki urejajo elektronsko poslovanje v civilnih sodnih postopkih, ali ker njegov varni elektronski predal, ki ga je prijavil v tem sistemu, ne obstaja, velja, da je vročitev opravljena, ko poteče 15 dni od odprave pisanja v sistem elektronskega vročanja.

Vrhovno sodišče na svoji spletni strani objavi seznam oseb in organov iz prejšnjega odstavka ter njihovih varnih elektronskih poštnih predalov. Naslov, ki

je objavljen na seznamu, se šteje za uradni naslov varnega elektronskega poštne predala.«.

2 Pripombe oziroma predlogi rešitev

Fikcija, da je vročitev opravljena, ko poteče 15 dni od odprave pisanja v sistem elektronskega vročanja, če odvetnikom ni mogoče opraviti vročitve v varni elektronski poštni predal (**tretji odstavek predlaganega novega 132.a člena**), ni ustrezna in primerna. Kot primer iz prakse lahko navedemo, da v določenem obdobju s strani enega od okrajnih sodišč ni bilo mogoče prejemati pošiljk v varni elektronski predal odvetnika. Pošiljke so bile zato prejete fizično z navedbo, da (posamezne) pošiljke ni bilo mogoče vročiti v varni elektronski predal, čeprav so ob tem druga sodišča brez težav vročala v isti varni elektronski predal odvetnika. Vsled navedenega menimo, da je potrebno upoštevati tudi pomanjkljivosti tehnične plati elektronskega vročanja, in sicer, da se lahko pojavijo nepredvidljive tehnične težave na strani sodišč ali na strani odvetniških pisarn, ki se ne zaznajo takoj in zaradi njih vročitev v varni elektronski predal ni možna. Včasih že elektronsko vlaganje povzroča težave zaradi tehničnih težav pri sami aplikaciji. Dogaja se, da aplikacija »zmrzne« sredi vlaganja in je postopek potrebno ponavljati. S strani tehnične pomoči je pojasnilo naslednje: »Imamo tehnične težave, ki se odpravljajo.«. Močno dvomimo, da so orodja za elektronska vročanja tako tehnično brezhibna, da bo vse potekalo brez težav. Napako lahko stori tudi strokovni sodelavec sodišča, ki zaradi neznanja ne rokuje pravilno z aplikacijo. Kako bo potem odvetnik dokazal, da je imel vse urejeno tako, kot je treba? Takšna ureditev, kot je predvidena, se preveč zanaša na tehnologijo, je prestroga ter zmanjšuje pravno varnost strank. **Predlagamo črtanje.**

V.

K predvidenemu novemu 139.b členu ZPP (34. člen novele ZPP) v povezavi s predlagano spremembo 133. člena ZPP (29. člen novele ZPP), tudi k predlagani spremembi 141.a člena ZPP (36. člen novele ZPP) in k predlagani spremembi 142. člena ZPP (38. člen novele ZPP)

1 Z novelo predvidena sprememba

29. člen novele ZPP

Prvi odstavek 133. člena se spremeni tako, da se glasi:

»Državnim organom, organom samoupravnih lokalnih skupnosti, pravnim osebam, podjetnikom posameznikom, odvetnikom in notarjem se vroča tako, da se pisanje izroči osebi, ki je pooblaščen za sprejem pošte, ali delavcu, ki je v

pisarni oziroma v poslovnem prostoru ali na sedežu, ali zakonitemu zastopniku ali prokuristu.«

34. člen novele ZPP

Za 139.a členom se doda nov 139.b člen, ki se glasi:

»139.b člen

Če se naslovnik s pošto pisno dogovori, da se mu vroča v poštni predal, se mu pisanje vroča neposredno v poštni predal brez predhodnega poskusa vročitve na naslovu naslovnika. Naslovnik je dolžan redno prazniti poštni predal.

Osebna vročitev v poštni predal se opravi tako, da vročevalec v poštnem predalu pusti obvestilo, v katerem je navedeno, kje je pisanje, in rok 15 dni, v katerem mora naslovnik pisanje dvigniti. Na obvestilu in na pisanju, ki bi ga moral vročiti, vročevalec navede vzrok za takšno ravnanje in dan, ko je obvestilo pustil naslovniku, ter se podpiše.

Vročitev po prejšnjem odstavku se šteje za opravljeno z dnem, ko naslovnik pisanje dvigne. Če naslovnik pisanja ne dvigne v 15 dneh, se šteje, da je bila vročitev opravljena s potekom tega roka, na kar je treba naslovnika v obvestilu iz prejšnjega odstavka opozoriti. Po preteku tega roka vročevalec pusti pisanje iz prejšnjega odstavka v poštnem predalu naslovnika. Če je poštni predal poln, se pisanje vrne sodišču, na kar je treba naslovnika v obvestilu iz prejšnjega odstavka opozoriti.

Naslovnik je dolžan ob prevzemu enega obvestila o osebni vročitvi sodnega pisanja iz poštnega predala prevzeti vsa obvestila o osebni vročitvi sodnih pisanj, ki se v poštnem predalu nahajajo tisti dan. Uslužbenec pošte v informacijskem sistemu preveri, ali je naslovnik to storil. V nasprotnem primeru uslužbenec pošte odpre poštni predal in iz njega vzame vsa obvestila o prispelih pošiljkah ter sodna pisanja, ki se vročajo osebno, izroči naslovniku. Če jih naslovnik noče sprejeti, se šteje, da je odklonil sprejem pisanja v skladu z določbo 144. člena tega zakona.

Če se osebno vroča osebam iz 133. člena tega zakona, znaša rok, določen v drugem in tretjem odstavku, 4 dni.

Navadna vročitev velja za opravljeno, ko je pisanje vloženo v poštni predal.«

2 Pripombe oziroma predlogi rešitev

Ugotavljamo, da predvideni novi 139.b člen ZPP v **predzadnjem odstavku** določa, da rok za osebno vročanje osebam iz 133. člena znaša le 4 dni. Nujnost tega ukrepa ni pojasnjena. Rok 4 dni, ko se šteje pošiljka za vročeno odvetniku (34. člen v zvezi z 29. členom novele oziroma peti odstavek 139.b člena v zvezi s prvim odstavkom 133. člena, 36. člen novele oziroma spremenjeni sedmi odstavek 141.a člena ter 38. člen novele oziroma spremenjeni šesti odstavek 142. člena), je **absolutno neprimeren**, saj ogroža pravico do izjave stranke ter možnosti strokovnega in kakovostnega zastopanja stranke s strani odvetnika. Vzemimo, da se šteje pošiljka za vročeno v 4 dneh:

- Upoštevati moramo, da je tudi odvetnik samo človek, ki lahko zboli ali nastopijo druge življenjske situacije, zaradi katerih odvetnik začasno ne more biti dnevno v pisarni. Nadalje ima tudi odvetnik pravico do dopusta in preživljanja časa s svojo družino. Rok 4 dni pomeni, da odvetnik ne sme zboleti in nima pravice do dopusta niti v času šolskih počitnic, ki so izven sodnih počitnic.
- Tudi če bi zadevo prevzel drug odvetnik kot substitucijski odvetnik, je potrebno upoštevati, da ni seznanjen z zadevo tako kot odvetnik, ki zadevo obravnava že od začetka.
- Upoštevati moramo, da je lahko tudi stranka bolna, odsotna zaradi dopusta, v tujini ali na službenih poteh. Posledice roka 4 dni, v smislu, kot je pojasnjen zgoraj, potem lahko pomenijo, da stranka ne bo mogla pravočasno posredovati ustreznih informacij ali zbrati ustreznih dokazov.

Ob vsem tem pa je potrebno upoštevati, da tudi odvetnik potrebuje čas, da strokovno pripravi vlogo. Velika večina odvetnikov dela vestno in strokovno in bi tako popolnoma nepotrebno skrajševanje rokov škodilo le stranki, katere pravice odvetnik ščiti. Menimo, da je sedanji rok 15 dni ustrezen ter zadosti pravni varnosti strank ter ni vzrok dolгим sodnim postopkom.

Gre za diskriminatorno določilo, ki ne le, da odvetniku jemlje pravico do dopusta (celo enotedenskega) ter izobraževanj (tistih, ki trajajo dlje kot en dan), temveč odvetnika dobesedno onemogoča pri opravljanju dela. Zaradi narave dela so odvetniki lahko tudi več dni odsotni iz pisarne (udeležbe na obravnavah, večdnevna pogajanja ipd.). Ob dejstvu, da zakon predpisuje posledico neprevzema pošte v roku 15 dni, je takšno določilo popolnoma nesorazmerno. Odločno mu nasprotujemo in **predlagamo črtanje**.

Pri tem gre še pripomniti, da je skrajno moteče dejstvo, da se elektronske pošiljke vročajo tudi v popoldanskem času (če bi takšna pošiljka bila fizično oddana na pošto popoldne, bi odvetnik za to bil informiran šele naslednji dan, rok za prevzem bi začel teči še dan kasneje), pri čemer se dan oziroma trenutek vročitve že šteje v rok, ko je treba pošiljko prevzeti.

VI.

K predlaganim spremembam 141.a člena ZPP (36. člen novele ZPP)

1 Z novelo predvidena sprememba

»Osebno elektronsko vročanje 141.a člen

Prvi odstavek 141.a člena se spremeni tako, da se glasi:

»Vročitev pisanja, izdelanega v elektronski obliki, se lahko opravi z vročitvijo njegovega prepisa v fizični obliki ali z vročitvijo pisanja v elektronski obliki po varni elektronski poti.

Tretji odstavek 141.a člena se spremeni tako, da se glasi:

Po varni elektronski poti se vročitev pisanja opravi preko informacijskega sistema e-sodstvo ali s posredovanjem pravne ali fizične osebe, ki opravlja vročanje pisanj po varni elektronski poti kot registrirano dejavnost.

Četrty odstavek 141.a člena se spremeni tako, da se glasi:

»Vročitev pisanja iz prvega ali drugega odstavka 142. člena tega zakona, opravi tako, da informacijski sistem e-sodstvo samodejno pošlje naslovníku v njegov varni poštni predal pisanje, ki ga mora naslovník prevzeti v 15 dneh, sicer nastopijo posledice iz sedmega odstavka tega člena.«

Šesti odstavek 141.a člena se spremeni tako, da se glasi:

Naslovník elektronsko pošiljko prevzame iz informacijskega sistema za varno elektronsko vročanje tako, da z uporabo kvalificiranega digitalnega potrdila dokaže svojo istovetnost, vpogleda v varen elektronski predal, elektronsko podpiše vročilnico s svojim varnim elektronskim podpisom ter odpre / presname elektronsko pisanje. Naslovník je dolžan ob prevzemu enega pisanja iz varnega elektronskega predala prevzeti vsa pisanja, ki se v varnem poštnem predalu nahajajo tisti dan. V nasprotnem primeru se šteje, da je odklonil sprejem pisanja v skladu z določbo 144. člena tega zakona.

Sedmi odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»Vročitev velja za opravljeno z dnem, ko naslovník prevzame elektronsko pisanje. Če pisanja ne prevzame v 15 dneh, velja vročitev za opravljeno z dnem poteka

tega roka, razen za osebe iz 133. člena tega zakona, kjer je rok za prevzem 4 dni in velja vročitev za opravljeno z dnem poteka tega roka. Po poteku roka iz prejšnjega stavka informacijski sistem pisanje pusti v varnem e-predalu naslovnika vsaj za 3 mesece.«.

V devetem odstavku se besedilo »opremljen z varnim elektronskim podpisom sodišča, overjenim s kvalificiranim potrdilom« nadomesti z besedilom »opremljen s kvalificiranim digitalnim potrdilom strežnika informacijskega sistema sodstva«.

2 Pripombe oziroma predlogi rešitev

Obveznost, da je naslovník dolžan ob prevzemu enega pisanja iz varnega elektronskega predala prevzeti vsa pisanja, ki se v varnem poštnem predalu nahajajo tisti dan. (predlagana sprememba šestega odstavka 141.a člena), je skrajno neživljenjska. V praksi se priporočene pošiljke običajno vse prevzemajo naenkrat. Če izjemoma prispe nepričakovano veliko število pošiljk, se njihov prevzem lahko prerazporedi, tako da se na vsa prejeta pisanja odgovori ustrezno in kakovostno, ob tem pa se morajo še vedno vse pošiljke prevzeti najkasneje v roku 15 dni. Tudi ta predlagana novost bi bila močno na škodo stranke. Ob dejstvu, da nastopi posledica, če odvetnik pisanja ne prevzame v roku 15 dni, je sprememba šestega odstavka 141.a člena po našem mnenju izrazito nepotrebna. Predlagamo črtanje.

Nasprotujemo tudi predlagani spremembi sedmega odstavka 141.a člena. Ni utemeljenega in razumnega razloga za razločevanje glede prevzema pisanj med osebami, ki nimajo pooblaščenca (rok 15 dni), oziroma kadar gre za vročanje osebam iz spremenjenega 133. člena po noveli ZPP (rok 4 dni). Gre za evidentno diskriminacijo med različnimi subjekti pravnega postopka. Če se to razlikovanje utemeljuje s tem, da naj bi bile osebe iz spremenjenega 133. člena zavezane večji skrbnosti, je s tem v zvezi opozoriti, da večje skrbnosti ni mogoče doseči s skrajševanjem roka za dvig pisanj. Poudariti pa je, da odvetniki že sedaj praviloma redno in pravočasno prevzemajo pisanja, naslovljena nanje (posameznih izjem, ki ne dvigujejo pošte, pa ne gre aplicirati na vse odvetnike, proti takemu ravnanju pa so na voljo tudi ustrezni postopki v okviru zbornice). S predlagano ureditvijo, da bi za odvetnike veljal krajši rok glede tega, kdaj bi vročitev štela za opravljeno, bi se absolutno neutemeljeno nalagalo odvetnikom, da morajo pisanje dvigniti prej kot vsi ostali (nekomu, ki nima odvetnika, bi to dejansko izboljšalo položaj, ter poslabšalo že tako šibak oz. pejorativen položaj odvetnikov v postopku), čeprav ni niti najmanj logično, zakaj bi morale za odvetnike veljati drugačno pravilo oz. strožji režim glede vprašanja, kdaj šteje vročitev za opravljeno. Tudi za odvetnike naj velja splošno pravilo, da velja vročitev za opravljeno z dnem poteka 15-dnevnega roka.

VII.

K predvidenemu novemu 141.b členu ZPP (37. člen novele ZPP)

1 Z novelo predvidena sprememba

Doda se nov 141.b člen, ki se glasi:

“Navadno elektronsko vročanje
141.b člen

Ob upoštevanju prvega do tretjega odstavka ter devetega odstavka 141.a člena ZPP se pisanje, ki ni pisanje iz prvega ali drugega odstavka 142. člena tega zakona, lahko vroči po varni elektronski poti tako, da se pusti v varnem elektronskem predalu. Šteje se, da je bila vročitev opravljena na dan, ko je bilo elektronsko pisanje puščeno varnem elektronskem predalu, na kar je treba naslovnika v pisanju posebej opozoriti.

O vročitvi, ki je bila opravljena na način iz tega člena, se takoj obvesti sodišče, ki je vročitev odredilo.

Po določba tega člena se opravi elektronsko vročanje (med odvetniki ali strankami) po 139.a členu.

2 Pripombe oziroma predlogi rešitev

Po našem mnenju bo navadno elektronsko vročanje pripeljalo le do številnih nepotrebnih zapletov, rezultirajočih v tožbi. Ob pripravi predlogov zbornice glede sprememb ZPP v februarju letošnjega leta je veliko odvetnikov opozorilo, da se spisi rešujejo vse bolj administrativno, vsebina pa ni več pomembna. Predlagana sprememba navadnega elektronskega vročanja gre po našem mnenju ravno v tej smeri in ne prispeva k izboljšanju stanja, zato **predlagamo črtanje**.

VIII.

K 142. členu ZPP (38. člen novele ZPP)

1 Z novelo predvidena sprememba

»Fikcija osebne vročitve
142. člen

Na koncu prvega odstavka 142. člena se doda nov stavek, ki se glasi:

»Ob vročitvi pisanja o začetku postopka sodišče obvesti naslovnika na posledice ne sporočitve spremembe naslova po 145. členu tega zakona.«.

V četrtem odstavku se besedi »po poteku« nadomestita z besedami »zadnji dan poteka« / »s potekom«.

Doda se nov zadnji stavek četrtega odstavka 142. člena, ki se glasi:

»Pri izteku roka iz četrtega odstavka 142. člena ZPP se določba četrtega odstavka 111. člena ne upošteva.«.

Šesti odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»Če je treba vročiti pisanje iz prvega ali drugega odstavka tega člena subjektom iz tretjega odstavka 139. člena tega zakona in vročitev po 133. členu tega zakona ni možna, se vročitev opravi tako, da vročevalec pisanje izroči sodišču, ki je vročitev odredilo, če gre za vročitev po pošti, pa pošti v kraju njegovega naslova, ki je vpisan v register, v izpostavljenem predalčniku oziroma na vratih pa pusti obvestilo, v katerem je navedeno, kje je pisanje, in rok 4 dni, v katerem mora naslovnik pisanje dvigniti. Na obvestilu in na pisanju, ki bi ga moral vročiti, vročevalec navede vzrok za takšno ravnanje in dan, ko je obvestilo pustil naslovniku, ter se podpiše. Vročitev po prejšnjem stavku se šteje za opravljeno z dnem, ko naslovnik pisanje dvigne. Če naslovnik pisanja ne dvigne v 4 dneh, se šteje, da je bila vročitev opravljena s potekom tega roka, na kar je treba naslovnika v obvestilu opozoriti. Po preteku tega roka vročevalec pusti pisanje v hišnem izpostavljenem predalčniku naslovnika. Če naslovnik nima predalčnika ali je ta neuporaben, se pisanje vrne sodišču, na kar je treba naslovnika v obvestilu opozoriti. Pri izteku 4-dnevnega roka se določba četrtega odstavka 111. člena ne upošteva.«.

Za šestim odstavkom se doda nov sedmi odstavek, ki se glasi:

»Uslužbenec pošte ob dvigu pisanja preveri, ali je za naslovnika na pošti deponirano še kakšno sodno pisanje. V takem primeru uslužbenec pošte vsa deponirana sodna pisanja, ki se vročajo osebno, izroči naslovniku. Če jih naslovnik noče sprejeti, se šteje, da je odklonil sprejem pisanja.«.

Dosedanji sedmi odstavek postane osmi odstavek.«.

2 Pripombe oziroma predlogi rešitev

Roku 4 dni za dvig pisanj za subjekte iz spremenjenega prvega odstavka 133. člena ZPP, uvedenemu tudi v spremenjenem šestem odstavku 142. člena ZPP,

ostro nasprotujemo. Naši razlogi za nasprotovanje so razvidni iz točke V. in VI. tega dokumenta.

Predlagan je nov sedmi odstavek 142. člena, v zvezi s katerim podajamo pripombo, da je določba, ki zapoveduje ravnanje poštnim uslužbencem, kot je urejeno s predlagano spremembo, nedopustna, popolnoma neprimerna ter nesorazmerna, zato predlagamo njeno črtanje.

IX.

K 163. členu ZPP (44. člen novele ZPP)

1 Z novelo predvidena sprememba

V drugem odstavku 163. člena se za piko doda besedilo:

“Če je stranka zahtevala povrnitev stroškov v več vlogah oziroma ustno na več narokih, ji lahko sodišče naloži, da v določenem roku v eni vlogi opredeljeno navede vse stroške, za katere zahteva povračilo. Če stranka ne ravna v skladu z navodilom sodišča iz prejšnjega stavka, se šteje, da je zahteva za povrnitev stroškov umaknjena.”

V četrtem odstavku 163. člena se dodajo novi drugi, tretji in četrti stavek, ki se glasijo: »V sodbi ali sklepu, s katerim se konča postopek, lahko sodišče odloči le, katera stranka nosi stroške postopka in v kakšnem deležu. V takem primeru se sklep o višini stroškov izda po pravnomočnosti odločitve o glavni stvari. Sklep o višini stroškov lahko izda tudi strokovni sodelavec ali sodniški pomočnik.«.

2 Pripombe oziroma predlogi rešitev

*Posledica, ki jo uvaja sprememba drugega odstavka 163. člena ZPP, je glede na številne sodniške pomočnike in drugo administrativno sodniško osebje, ki bi tovrstno nalogo lahko opravilo, vsekakor ukrep, ki je rešljiv tudi na drugačen način, zato predstavlja nesorazmerno breme za stranke in odvetnike, in je kot takšno protiustavno. **Predlagamo črtanje.***

Predlagatelj novele ZPP je predlagal spremembo četrtega odstavka 163. člena ZPP. Navedeno spremembo vidimo kot problematično v praksi predvsem z vidika izvršljivosti oziroma pravnomočnosti višine odmerjenih stroškov, saj bo temelj za stroške sicer postal pravnomočen, ne bo pa postala pravnomočna in izvršljiva tudi višina (saj višina stroškov še ne bo pravnomočna).

Teoretično bi to lahko celo pomenilo, da bo nekdo sicer upravičen do stroškov, ne bo pa jih mogel izterjati (saj se bo mogoče zoper sklep o višini stroškov pritožiti) – bodisi nikoli, bodisi bo stroške lahko izterjal bistveno kasneje, kot bo sodba in odločitev o temelju stroškov postala pravnomočna. Dosedanja ureditev, po kateri izrek o višini stroškov postane pravnomočen istočasno kot odločitev o zadevi, je povsem primerna. Posledično zgolj argument količinske razbremenitve sodnika (da bo ta lahko odločal le o vsebinskih vprašanjih), če ga primerjamo s sedanjo ureditvijo, ne prevlada, saj so stranke z novo ureditvijo (sodnik sicer res prihrani nekaj časa) v bistveno slabšem položaju. Še posebej to velja pri zavrnilnih sodbah (ter npr. tudi pri ugotovitvenih sodbah), kjer je odločitev o stroških vsaj toliko pomembna kot sama vsebinska odločitev, če ne celo bolj (pri zavrnilni sodbi, ki se je končala neugodno za tožnika, bo lahko toženec, ki mu mora tožnik plačati vse stroške postopka s pritoževanjem zoper sklepe o višini stroškov strokovnega sodelavca, bistveno podaljšal čas do pravnomočnosti in izvršljivosti tega sklepa).

Glede na to, da je sama količinska razbremenitev sodnikov sicer dobrodošla, predlagamo, da pritožba zoper sklep o višini stroškov, ki ga izda strokovni sodelavec, ne zadrži izvršitve. S tem bi v celoti odpravili riziko podaljševanja pravnomočnosti s t. i. »špekulativnimi« pritožbami (nevarnost, da bo nekdo vložil pritožbo samo zato, da mu še ne bo potrebno plačati oziroma da bo zavlačeval svojo obveznost poravnati sodne stroške, s katerimi se podaljšuje čas pred izvršljivostjo, ko ni potrebno plačati svoje obveznosti (glede katere je temelj za plačilo sicer že podan in celo pravnomočen, če se stranka ne pritoži zoper sodbo), hkrati pa bi bil v celoti tudi pritožniku omogočen preizkus pravilnosti tega sklepa (v primeru nepravilnosti sklepa o višini stroškov)).

Prav tako bi bilo smiselno v tem delu (strokovnemu osebju) določiti instruktorski rok 8 dni, v katerem bi bilo po prejemu predloga za odmero stroškov potrebno izdati odločbo o višini stroškov, da ne bi v praksi prihajalo do absurdnih situacij, ko bi bila sodba (in temelj za stroške) že pravnomočna, npr. ker ne bi bila vložena pritožba, medtem ko sklep o višini stroškov sploh še ne bi bil izdan.

X.

K 183. členu ZPP (47. člen novele ZPP)

1 Z novelo predvidena sprememba

V prvem odstavku 183. člena se besedilo »do konca glavne obravnave« nadomesti z besedilom »do konca prvega naroka za glavno obravnavo«.

2 Pripombe oziroma predlogi rešitev

Ne strinjamo se s spremembo prvega odstavka 183. člena v smislu, da se lahko nasprotna tožba vloži le do konca prvega naroka za glavno obravnavo. Naše nestrinjanje izhaja iz razloga, ker bi bilo, v kolikor je npr. dovoljeno vlagati pripravljalne vloge tudi po prvem naroku in vsebujejo pomembne informacije in dokaze, smiselno podaljšati tudi ta rok, in se na ta način ne bi favoriziralo tožene stranke na način, kot to predlaga predlagatelj.

XI.

K 237. členu ZPP (59. člen novele ZPP)

1 Z novelo predvidena sprememba

Za prvim odstavkom 237. člena se doda nov tretji odstavek, ki se glasi:

»Priča lahko pristopi na narok tudi na povabilo ene od strank.«.

Dosedanji drugi odstavek postane tretji odstavek.

2 Pripombe oziroma predlogi rešitev

Predlagana sprememba 237. člena ima tako tehnično kot tudi vsebinsko pomanjkljivost: tehnična pomanjkljivost je v tem, da se za prvim odstavkom 237. člena doda nov drugi (in ne tretji) odstavek.

*Vsebina določbe, po kateri lahko stranka sama vabi priče na sodišče (sklepamo, da bi lahko stranka pričevala samo, če to predhodno odloči sodišče), je po našem mnenju preskopa. Nasprotna stranka oziroma druge stranke v postopku morajo biti namreč predhodno seznanjene s to pričo (njeno identiteto) in tudi o čem bo ta priča izpovedala. Stranka, ki vabi pričo, bi morala zato vnaprej opredeliti, o čem naj bi ta priča izpovedala. Le v takem primeru bi bila varovana pravica do poštenega sojenja oziroma do enakega varstva pravic iz 22. člena Ustave RS. Stranka mora namreč v okviru navedene ustavne določbe imeti možnost, da se na zaslišanje priče pripravi. To bi moralo biti v predlaganem novem drugem odstavku 237. člena **upoštevano in izrecno navedeno.***

XII.

K spremembam 269. člena ZPP (66. člen novele ZPP)

1 Z novelo predvidena sprememba

Drugi odstavek 269. člena se spremeni tako, da se glasi:

»Priprave na glavno obravnavo obsegajo preizkus tožbe, vročitev tožbe tožencu zaradi odgovora, po potrebi razpis pripravljalnega naroka ter razpis glavne obravnave.«

V četrtem odstavku se črta pika in se doda besedilo »ter svoja pravna naziranja (pripravljalne vloge), če jih sodišče k temu pozove.«

Doda se nov drugi stavek, ki se glasi:

»Brez poziva sodišča lahko vsaka stranka pošlje le eno pripravljalno vlogo. To lahko stori najkasneje 14 dni pred pripravljalnim narokom ali pred prvim narokom za glavno obravnavo, če pripravljalni narok ni bil razpisan, sicer sodišče pripravljalno vlogo zavrže.«

2 Pripombe oziroma predlogi rešitev

Predvidena sprememba 269. člena ZPP določa omejitve pripravljalnih vlog na zgolj eno v vseh postopkih, da bi bili sodni postopki potencialno krajši in bolj ekonomični. Gre za določilo, ki je po našem mnenju nesprejemljivo glede pravice stranke do izjave, pa tudi z vidika dela odvetnika, kjer se težko vse pojasni v tožbi in eni pripravljalni vlogi (sploh pri obsežnejših zadevah). Dejstvo je, da kljub večim vlogam pred obravnavo in več opravljenim razgovorom s stranko le ta dostikrat šele pred obravnavo najde kakšen pomemben dokument. Potrebno je vzeti v obzir, da se za vlogami »skrivajo« sestanki s strankami, telefonski pogovori, iskanje informacij, pridobivanje listin, katerih ni mogoče vseh takoj pridobiti, saj včasih en dokaz sproži iskanje novih, dodatnih. Večje število pripravljalnih vlog bo na način, kot je predvideno s spremembo, odvisno zgolj od volje sodnika, kar pa je po našem mnenju nesprejemljivo.

*Potrebno je imeti pred očmi, da je sodnik tisti, ki vodi postopek in odloča kako ga bo vodil, zato je pretirano omejevanje števila vlog popolnoma nesmiselno. Največkrat nismo odvetniki odgovorni za zavlačevanje postopka, saj ima sodnik že sedaj vse instrumente, da postopek vodi tako, kot očitno predlagatelj od njega pričakuje. Kot že rečeno, je sodnik tisti, ki vodi postopek in ni potrebno oziroma dopustno »iskanja materialne resnice« omejevati s številom vlog. Poleg tega je določitev roka 14 dni pred pripravljalnim narokom neustrezna, potrebno bi ga bilo črtati, kajti sodišča praviloma vabijo na naroke 15 dni pred izvedbo naroka, tako da je nerealno pričakovati, da bo odvetnik ali pa stranka sama ob upoštevanju predlaganega roka kakovostno izvajala svoje pravice. Menimo, da tega člena ni potrebno spreminjati, takšno sankcioniranje strank in odvetnikov pa ni potrebno. **Veljavnega 269. člena ZPP ni potrebno spreminjati.***

XIII.

K spremembam 282. člena ZPP (71. člen novele ZPP)

1 Z novelo predvidena sprememba

282. člen se spremeni tako, da se glasi:

»282. člen

Če na pripravljalni narok ali na prvi narok za glavno obravnavo, če pripravljalni narok ni bil razpisan, stranka ne pride, se šteje, da je umaknila vse dokazne predloge, razen predlogov za izvedbo listinskih dokazov, ki so že v spisu ter izgubi pravico zahtevati povrnitev stroškov postopka.

Če na poravnalni narok ne pride ena od strank, izgubi pravico zahtevati povrnitev stroškov postopka.

Če na kakšen poznejši narok ne pride nobena stranka, sodišče odloči glede na stanje spisa, če je že opravilo narok, na katerem so se izvajali dokazi, in je dejansko stanje dovolj pojasnjeno (sodba na podlagi stanja spisa). Tako ravna sodišče tudi v primeru, če na narok ne pride ena stranka, nasprotna stranka pa predlaga odločitev glede na stanje spisa. Zoper sklep, s katerim sodišče zavrne predlog za odločitev glede na stanje spisa, ni pritožbe.

Določbe prejšnjih odstavkov se uporabijo, če je bila stranka pravilno vabljen in ni izkazala upravičenih razlogov za izostanek oziroma ni splošno znanih okoliščin, iz katerih izhaja, da stranka iz upravičenih razlogov ni mogla priti na narok.

Sodišče stranko v vabilu na narok opozori na posledice izostanka z naroka.«.

2 Pripombe oziroma predlogi rešitev

*Nesorazmerna je posledica spremembe 282. člena, kjer naj bi stranka, ki ne pride na prvi narok za glavno obravnavo, izgubila pravico zahtevati povrnitev stroškov. Zakaj se krati pravica do povračila stroškov, če ZPP v osnovi določa, da je stranka, ki je povzročila stroške, dolžna te povrniti, ni pojasnjeno. **Predlagamo črtanje.***

XIV.

K spremembam 286. člena ZPP (73. člen novele ZPP)

1 Z novelo predvidena sprememba

Prvi odstavek 286. člena se spremeni tako, da se glasi:

»Stranka mora najkasneje na pripravljalnem naroku ali na prvem naroku za glavno obravnavo, če pripravljalni narok ni bil izveden, navesti vsa dejstva, ki so potrebna za utemeljitev njenih predlogov, ponuditi dokaze, ki so potrebni za ugotovitev njenih navedb, in se izjaviti o navedbah in ponujenih dokazih nasprotne stranke.«

V četrtem odstavku se pika nadomesti z vejico in doda besedilo »ali če njihova dopustitev po presoji sodišča ne bi zavlekla reševanja spora.«.

Peti odstavek se črta.

Dosedanji šesti odstavek postane peti odstavek.

2 Pripombe oziroma predlogi rešitev

*Menimo, da je neustrezno in neutemeljeno črtanje **petega odstavka 286. člena** (pošiljanje vlog strank med glavno obravnavo, v katerih se navajajo dejstva, ki jih stranke nameravajo zatrjevati na naroku, in dokazi, ki jih nameravajo predlagati), saj včasih nastopi situacija, ko o določenem dejstvu, okoliščini, še ni vseh podatkov pravočasno, ali so bili morda pomanjkljivo zapisani v predhodni vlogi, zato v kolikor je vloga utemeljena, ni razloga, da ne bi bila vložena v spis, oziroma da je sodišče ne bi sprejelo. Gre za pretiran poseg v pravico do sodnega varstva. **Predlagamo, da se določba ohrani.***

XV.

K spremembam 286.a člena ZPP (74. člen novele ZPP)

1 Z novelo predvidena sprememba

V tretjem odstavku 286.a člena se besedilo »osmih dni« nadomesti z besedilom »15 dni, razen če posebne okoliščine primera utemeljujejo določitev krajšega roka.«.

Četrty odstavek se črta.

V dosedanjem petem odstavku, ki postane četrty odstavek, se besedilo »in vloge, ki so predložene v nasprotju s prejšnjim odstavkom,« nadomesti z besedilom »in vloge, ki so po pripravljalnem naroku ali prvem naroku za glavno obravnavo, če ni bilo pripravljalnega naroka, predložene brez poziva sodišča,«.

Šesti odstavek postane peti odstavek.

2 Pripombe oziroma predlogi rešitev

Menimo, da je neustrezno in neutemeljeno črtanje četrtega odstavka 286.a člena (ki se glasi: »Določba prvega odstavka tega člena ne posega v pravico stranke, da tudi brez poziva sodišča predloži pripravljalne vloge. Te mora sodišču poslati dovolj zgodaj, da jih je mogoče vročiti nasprotni stranki pravočasno pred narokom, tako da zaradi zagotovitve pravice nasprotne stranke do izjavljanja ne bo potrebna preložitve naroka.«). Enako kot pri prejšnji točki je zamišljena ureditev prestroga, predlagamo ohranitev.

XVI.

K spremembam 298. člena ZPP (77. člen novele ZPP)

1 Z novelo predvidena sprememba

Za drugim odstavkom 298. člena se doda nov tretji odstavek, ki se glasi:

»Stranke morajo na naroku pred sodiščem razpravljati v prostem govoru. Branje listin ter narekovanje prebranega na zapisnik na naroku ni dovoljeno, razen če je treba poudariti dobesečni zapis nekega besedila. Na naroku je prepovedano vlagati v spis pisne vloge.«.

Dosedanji tretji in četrti odstavek postaneta četrti in peti odstavek.

2 Pripombe oziroma predlogi rešitev

Predlagana sprememba 298. člena (nov tretji odstavek) je v nasprotju s temelji pravnega postopka, ki je primarno pisni postopek, zato predlagamo upoštevanje temeljnih značilnosti civilnega postopka v tem delu. V nekaterih postopkih sodišče odloča celo samo na podlagi pisnih vlog. Uvedba »razpravljanja v prostem govoru«, ki naj bi bila uvedena s tretjim odstavkom 298. člena ZPP, je po našem mnenju nesmiselna. Podajanje navedb na zapisnik je sodišču olajšalo delo, poleg tega pa je zagotovilo, da se navedbe strank niso izkrivljale, kot bi se v primeru, če bi jih na zapisnik povzegal sodnik.

Na drugi strani praksa kaže, da dolgotrajno navajanje na zapisnik ne obrodi pravih sadov in se konkretnije oziroma kakovostneje stranka izjasni v pisnih vlogah. Krajša navajanja so seveda dobrodošla, diktiranje dolgih vlog in novih dokazov, dejstev idr. pa ne bi smelo biti dopustno, da se nasprotni strani ne bi dovolila pravica npr. do izposlovanja roka in vložitve pisne vloge. S stranko se je potrebno tudi pogovoriti in pregledati dokaze. Predlog, da je na naroku prepovedano vlaganje pisnih vlog, je tako popolnoma neustrezen.

Predlagamo črtanje predlagane spremembe.

XVII.

K predlaganemu novemu 315.a členu ZPP (83. člen novele ZPP)

1 Z novelo predvidena sprememba

Za 315. členom se dodata nov naslov in nov 315.a člen, ki se glasita:

»Vmesna sodba o ugovoru zastaranja

315.a člen

Sodišče lahko z vmesno sodbo odloči o ugovoru zastaranja.

Sodišče počaka z obravnavanjem tožbenega zahtevka, dokler ne postane vmesna sodba pravnomočna.«.

2 Pripombe oziroma predlogi rešitev

*Uvedba "vmesne sodbe o ugovoru zastaranja" bo po našem mnenju v posameznih primerih bistveno podaljšala postopek. Ne vidimo razumnega razloga za to, da se o zastaranju ne odloči v meritorni odločbi. **Predlagamo črtanje.***

XVIII.

K spremembam 333. člena ZPP (90. člen novele ZPP)

1 Z novelo predvidena sprememba

V prvem odstavku 333. člena se beseda »petnajstih« nadomesti s številko »30«, beseda »osem« pa s številko »15«.

Za drugim odstavkom se doda novi tretji odstavek, ki se glasi:

»Pritožba ne zadrži izvršitve sodbe na podlagi pripoznave ali odpovedi, zamudne sodbe in sodbe na podlagi stanja spisa, sodbe v meničnih in čekovnih sporih, sodbe v sporih iz naslova zakonite preživnine, sodbe glede odpovedi najemnega razmerja, in sklepa o motenju posesti.«.

2 Pripombe oziroma predlogi rešitev

Predlagamo, da se v novem **tretjem odstavku 333. člena ZPP** ohrani le besedilo: »Pritožba ne zadrži izvršitve sodbe na podlagi pripoznave ali odpovedi ali zamudne sodbe.«, v drugih primerih pa ne, saj bi v primeru drugačnih odločitev s strani višjega sodišča posledice lahko bile prehude. Še posebej v zadevah glede odpovedi najemnega razmerja in motenja posesti lahko toženo stranko doletijo škodljive posledice, če sodba, ki bi bila kasneje razveljavljena na višjem sodišču, postane izvršljiva takoj po izdaji, torej še pred odločitvijo instančnega sodišča o vloženi pritožbi.

XIX.

K spremembam 336. člena ZPP (91. člen novele ZPP)

1 Z novelo predvidena sprememba

Za besedilom 336. člena, ki postane prvi odstavek tega člena, se doda nov drugi odstavek, ki se glasi:

»Če stranka v postopku s pritožbo ravna v nasprotju s petim odstavkom 105. člena tega zakona, se šteje, da sklicevanja na vlogo, listino ali procesno dejanje sploh ni bilo.«

2 Pripombe oziroma predlogi rešitev

V zvezi z novim drugim odstavkom 336. člena izražamo pomislek (enako tudi pri 105. členu ZPP), da bi bilo ob sprejetju takšne ureditve preveč poudarka glede natančnega navajanja, kje se kaj nahaja, bistvo vsebine pa bi bilo na ta račun zanemarjeno.

XX.

K spremembam 367. člena ZPP (104. člen novele ZPP)

1 Z novelo predvidena sprememba

V prvem odstavku 367. člena se besedilo »v 30 dneh od vročitve prepisa sodbe (dovoljena revizija) oziroma« in besedilo »(dopuščena revizija)« črtata.

Varianta spremembe prvega odstavka:

V prvem odstavku 367. člena se beseda »sodbo« nadomesti z besedilom »sodno odločbo, s katero se konča postopek« in besedilo »v 30 dneh od vročitve prepisa sodbe (dovoljena revizija) oziroma« in besedilo »(dopuščena revizija)« črtata.

Drugi in tretji odstavek se črtata.

Četrty odstavek, ki postane drugi odstavek, se spremeni tako, da se glasi:

»Če zakon določa, da revizije ni, sodišče revizije ne more dopustiti.«.

Peti odstavek se črta.

2 Pripombe oziroma predlogi rešitev

Glede sprememb 367. člena in kar zadeva spremembe glede revizije nasploh smo mnenja, da bo na predlagani način pravica do izrednega pravnega sredstva precej okrnjena, kar ne bo prispevalo k pravni varnosti. Hkrati menimo, da predlagana sprememba nikakor ne bo prispevala k bolj kakovostnemu odločanju višjih sodišč.

Vrhovno sodišče RS bo na podlagi predlaganih sprememb skrbelo le še za enotnost sodne prakse, v zadevah, ki za razvoj sodne prakse niso pomembne, pa vsebinsko ne bo več odločalo. Po izkušnjah odvetnikov so se višja sodišča pogosto bistveno bolj poglobila v pritožbene navedbe v primerih, ko je bila v zadevi dopustna revizija, torej ko je o odločitvi višjega sodišča v končni fazi odločilo še Vrhovno sodišče RS. Možnost vložitve revizije je zato pomembno prispevala h kakovosti dela višjih sodišč.

Pozdravljamo sicer možnost, da se dopuščena revizija omogoča tudi v sporih, katerih vrednost ne dosega 2.000 EUR, vendar se nam zdi predlagana sprememba neustrezna.

XXI.

K spremembi 458. člena ZPP (127. člen novele ZPP)

1 Z novelo predvidena sprememba

Za četrtim odstavkom v 458. členu se doda novi peti odstavek, ki se glasi:

»Pritožba zoper sodbo ali sklep v postopku v sporu majhne vrednosti ne zadrži njene izvršitve.«.

Dosedanji peti, šesti, sedmi, osmi in deveti odstavek postanejo šesti, sedmi, osmi, deveti in deseti odstavek.

2 Pripombe oziroma predlogi rešitev

Menimo, da je predlog spremembe tega člena (»Pritožba zoper sodbo ali sklep v postopku v sporu majhne vrednosti ne zadrži njene izvršitve.«.) nedopusten in tudi obrazložitev predlagatelja, zakaj je temu tako, ne odtehta takšne ureditve.

XXII.

K spremembi 495. člena ZPP (130. člen novele ZPP)

1 Z novelo predvidena sprememba

V prvem odstavku 495. člena se številka »4.000« nadomesti s številko »10.000«.

2 Pripombe oziroma predlogi rešitev

*Glede na to, da je v sporih majhne vrednosti že tako okrnjena pravica do vlaganja vlog, kakor tudi zožen krog razlogov za vložitev pritožbe, in tudi, da predlagatelj to spremembo obrazloži zgolj s tem, da ocenjuje, da je glede na naravo in subjekte v teh sporih primerno, da se pravila v gospodarskih sporih majhne vrednosti uporabljajo za vse vrednosti do vključno 10.000,00 EUR, ne zadostuje. Dejansko je namreč v praksi veliko število sporov pod vrednostjo 2.000,00 EUR oziroma 4.000,00 EUR, ki niso tako nepomembni, kot se jim pripisuje. **Ohraniti bi se morala veljavna ureditev.** Ta predlog je posledično povezan tudi z višjo taksno obremenitvijo strank, ki pa so že tako visoke.*