

**ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE****Komisija za etiko****Odvetnica Živa Drol Novak – preds.****Odvetnica Tatjana Ahlin****Odvetnik Janez Starman****Št.: 65/2016****Ljubljana, 24.4.2017****Mnenje**

**o skladnosti ravnanja odvetnika [REDACTED] z načeli in pravili Kodeksa odvetniške poklicne etike**

*Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. pravilom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na podlagi anonimne prijave, obravnavala ravnanje odvetnika ter*

*sprejela stališče,*

**da odvetnik [REDACTED] ni kršil načel in pravil Kodeksa odvetniške poklicne etike s tem, da je v časopisu [REDACTED] odgovarjal na pravna vprašanja bralcev.**

**Obrazložitev:**

*Odvetniška zbornica Slovenije je dne 25.5.2016 prejela anonimno prijavo zoper odvetnika [REDACTED]. Prijavi je priložen članek časopisa [REDACTED].*

*Odvetnik [REDACTED] je v pojasnilu navedel, da se je na njihovo družbo v imenu družbe [REDACTED] ki je izdajatelj glasila [REDACTED] obrnil s prošnjo za popestritev vsebine časopisa z odgovori na pravna vprašanja bralcev. Meni, da pri navedenem ravnanju ne gre za nedovoljeno oglaševanje v smislu 21. a člena Zakona o odvetništvu. Ob pravnih mnenjih niso objavljeni nobeni podatki njihove odvetniške družbe. Na pomujeno sodelovanje so pristali zato, ker se tudi v drugih pisnih in elektronskih medijih pojavljajo prakse odgovarjanja na pravna vprašanja bralcev s strani odvetnikov, so pa*

začasno prenehali s sodelovanjem v glasilu [REDACTED] dokler ne bo sprejeto stališče v zvezi s predmetno prijavo.

Kodeks odvetniške poklicne etike v 23. členu določa, kaj je prepovedano reklamiranje. Ker kršitev 23. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike šteje za hujšo disciplinsko kršitev po 77. b členu Statuta Odvetniške zbornice Slovenije, so za ugotavljanje morebitne disciplinske kršitve pristojni disciplinski organi zbornice. Vendar je objavo odgovorov na vprašanja odvetnika [REDACTED] mogoče presojati tudi z vidika nedopustne nelojalnosti. Komisija za etiko je mnenja, da sodelovanje odvetnikov v časopisih na način, da podajajo pojasnila oziroma odgovore na vprašanja bralcev, samo po sebi ni v nasprotju z določili Kodeksa odvetniške poklicne etike, je pa pri tem potrebo upoštevati omejitve, ki jih določata Zakon o odvetništvu ter Kodeks odvetniške poklicne etike. V konkretnem primeru je članek podpisan zgolj z imenom in priimkom odvetnika ter firmo družbe, v kateri odvetnik opravlja odvetniški poklic. Komisija za etiko zato meni, da odvetniku ni mogoče očitati kršitve odvetniške poklicne etike oziroma nedopustne nelojalnosti, kljub temu pa opozarja, da je tudi način pojavljanja odvetnika v medijih (ne zgolj vsebina) lahko predmet presoje pred Odvetniško zbornico Slovenije.

Komisija za etiko  
Odvetnica Živa Drol Novak, l.r.

