

Odvetniška zbornica Slovenije***Komisija za etiko***

Odvetnica Alenka Košorok Humar – predsednica

Odvetnik mag. Andrej Janežič

Odvetnik Pavle Pensa

Št. 825/2025

Ljubljana, 9. 12. 2025

Mnenje***o skladnosti ravnanja odvetnice Sandre Bertoncelj
z načeli in pravili Kodeksa odvetniške poklicne etike***

Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. členom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na podlagi zaprosila Odvetniške zbornice Slovenije, obravnavala ravnanje odvetnice [REDACTED] ter

sprejela stališče,

da odvetnica s tem, ko je kapitalsko udeležena v gospodarski družbi [REDACTED] a v tej družbi ne opravlja dejavnosti, ne opravlja nalog poslovnega organa, niti družbe ne angažira, da zanjo dela reklamo, ne ravna v nasprotju s prvim odstavkom 49. člena, prvim odstavkom 12. člena in drugim odstavkom 23. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike, niti v nasprotju z drugimi pravili in načeli Kodeksa.

Obrazložitev:

Odvetniška zbornica Slovenije je bila opozorjena, da gospodarska družba [REDACTED] na različne elektronske naslove po Sloveniji pošilja reklamno sporočilo z naslovom: »Kredit v švicarskih frankih« ter, da je ustanoviteljica zadevne neodvetniške družbe odvetnica [REDACTED]. Odvetniška zbornica Slovenije je Komisijo za etiko zaprosila za mnenje, ali je ravnanje odvetnice skladno s pravili in načeli odvetniške poklicne etike.

Odvetnica je pojasnila, da je v navedeni neodvetniški družbi udeležena zgolj kot družbenica s 7,5 % poslovnim deležem. Družba se pretežno ukvarja z zunajodno

izterjavo dolgov ter poslovnim in finančnim svetovanjem. Odvetnica izrecno navaja, da v družbi ne opravlja poslovodne funkcije, ne nastopa kot zastopnica družbe ter ni vključena v njeno operativno poslovanje. V zvezi s predmetnim elektronskim sporočilom neodvetniške družbe je odvetnica pojasnila, da v družbi strankam nudijo storitev svetovanja v zvezi s postopki vračila kreditov v švicarskih frankih ter financiranje stroškov pravde s strani tretjih oseb v zameno za dogovorjen odstotek od prisojenega zneska. Pojasnila je, da sama osebno ne vodi nobenega primera s področja kreditov v švicarskih frankih, prav tako družbe [REDACTED] ne zastopa v nobenem sodnem, upravnem ali drugem postopku pred državnimi organi.

Komisija za etiko je po proučitvi zadeve sprejela mnenje, da odvetnica ne ravna v nasprotju s pravili in načeli odvetniške poklicne etike iz v nadaljevanju navedenih razlogov.

Kodeks odvetniške poklicne etike (KOPE) v 49. členu določa, da odvetnik ne sme opravljati nalog poslovnega organa v neodvetniški družbi, prav tako ne sme zastopati neodvetniške družbe, lahko pa je ustanovitelj ali član take družbe.

Na podlagi podatkov iz javnih evidenc je Komisija za etiko ugotovila, da odvetnica v konkretnem primeru ne opravlja poslovodne funkcije niti nalog prokuristke v družbi [REDACTED]. Njena vloga je omejena na kapitalsko udeležbo v tej neodvetniški družbi, kar samo po sebi ni v nasprotju s pravili in načeli odvetniške poklicne etike. Nasprotno, prvi odstavek 49. člena KOPE izrecno dopušča, da je odvetnik lahko ustanovitelj ali družbenik neodvetniške družbe.

Komisija je pri presoji upoštevala tudi dejansko vsebino ravnanja odvetnice. Ugotovila je, da ni okoliščin, iz katerih bi bilo mogoče sklepati, da bi odvetnica prek svojega lastniškega deleža vplivala na poslovanje družbe ali sodelovala pri njenem zastopanju oziroma opravljanju dejavnosti na način, ki bi bil nezdržljiv z odvetniškim poklicem.

Komisija za etiko prav tako ni ugotovila, da bi se odvetnica ukvarjala s posli ali dejavnostmi, ki niso združljive s častjo in neodvisnostjo odvetništva v smislu prvega odstavka 12. člena KOPE in, da bi odvetnica neodvetniško družbo angažirala, da bi zanjo delala reklamo, kar je v nasprotju z 10. alinejo drugega odstavka 23. člena KOPE. Odvetnica je pojasnila, da ne zastopa strank v zadevah, na katere se je nanašalo oglasno sporočilo neodvetniške družbe, pri čemer Komisija ni razpolagala z nobenimi podatki, ki bi temu nasprotovali.

Ob upoštevanju navedenega Komisija za etiko ocenjuje, da zgolj dejstvo kapitalske udeležbe odvetnice v neodvetniški družbi, brez njenega sodelovanja pri

poslovođenju ali zastopanju družbe ter brez drugih okoliščin, ki bi kazale na poseg v temeljna načela neodvisnosti in časti odvetniškega poklica, ne predstavlja ravnanja, ki bi bilo v nasprotju s pravili in načeli odvetniške poklicne etike.

Komisija za etiko
Odvetnica Alenka Košorok Humar – predsednica
Odvetnik Giani Flego
Odvetnik Pavle Pensa

