

Odvetniška zbornica Slovenije

Komisija za etiko

Odvetnica Alenka Košorok Humar – predsednica

Odvetnik Giani Flego

Odvetnik Pavle Pensa

Št. 974/2025

Ljubljana, 9. 12. 2025

Mnenje

o skladnosti ravnanja odvetnice [REDACTED] z načeli in pravili Kodeksa odvetniške poklicne etike

Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. členom Kodeksa odvetniške poklicne etike na podlagi prijave [REDACTED], zakonitega zastopnika podjetja [REDACTED], obravnavala ravnanje odvetnice [REDACTED] ter

sprejela stališče,

da odvetnica s tem, ko je nasprotni stranki, ki v postopku ni imela pooblaščenca, po izdaji sodnega sklepa z dne 21. 5. 2025, poslala poziv z dne 2. 6. 2025 za plačilo s sodnim sklepom odmerjenih stroškov, priznanih njeni stranki, čeprav ti še niso zapadli v plačilo, saj je bil rok za izpolnitev še v teku ter je istočasno od nasprotne stranke zahtevala plačilo stroškov za navedeni poziv z dne 2. 6. 2025, ni ravnala v skladu s prvim odstavkom 58. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike.

Obrazložitev:

Zakoniti zastopnik podjetja [REDACTED], (v nadaljevanju tožeča stranka), [REDACTED] (v nadaljevanju prijavitelj), je dne 17. 6. 2025 na Odvetniško zbornico Slovenije (v nadaljevanju OZS) podal prijavo zoper odvetnico [REDACTED] (v nadaljevanju odvetnica), v kateri navaja, da so v sodni zadevi, v kateri

so od terjatve zaradi nesorazmernosti stroškov odstopili, prejeli sklep sodišča o obvezi plačila pravnih stroškov. Nekaj dni zatem pa jim je odvetnica – zastopnica nasprotne stranke, poslala poziv, v katerem jih je pozvala k plačilu zneska po sklepu sodišča in dodatno še k plačilu stroškov »poziva«. Glede na to da ni šlo za zamudo pri plačilu zneska, le-ta je bil plačan pravočasno, je bil poziv po mnenju prijavitelja očiten poskus odvetnice, da si pridobi še dodatno plačilo mimo sodno odrejenega zneska priznanega toženi stranki. Priložil je listinske dokaze.

Odvetnica v svojem odgovoru na prijavo z dne 8. 7. 2025 navaja, da je sodišče v pravnih zadevi njeni stranki s sklepom z dne 21. 5. 2025 prisodilo pravne stroške, po tem ko je tožbo tožeče stranke zavrglo. Po prejemu sklepa je po navodilu stranke tožeči stranki poslala poziv na plačilo stroškov s podatki za nakazilo in z navedbo, da ima navodilo stranke za vložitev izvršbe v primeru neplačila. Nasprotno stran je pozvala k plačilu stroška za poslani poziv, katerega je tarifirala po najnižji postavki Odvetniške tarife v višini 80 odvetniških točk ter zahtevala tudi materialne stroške ter pripadajoči DDV, v kar sta vključena tudi prejem in prenakazilo gotovine. Nasprotna stranka je po prejemu poziva na njen fiduciarni račun nakazala s sklepom priznane stroške, pri čemer po pogovoru z odvetnično stranko, niso vztrajali pri povračilu stroškov poziva. Odvetnica je izpostavila, da je odvetništvo storitvena dejavnost, pri čemer Odvetniška tarifa opredeljuje tarifiranje vsakega opravljenega dejanja odvetnika. Tako je sama skladno s tarifo obračunala poslani poziv na plačilo, s čimer ni v ničemer kršila odvetniške etike, stroške poslanega poziva pa je v končni fazi poravnala stranka, ki je poziv tudi naročila.

Komisija za etiko je ob skrbni presoji prijave in pojasnila odvetnice v tej zadevi mnenja, da odvetnica ni ravnala v skladu s prvim odstavkom 58. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike (v nadaljevanju Kodeks) .

Kodeks med drugim ureja odnos odvetnikov do nasprotnih strank ter v prvem odstavku 58. člena določa, da odvetnik tudi nasprotni stranki ne sme povzročiti nepotrebnih stroškov. V konkretni pravni zadevi je bil dne 21. 5. 2025 izdan sklep, s katerim je sodišče med drugim odločilo, da je tožeča stranka toženi stranki v roku 15 dni od vročitve sklepa dolžna plačati s sklepom odmerjene stroške, v primeru zamude z zakonskimi zamudnimi obrestmi. Odvetnica je nasprotni stranki - torej prijavitelju, poziv na povračilo s sklepom priznanih stroškov z dne 2. 6. 2025, poslala še znotraj teka 15-dnevnega roka določenega v sklepu z dne 21. 5. 2025, oziroma kot je navedel prijavitelj, so poziv prejeli zgolj nekaj dni po prejemu sklepa. Četudi je odvetnična stranka odvetnici naročila sestavo in pošiljanje poziva z dne 2. 6. 2025, ob upoštevanju tega, da je bil s sklepom določeni rok za plačilo še v teku, sklep pa tudi še ni postal pravnomočen, poziva

odvetnice ni moč uvrstiti med potrebne odvetniške storitve in še toliko manj je moč stroške izdelave konkretnega poziva naprtiti nasprotni stranki. Dodati je tudi, da skladno z obstoječo sodno prakso, s katero bi morala biti odvetnica seznanjena, stroški za pošiljanje opominov načeloma ne sodijo med za izvršbo potrebne izvršilne stroške. Odvetnica s pozivom nasprotni stranki, naj ta poleg sodnih stroškov plača tudi stroške poziva, ni povzročila nepotrebnih stroškov, saj se je nasprotna stranka plačilu stroškov poziva uprla. A Komisija za etiko ugotavlja, da je odvetnica od nasprotne stranke aktivno in izrecno zahtevala tudi plačilo stroškov poziva, ter se pri tem sklicevala na mandat svoje stranke za vložitev izvršbe v primeru neplačila, pri čemer stroški poziva nikakor niso bili potrebni in jih torej odvetnica ni bila upravičena zahtevati od nasprotne stranke.

Komisija za etiko je zato mnenja, da odvetnica s tem, ko je nasprotni stranki, ki v postopku ni imela pooblaščenca, po izdaji sodnega sklepa z dne 21. 5. 2025, poslala poziv z dne 2. 6. 2025 za plačilo s sodnim sklepom odmerjenih stroškov, priznanih njeni stranki, čeprav ti še niso zapadli v plačilo, saj je bil rok za izpolnitev še v teku ter je istočasno od nasprotne stranke zahtevala plačilo stroškov za navedeni poziv z dne 2. 6. 2025, ni ravnala v skladu s prvim odstavkom 58. člena Kodeksa.

*Komisija za etiko
Odkvetnica Alenka Košorok Humar – predsednica
Odkvetnik Gianl Flego
Odkvetnik Pavle Pensa*

