

## ***Odvetniška zbornica Slovenije***

### ***Komisija za etiko***

*Odvetnica Alenka Košorok Humar – predsednica*

*Odvetnik Giani Flego*

*Odvetnik Pavle Pensa*

*Št. 903/2025*

*Ljubljana, 9. 12. 2025*

### ***Mnenje***

#### ***o skladnosti ravnanja odvetnice [REDACTED] z načeli in pravili Kodeksa odvetniške poklicne etike***

*Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. členom Kodeksa odvetniške poklicne etike na podlagi prijave načelnika policijske postaje [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], obravnavala ravnanje odvetnice [REDACTED] ter*

#### ***sprejela stališče,***

*da odvetnica s tem, ko naj bi njene zasebne odnose s sestro in sosedi v več primerih obravnavala policija, pri čemer je v dveh primerih policija prejela zgolj obvestila sosedov, v enem primeru je odvetnica podala kazensko ovadbo zoper sosedo, v primeru spora s sestro je bila ugotovljena kršitev javnega reda in miru, v zvezi z domnevnim izruvanjem mejnih znamenj pa je bila zoper odvetnico podana kazenska ovadba zaradi domnevne storitve kaznivega dejanja preprečitve dokazovanja po drugem odstavku 285. člena Kazenskega zakonika (KZ-1), **ni ravnala v nasprotju z 8. členom Kodeksa odvetniške poklicne etike ter prav tako ni ravnala v nasprotju z drugimi načeli in pravili Kodeksa odvetniške poklicne etike.***

#### ***Obrazložitev:***

*Načelnik policijske postaje [REDACTED], [REDACTED], višji policijski inšpektor III (v nadaljevanju prijavitelj) je dne 26. 5. 2025 na Odvetniško zbornico Slovenije*

(v nadaljevanju OZS) podal prijavo zoper odvetnico ██████████ (v nadaljevanju odvetnica), v kateri je navedel, da je Policijska postaja ██████████ v zvezi z odvetnico obravnavala več primerov ter zaznala obnašanje, ki vzbuja dvom o njenem etičnem ravnanju v družbenem in pravnem kontekstu. Navedel je sledeče obravnavane dogodke: spor med odvetnico in njeno sestro dne 29. 4. 2023, v zvezi s katerim je bil obema izdan plačilni nalog za kršitev četrtega odstavka 6. člena v zvezi s tretjim odstavkom 6. člena Zakona o javnem redu in miru<sup>1</sup> (ZJRM-1); prijavo odvetnice z dne 8. 3. 2025 zaradi domnevnega izruvanja mejnih znamenj, v zvezi s čemer je bila zoper odvetnico podana kazenska ovadba zaradi suma storitve kaznivega dejanja preprečitve dokazovanja po drugem odstavku 285. člena Kazenskega zakonika<sup>2</sup> (KZ-1); obvestilo o domnevni tatvini strešnih žlebov, katero je policija obravnavala dne 24. 3. 2025, in v zvezi s čemer zoper odvetnico ni bil podan predlog za pregon kaznivega dejanja; obvestilo o domnevnem verbalnem napadu na soseda, glede katerega je sosed dne 22. 4. 2025 obvestil policijo, vendar zoper odvetnico ni želel podati prijave; s strani odvetnice dne 9. 5. 2025 podano kazensko ovadbo zoper sosede zaradi domnevnega nasilja z električno energijo in elektromagnetnim sevanjem.

Odvetnica v svojem odgovoru na prijavo z dne 12. 6. 2025 navaja, da se prijavitelj trudi, da bi jo diskvalificiral in diskreditiral, pri tem pa uporablja neresnice in podtikanja. Glede mejnih znamenj pojasnjuje, da naj sploh ne bi šlo za mejna znamenja, saj naj ta ne bi bila postavljena na meji, temveč naj bi imel sosed pod električno napeljavo zabutih in posejanih pretirano veliko kovinskih mejnikov (približno 26), kar naj bi zlorabil za nedovoljene oziroma kriminalne namene, o čemer je obvestila občino in inšpekcijo ter se je zaradi njihove neodzivnosti v skrajni sili poslužila samopomoči. Kline so takoj postavili nazaj. Policija pa se, namesto da bi se ukvarjala z zlorabo mejnih znamenj, spreneveda in preganja njo. Glede strešnih žlebov odvetnica pojasnjuje, da gre za popolno zavajanje, saj ti sodijo na streho in ne na tla oziroma v zemljo. V konkretnem primeru naj bi šlo za stare prerjavele kose delov žlebov brez vsake vrednosti, napeljane v zemljo tik ob meji z njeno parcelo, kar naj bi bilo nevarno tudi z vidika okolja. Tudi v zvezi s tem ravnanjem je bila podana prijava na inšpekcijo. Odvetnica izpostavlja, da sosede menijo, da se lahko na svoji parceli obnašajo kakorkoli, vendar temu ni tako, ker se mora vsak tudi na svoji parceli vzdržati ravnanja, ki ogroža soseda ter obenem obzirno do okolja in zdravja vseh ljudi. Kar se tiče verbalnega napada, odvetnica navaja, da naj bi si sosed to izmislil, ker niso bile izrečene nobene žaljivke ter ga je zgolj opozorila, da se umakne na svojo stran meje, ki je

<sup>1</sup> Uradni list RS, št. 70/06, 139/20, 113/24, 93/25 - ZNUZJV, 112/25 - ZJRM-2.

<sup>2</sup> Uradni list RS, št. 50/12 - uradno prečiščeno besedilo, 6/16, 54/15, 38/16, 27/17, 23/20, 91/20, 175/20 - ZIUOPDVE, 195/20, 95/21, 186/21, 206/21 - ZDUPŠOP, 105/22 - ZZNŠPP, 16/23, 107/24 - odl. US, 93/25 - ZNUZJV, 10/26 - ZKOM.

*uradno urejena in označena z mejniki, sosed pa je ne upošteva. Odvetnica navaja, da prijavitelj njo preganja brez vsakega razloga, medtem ko meritve elektromagnetnega sevanja, katero bi lahko strokovnjaki zelo hitro izmerili, ne zanimajo nikogar.*

*Komisija za etiko je ob skrbni presoji prijave in pojasnila odvetnice v tej zadevi mnenja, da odvetnica ni ravnala v nasprotju z načeli in pravili Kodeksa odvetniške poklicne etike (v nadaljevanju Kodeks).*

*Vsi dogodki glede katerih prijavitelj meni, da vzbujajo dvom o odvetničinem etičnem ravnanju, se tičejo odvetničinega ravnanja izven opravljanja odvetniškega poklica. Komisija za etiko je zato odvetničino ravnanje presojala v luči 8. člena Kodeksa, ki poleg tega da odvetnika zavezuje, naj pri svojem delu skrbi, da ohrani osebno čast in čast odvetniškega poklica, določa tudi, naj se odvetnik v življenju in delu, ko ne opravlja odvetniške dejavnosti, varuje, da ne bi škodoval ugledu odvetništva. V drugem odstavku taisti člen določa, naj odvetnik vselej upošteva pravila o lepem vedenju. Odlikuje naj se v humanosti in spoštovanju človekovega dostojanstva. Prizadeva naj si za višjo kulturo v odnosih med ljudmi in za uveljavljanje vzgojnih vplivov.*

*Glede vseh dogodkov, katere je v zadevno prijavo odvetnice vključil prijavitelj, je ugotoviti, da so v njih vpletene osebe iz odvetničine zasebne sfere, konkretno njena sestra ter sosedje, pri tem je izpostaviti, da se je odvetničino ravnanje ob vsakem posameznem primeru neposredno nanašalo na ozek krog oseb in, kot že rečeno, je šlo za ravnanje odvetnice izven opravljanja odvetniške dejavnosti. Komisija za etiko izpostavlja, da se meje primernega vedenja in ravnanja presojajo ob upoštevanju okoliščin posameznega primera ter vloge in osebne vpletenosti odvetnika v posameznem odnosu. Tako je glede spora s sestro ugotoviti, da je sicer šlo za spor, ki je zaradi posredovanja policije ter ugotovitve kršitve javnega reda in miru očitno prešel meje običajnih sporov med družinskimi člani, a je šlo obenem za spor v notranjem družinskem krogu, med sorojenkama, ter hkrati, kar se tiče vpletenih oseb, za osamljen dogodek iz leta 2023. V zvezi z dvema dogodkoma (domnevna tatvina strešnih žlebov, domnevni verbalni napad na soseda) je ugotoviti, da sta ostala na ravni insinujacij – v obeh primerih je sosed policijo o domnevnih dogodkih zgolj obvestil, odvetnica pa storitev obeh dejanj zanika. Glede obravnave odvetnice v zvezi z domnevno storitvijo kaznivega dejanja preprečitve dokazovanja po drugem odstavku 285. člena KZ-1, pa Komisija za etiko ugotavlja, da iz navedb izhaja, da je bila zoper odvetnico podana kazenska ovadba, pri tem pa hkrati ni razvidno, ali je podan utemeljen sum, oziroma sodi ugotavljanje, ali je bilo sploh storjeno kaznivo dejanje, v pristojnost sodišča. Kar se tiče odvetničine podaje kazenske ovadbe, Komisija za*

*etiko poudarja, da se od odvetnikov res pričakuje posebej premišljeno uporabo pravnih sredstev, to pa nikakor ne pomeni, da se odvetniki kot fizične osebe ne bi mogli in smeli poslužiti obstoječih pravnih sredstev, in to tudi ne more biti v nasprotju s Kodeksom, saj je pravni red namenjen varstvu pravic in pravnih interesov vseh članov družbe, ne glede na to kakšen poklic sicer opravljajo.*

*V zadevi Komisija za etiko izpostavlja, da prijave pri Odvetniški zbornici Slovenije (v nadaljevanju OZS) niso podale osebe, na katere naj bi bilo usmerjeno domnevno neetično odvetnično ravnanje, temveč je prijavo podal načelnik policijske postaje, katera je sicer obravnavala vse omenjene dogodke, a je bila vendarle z njimi seznanjena zgolj posredno.*

*Glede na vse navedeno, je Komisija za etiko mnenja, da odvetnica s tem, ko naj bi njene zasebne odnose s sestro in sosedi v več primerih obravnavala policija, pri čemer je v dveh primerih policija prejela zgolj obvestila sosedov, v enem primeru je odvetnica podala kazensko ovadbo zoper sosede, v primeru spora s sestro je bila ugotovljena kršitev javnega reda in miru, v zvezi z domnevnim izruvanjem mejnih znamenj pa je bila zoper odvetnico podana kazenska ovadba zaradi domnevne storitve kaznivega dejanja preprečitve dokazovanja po drugem odstavku 285. člena Kazenskega zakonika (KZ-1), ni ravnala v nasprotju z 8. členom Kodeksa ter prav tako ni ravnala v nasprotju z drugimi načeli in pravili Kodeksa.*

*Komisija za etiko  
Odvetnica Alenka Košorok Humar – predsednica  
Odvetnik Giani Flego  
Odvetnik Pavle Pensa*

