

Odvetniška zbornica Slovenije

Komisija za etiko

Odvetnica Alenka Košorok Humar – predsednica

Odvetnik Pavle Pensa

Odvetnik Giani Flego

Št. 1292/2025

Ljubljana, 9. 12. 2025

Mnenje

o skladnosti ravnanja odvetnika [REDACTED] z načeli in pravili Kodeksa odvetniške poklicne etike

Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. členom Kodeksa odvetniške poklicne etike na podlagi prijave [REDACTED] obravnavala ravnanje odvetnika [REDACTED] ter

sprejela stališče,

da odvetnik, s tem ko je v zastopstvu stranke na prijavitelja in njegovo družino naslovil dopis, v katerem je v imenu in za račun svoje stranke terjal uporabnino za nepremičnino, ki je v solastnini prijavitelja in odvetnikove stranke, ni ravnal v nasprotju z 41., 57. ali 59. členom Kodeksa odvetniške poklicne etike ter prav tako ni ravnal v nasprotju z drugimi načeli in pravili Kodeksa odvetniške poklicne etike.

Obrazložitev:

[REDACTED] (v nadaljevanju prijavitelj) je dne 18. 8. 2025 na Odvetniško zbornico Slovenije (v nadaljevanju OZS) podal prijavo zoper odvetniško pisarno [REDACTED] (v nadaljevanju odvetniška pisarna), v kateri je navedel, da so on in njegova družina s strani odvetniške pisarne prejeli dopis, v katerem ta v imenu in za račun stranke zahteva plačevanje uporabnine za nepremičnino, katere delni solastniki so. Stranka odvetniške pisarne naj bi nedavno odkupila delež nepremičnine, sedaj pa naj bi z dopisi poskušala izsiliti plačila, ki so povsem nesorazmerna in neutemeljena. Meni, da takšno ravnanje presega okvir poštenega odvetniškega dela in da odvetniška pisarna sodeluje v praksi, ki

povzroča stisko in ni skladna z načeli etike, poštenosti ter varstva dostojanstva. Namesto, da bi spodbujali mirno in konstruktivno rešitev, uporabljajo pritiske, ki dodatno razdvajajo družino. Posledice take prakse so nesorazmerne zahteve po plačilu uporabnine, grožnje s sodnimi postopki, huda škoda v družinskih odnosih in socialna stiska ljudi, ki dejansko živijo v teh hišah. Priložil je del dopisa odvetniške pisarne.

Odvetnik [REDACTED] iz odvetniške pisarne, ki je sicer tudi podpisnik priloženega dopisa, je v svojem odgovoru z dne 25. 8. 2025 navedel, da odvetniška pisarna zastopa gospodarsko družbo, ki je solastnica številnih nepremičnin v k.o. [REDACTED] ter da naj bi prijaviteljeva družina brez pravne podlage zasedala nepremičnine, katerih do 1/2 celote je v lasti zastopane gospodarske družbe. Skladno s tem so na uporabnike naslovili povsem legitimen in s sodno prakso skladen zahtevk za plačilo uporabnine, katera je po njihovem nestrokovnem mnenju, upošteva velikost nepremičnin, povsem ustrezna. Po pooblastilu stranke si je njihova odvetniška pisarna prizadevala zadevo rešiti mirno, vendar bodo v kratkem zoper vse uporabnike nepremičnine vložili tožbo, saj plačilo uporabnine bodisi zavračajo ali pogojujejo s pogoji, ki za njihovo stranko niso sprejemljivi. Tudi kupci v stečajnih in izvršilnih postopkih morajo biti deležni ustrezne zaščite in pravne pomoči odvetnika, ki jim lahko pomaga v sporu z uporabniki, ki ne želijo sprejeti novega dejstva, da je bila nepremičnina prisilno prodana in da morajo v tem smislu pričeti konstruktivno sodelovati z novimi zemljiškoknjižnimi lastniki. Zanima, da bi šlo za kakršnekoli nedovoljene pritiske, izsiljevanje in razdiranje družinskih odnosov ter navaja, da je njihovo zastopanje vestno, pošteno, skrbno ter opravljeno po načelih odvetniške poklicne etike in skladno z določbami Zakona o odvetništvu, Statutom OZS in Kodeksom odvetniške poklicne etike (v nadaljevanju Kodeks). Prijavo ocenjuje kot šikaniranje s strani prijavitelja, tako njih kot njihove stranke.

Komisija za etiko je ob obravnavi zadeve, ob skrbni presoji prijave, pojasnila odvetnika ter predloženih listin, v tej zadevi mnenja, da odvetnik ni ravnal v nasprotju s pravili in načeli odvetniške poklicne etike iz v nadaljevanju navedenih razlogov.

Odvetniki morajo ravnati skladno z visokimi standardi poklicne odgovornosti, kar vključuje poštenost, integriteto in spoštovanje pravnega sistema. Skladno z 41. členom Kodeksa je odvetnik dolžan vestno in požrtvovalno zastopati in zagovarjati stranko, tako da uporabi zanjo vsa možna in dopustna zakonita sredstva. Postavljanje zahtevkov z namenom zaščititi interese in pravice svoje stranke, je tipično odvetniško delo, in prav artikulacija stališč stranke na nasprotni strani pogosto povzroči nestrinjanje in lahko tudi stisko, a to samo po sebi ne pomeni, da je odvetnik zato ravnal v neskladju z etičnimi standardi. Glede poslanega dopisa ni moč ugotoviti, da bi kakorkoli presegal odvetnikovo pravico

in dolžnost zastopati pravni položaj gospodarske družbe, ki je s tem namenom angažirala odvetniško pisarno.

Tako Komisija za etiko ugotavlja, da posredovanje dopisa, katerega je odvetnik v imenu in za račun svoje stranke poslal prijavitelju in njegovi družini, ne predstavlja kršitve pravil in načel odvetniškega poklica. Kar se tiče vsebine odvetnikovega zahtevka, Komisija za etiko ocenjuje, da je dopis napisan v strokovnem in nevtralnem tonu. Pri tem Komisija za etiko dodaja, da je odvetnik z namenom zaščite koristi svojih strank lahko primerno oster, pri zagovarjanju stališč pa vztrajen. Ob tem je očitno, da je odvetnik v sporazumu s svojo stranko pred uvedbo postopka nespোরазum poskušal rešiti po izvensodni poti, kar je skladno s 57. členom Kodeksa, ki določa, naj odvetnik v sporazumu s svojo stranko pred uvedbo postopka po možnosti poskusi rešiti spor z nasprotno stranko z opominom in primernim rokom za zadostitev zahtevku stranke. Kar se tiče v dopisu omenjene možnosti sprožitve sodnih postopkov ter s tem povezanih stroškov, Komisija za etiko izpostavlja, da sam Kodeks v drugem odstavku 59. člena navaja, da opravičljivo opozorilo na stroške postopka ali na kazenski pregon in podobno ne šteje za prepovedano grožnjo. Komisija za etiko dodaja še, da za presojo utemeljenosti zahtevkov ali morebitnih pravnih sredstev ni pristojna, v kolikor bo do vložitve slednjih prišlo, bo o tem bo odločalo sodišče.

Glede na vse navedeno, je Komisija za etiko mnenja, da odvetnik, s tem ko je v zastopstvu stranke na prijavitelja in njegovo družino naslovil dopis, v katerem je v imenu in za račun svoje stranke terjal uporabnino za nepremičnino, ki je v solastnini prijavitelja in odvetnikove stranke, ni ravnal v nasprotju z 41., 57. ali 59. členom Kodeksa in prav tako ni ravnal v nasprotju z drugimi načeli in pravili Kodeksa.

*Komisija za etiko
Odvetnica Alenka Košorok Humar – predsednica
Odvetnik Pavle Pensa
Odvetnik Gian Flego*

