

Odvetniška zbornica Slovenije

Komisija za etiko

Odvetnica Alenka Košorok Humar – predsednica

Odvetnik Giani Flego

Odvetnik Pavle Pensa

Št. 1252/2025

Ljubljana, 9. 12. 2025

Mnenje

o skladnosti ravnanja odvetnice [REDACTED] z načeli in pravili Kodeksa odvetniške poklicne etike

Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. členom Kodeksa odvetniške poklicne etike na podlagi prijave odvetnika [REDACTED] obravnavala ravnanje odvetnice [REDACTED] ter

sprejela stališče,

da odvetnica s tem, ko je, po opravljenem posvetu s stranko, ki se je nanašal na varstvo, vzgojo, stike in preživljanje skupnih mladoletnih otrok ter delno tudi na skupno premoženje, četudi do podpisa pooblastila ni prišlo, v pogajanjih glede razdelitve skupnega premoženja stranke in nasprotne stranke prevzela zastopanje nasprotne stranke, in bi s tem lahko prekršila načelo zaupnosti, ni ravnala v skladu z drugim odstavkom 43. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike.

Obrazložitev:

Odvetnik [REDACTED] (v nadaljevanju prijavitelj), je dne 5. 8. 2025 na Odvetniško zbornico Slovenije (v nadaljevanju OZS) podal prijavo zoper odvetnico [REDACTED] (v nadaljevanju odvetnica), v kateri navaja, da je po tem, ko se je odvetnica nanj prek elektronske pošte dne 27. 5. 2025 obrnila kot pooblaščenka nasprotne stranke, odvetnico opozoril na konflikt interesov ter jo pozval, naj odstopi od zastopanja. Stranka [REDACTED]

(v nadaljevanju tudi prijaviteljeva stranka) je prijavitelja seznanila s tem, da je bila nekaj mesecev prej pri odvetnici na posvetu ter je imela z njo tudi telefonske stike v zvezi z varstvom, vzgojo, stiki in preživljanjem mladoletnih otrok, nasprotna stranka pa je bil [REDACTED], oče skupnih otrok (v nadaljevanju tudi odvetnična stranka), v zastopstvu katerega se je odvetnica obrnila na prijavitelja. Prijaviteljeva stranka je bila nad ravnanjem odvetnice šokirana, prijavitelj pri tem poudarja, da odvetnično ravnanje meče zelo slabo luč na vse odvetnike, saj je v nasprotju z načeli zaupnosti, zaupanja in varovanja podatkov ter interesov strank, ki se obrnejo na odvetnike, še posebej v najbolj osebnih zadevah, kot so družinske. Prijavitelj meni, da odvetnica pred prevzemom zastopanja sploh ni opravila preverbe konflikta interesov, zaradi česar tudi svoje stranke ni seznanila s tem, da je bila predhodno pri njej na posvetu prijaviteljeva stranka. Prijaviteljevi stranki je pravno in dejansko svetovala v zadevi, v kateri danes zastopa nasprotno stranko – zastopa jo namreč tudi glede varstva, vzgoje, stikov in preživljanja otrok. Prijavitelj navaja, da se on sam z odvetnico niti ne bi pogajal in z njo komuniciral, pa je na to z namenom iskanja racionalne rešitve pristala njegova stranka. Izpostavlja, da je stranka odvetnici na posvetu razkrila veliko občutljivih podatkov, ki se tičejo najbolj osebnih razmerij, otrok, njenih dohodkov in skupnega premoženja, ter posledično meni, da odvetnica zastopanja nasprotne stranke ne bi smela prevzeti, saj očitno obstaja konflikt interesov. Priložil je tudi listinske dokaze.

Odvetnica v svojem odgovoru na prijavo z dne 4. 9. 2025 navaja, da odvetniški poklic opravlja vestno, pošteno, odgovorno ter z visokim moralnim in etičnim čutom ter ga rada opravlja in je pri tem skrbna do predpisanih prepovedi prevzema zastopanja strank, kadar tako določajo pravna pravila ter moralni in etični standardi. Okoliščine kontakta s prijaviteljevo stranko je odvetnica že pojasnila v elektronski pošti, katero je dne 27. 5. 2025 in dne 5. 6. 2025 poslala prijavitelju ter navaja, da vsebinsko nima dodati nič novega. Izpostavlja, da zastopanja prijaviteljeve stranke ni nikoli prevzela in ji ta tudi nikoli ni podpisala pooblastila za zastopanje. Na podlagi prijaviteljeve informacije glede sestanka s sedaj njegovo stranko, je preverila stanje in ugotovila, da je bila prijaviteljeva stranka v septembru 2024 res pri njej na sestanku na temo varstva in vzgoje otrok, na katerem naj bi omenila tudi skupno premoženje. Ob prevzemu svoje stranke za predhodno opravljeno svetovanje prijaviteljevi stranki odvetnica ni vedela, ker se ne po imenu ne po vsebini razgovora tega sestanka ni spomnila. Sicer pa je zastopanje svoje stranke prevzela konec maja 2025 in je že v elektronskem sporočilu z dne 27. 5. 2025 o tem obvestila prijavitelja. Odvetnica se sklicuje na

določbo drugega odstavka 5. člena Zakona o odvetništvu¹ (v nadaljevanju ZOdv) ter poudarja, da v imenu prijaviteljeve stranke in za njen račun sama ni nikoli v pravnem prometu opravljala nikakršnih dejanj, temveč ji je nudila zgolj krajši posvet na enem sestanku. Meni, da je prijava neutemeljena ter da v zadevi ni podan konflikt interesov, sploh glede na dejstvo, da med obema pooblašcencema poteka dogovarjanje z usklajevanjem vsebine sporazuma med strankama, pri čemer je predmet pogajanj njuno skupno premoženje, podatki o katerem so dostopni v uradnih evidencah (lastništvo nepremičnin, lastništvo motornih vozil). Glede vprašanj v zvezi z mladoletnima otrokoma pa sta stranki že sami sklenili dogovor pri centru za socialno delo, ki se zgolj povzema v okvir sporazuma v fazi poravnavanja za namen sklenitve sporazuma.

Komisija za etiko je ob skrbni presoji prijave, priloženih listinskih dokazov in pojasnila odvetnice v tej zadevi mnenja, da odvetnica ni ravnala v skladu z drugim odstavkom 43. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike (v nadaljevanju Kodeks).

Komisija za etiko izpostavlja, da je vse določbe Kodeksa potrebno presojati skladno z nameni in cilji, ki jih zasledujejo ter ob upoštevanju okoliščin konkretnega primera. Pravilo iz drugega odstavka 43. člena določa, da naj odvetnik zaradi varovanja načela zaupnosti tudi po prenehanju pooblastilnega razmerja ne prevzame zastopanja zoper svojo bivšo stranko, če bi s tem lahko prekršil načelo zaupnosti. Navedena določba Kodeksa načelo zaupnosti varuje širše in strožje kot sam ZOdv. Komisija za etiko meni, da navkljub temu, da med prijaviteljevo stranko in odvetnico po sestanku ni prišlo do podpisa pooblastila ter, kot navaja odvetnica, v pravnem prometu ni v njenem imenu in za njen račun opravljala nikakršnih dejanj, ni zanemariti strankinega pričakovanja, da že sestanek, sploh tak, ki se tiče družinskih razmerij, sam po sebi vzpostavi določen odnos zaupanja ter odvetnico zavezuje k odvetniški molčečnosti.

Do sklenitve pooblastilnega razmerja med odvetnico in prijaviteljevo stranko ni prišlo. Poleg strankinega utemeljenega pričakovanja, da bo tudi v primeru (zgolj) pravnega posveta deležna zaupnega odnosa, je v zadevi relevantno tudi to, da sta stranki nekdanja zunajzakonska partnerja ter da se posvet in kasnejša pogajanja glede skupnega premoženja vsebinsko prekrivajo. Kot izhaja iz navedb prijavitelja in odvetnice, je bil posvet s prijaviteljevo stranko namreč opravljen na temo varstva, vzgoje, stikov in preživljanja skupnih mladoletnih otrok obeh strank, v kasnejša pogajanja v zvezi z razdelitvijo skupnega premoženja pa je vključen tudi pri centru za socialno delo sklenjen dogovor med strankama glede varstva, vzgoje, stikov in preživljanja skupnih mladoletnih otrok. Hkrati gre za

¹ Uradni list RS, št. 18/93, 24/96 - odl. US, 24/01, 111/05 - odl. US, 54/08, 35/09, 97/14, 8/16 - odl. US, 46/16, 36/19, 130/22, 10/26.

informacije, ki so že po naravi stvari bolj občutljive narave, česar bi se morala odvetnica še toliko bolj zavedati in bi topogledno morala pred prevzemom zastopanja nasprotne stranke skrbneje preveriti obstoj morebitnih konfliktov interesa ter svojo stranko na to tudi opozoriti. Četudi odvetnica navaja, da nasprotne stranke ni ohranila v spominu, pa to ne izključuje potencialne možnosti prekršitve načela zaupnosti.

Komisija za etiko je zato mnenja, da odvetnica s tem, ko je, po opravljenem posvetu s stranko, ki se je nanašal na varstvo, vzgojo, stike in preživljanje skupnih mladoletnih otrok ter delno tudi na skupno premoženje, četudi do podpisa pooblastila ni prišlo, v pogajanjih glede razdelitve skupnega premoženja stranke in nasprotne stranke prevzela zastopanje nasprotne stranke, in bi s tem lahko prekršila načelo zaupnosti, ni ravnala v skladu z drugim odstavkom 43. člena Kodeksa.

*Komisija za etiko
Odbornica Alenka Košorok Humar – predsednica
Odbornik Giani Flego
Odbornik Pavle Pensa*

