

Odvetniška zbornica Slovenije

Komisija za etiko

Odvetnica Alenka Košorok Humar – predsednica

Odvetnik Pavle Pensa

Odvetnik mag. Andrej Janežič

Št. 463/2025

Ljubljana, 10. 10. 2025

Mnenje

o skladnosti ravnanja odvetnika [REDACTED] z načeli in pravili Kodeksa odvetniške poklicne etike

Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. členom Kodeksa odvetniške poklicne etike na podlagi prijave [REDACTED] obravnavala ravnanje odvetnika [REDACTED] ter

sprejela stališče,

da odvetnik s tem, ko je vložil predlog za dopustitev revizije, ki ni vseboval več obveznih sestavnih delov in ga je posledično Vrhovno sodišče Republike Slovenije zavrglo iz razloga nepopolnosti, po tem pa je še prepozno vložil ustavno pritožbo, ni ravnal v skladu z 41. členom Kodeksa odvetniške poklicne etike.

Obrazložitev:

[REDACTED] (v nadaljevanju prijaviteljica) je dne 7. 3. 2025 na Odvetniško zbornico Slovenije (v nadaljevanju OZS) podala prijavo zoper odvetnika [REDACTED] (v nadaljevanju odvetnik). V prijavi je navedla, da je nad odvetnikovim opravljanjem odvetniškega poklica razočarana, saj naj ne bi pokazal nobene samoiniciative, storil naj bi le to, kar je nujno, na obravnavah naj bi jo slabo in nezavzeto zastopal, njegovi odzivi na elektronska sporočila naj bi bili skopi, ko ji je posredoval sklepe sodišč, pa naj bi bili dokumenti obrnjeni na glavo in slabo čitljivi. Prijaviteljica, katero je odvetnik sicer zastopal na podlagi odločbe o brezplačni pravni pomoči (v nadaljevanju BPP), je v juniju 2020 prejela odločitev drugostopenjskega sodišča o zavrnitvi pritožbe, odvetnik naj bi ji takrat posredoval podatke za plačilo sodnih stroškov nasprotne stranke ter s plačilom le-teh pogojeval vložitev predloga za dopustitev revizije. Zato naj bi vzela kredit

in se zadolžila. Odvetnik je nato vložil predlog za dopustitev revizije, ki pa je bil zavržen kot nepopoln, nato pa naj bi zamudil še rok za vložitev ustavne pritožbe, pri čemer zamude ne priznava. Prijaviteljico je prepričal k vložitvi predloga za obnovo postopka ter ji obljubil, da bo stroške tega izrednega pravnega sredstva nosil on. Predlagal ji je, naj vloži odškodninski zahtevek iz naslova poklicne odgovornosti, ko je to storila, pa je z njegove strani prejela tožbo, v kateri zahteva plačilo odvetniških storitev za obnovo postopka. Priložila je tudi listinske dokaze.

Odvetnik je v svojem odgovoru z dne 25. 3. 2025 glede plačila stroškov postopka po zavrnitvi pritožbe navedel, da so ti tveganje, katerega se je stranka zavedala. Zanima, da naj bi prijaviteljici na tej točki povzročil dodatne stroške, ter da naj bi vložitev predloga za dopustitev revizije pogojeval s poravnavo stroškov postopka nasprotni stranki. Pojasnil je, da je bila v zadevi dne 6. 4. 2021 vložena ustavna pritožba, katero pa je Ustavno sodišče Republike Slovenije (v nadaljevanju Ustavno sodišče) dne 18. 8. 2023 zavrglo. To naj bi sovpadalo s spremembo sodne prakse, prvostopenjska sodišča so začela v podobnih zadevah, kot je prijaviteljčina, izdajati (delne) sodbe v prid tožnikom, kar je odvetnik prijaviteljici pojasnil, zato naj bi se dogovorila o vložitvi predloga za obnovo postopka. Kar se tiče prijaviteljčinega vztrajanja glede prepozne vložitve ustavne pritožbe, je navedel, da ni preostalo drugega, kot da prijaviteljica vloži odškodninski zahtevek na zavarovalnico. Omenjeno možnost naj bi zavrnila ter ga vprašala, ali bi bil pripravljen brezplačno sestaviti predlog za obnovo postopka – v kolikor ne bi prejeli pozitivne odločbe za BPP. Navkljub odvetnikovem večkratnem opozorilu na rok za vložitev prošnje za BPP, je prijaviteljica le-to vložila prepozno, torej po tem ko je bil predlog za obnovo postopka že vložen, odvetnik pa ji je nato za vloženo izredno pravno sredstvo izdal račun ter zaradi neplačila le-tega podal še predlog za izvršbo. Odvetnik izpostavlja, da v kolikor bi bil seznanjen s prijaviteljčinim odškodninskim zahtevkom, izrednega pravnega sredstva ne bi vlagal. Priložil je tudi listinske dokaze.

Prijaviteljica je v dopisu, pri OZS prejetem dne 15. 5. 2025, ponovila očitke iz prijave.

Komisija za etiko je ob skrbni presoji prijave, pojasnila odvetnika ter vseh predloženih listin, v tej zadevi mnenja, da odvetnik ni ravnal v skladu z 41. členom Kodeksa odvetniške poklicne etike (v nadaljevanju Kodeks), skladno s katerim je odvetnik dolžan vestno in požrtvovalno zastopati in zagovarjati stranko, tako da uporabi zanj vsa možna in dopustna zakonita sredstva. Določba vsebuje tako napotilo glede odvetnikovega odnosa do lastne stranke kot do nasprotne stranke. Svoji stranki mora pravno pomoč nuditi vestno in požrtvovalno. Prijaviteljica sicer navaja vrsto odvetnikovih ravnanj, ki naj bi kazala na nevestno zastopanje, katera pa s predloženimi dokazi niso izkazana. Enako velja tudi za prijaviteljčin očitek, da naj bi odvetnik vložitev predloga za dopustitev revizije pogojeval s

plačilom stroškov postopka nasproti stranki, glede katerega Komisija za etiko prav tako ugotavlja, da ga predloženi dokazi ne potrjujejo.

Kar pa se tiče s strani odvetnika vloženega predloga za dopustitev revizije, Komisija za etiko ugotavlja, da le-ta ni vseboval večine obveznih sestavin, katere so sicer podrobno določene v Zakonu o pravnem postopku¹ v členih od 367a. do 367č., njihovo umanjkanje pa je sankcionirano z zavrženjem predloga. Glede slednjega je Vrhovno sodišče Republike Slovenije (v nadaljevanju Vrhovno sodišče) v obrazložitvi sklepa o zavrženju predloga za dopustitev revizije navedlo sledeče: »Po presoji Vrhovnega sodišča tožnica s predlogom za dopustitev revizije tem zahtevam ni zadostila. Po alinejah je sicer izpostavila vprašanja, ki bi naj bila pomembna. Vendar niti z enim stavkom ni navedla pravnega pravila, ki naj bi bilo prekršeno, ne okoliščin, ki kažejo na pomembnost vprašanj, niti ni obrazložila, zakaj naj bi sodišče druge stopnje ta vprašanja rešilo nezakonito. Prav tako ni opisala kršitev postopka in ni izkazala, da bi obstajala sodna praksa Vrhovnega sodišča, od katere naj bi odločitev v obravnavani zadevi odstopala.« Nadalje je bila odvetnikova ustavna pritožba s sklepom Ustavnega sodišča zavržena kot prepozna. Komisija za etiko glede predloga za dopustitev revizije ugotavlja, da je ta sestavljen tako skopo in obenem pomanjkljivo, da ni moč zaključiti, da je odvetnik ravnal skladno z zavezo, da mora stranko zastopati vestno in požrtvovalno. V povezavi z navedenim, tudi zamuda roka za vložitev ustavne pritožbe kaže na nevestno delo odvetnika. Pri tem Komisija za etiko izpostavlja, da v predmetni zadevi ne gre za presojo strokovnosti odvetnikovega zastopanja, to namreč ne sodi v področje pristojnosti Komisije za etiko, temveč za ugotavljanje, ali je odvetnik stranko zastopal vestno. Predlog za dopustitev revizije je napisan izrazito nevestno, temu pa je sledila še zamuda roka za vložitev ustavne pritožbe, zato Komisija za etiko ugotavlja, da odvetnik ni ravnal skladno z 41. členom Kodeksa.

Nadalje Komisija za etiko izpostavlja 46. člen Kodeksa, ki v prvem odstavku določa, naj odvetnik socialno šibki stranki pri računu popusti ali ji nagrade za delo sploh ne zaračuna. Ter v drugem odstavku, da naj se odvetnik s stranko po možnosti že vnaprej sporazume, kako bo plačeval stroške zastopanja. Komisija za etiko ugotavlja, da je v predmetni zadevi med prijaviteljico in odvetnikom, tudi v povezavi s skrhanjem njunega odnosa zaupanja, očitno prišlo do nesporazuma glede kritja odvetniških stroškov za sestavo in vložitev predloga za obnovo postopka. Ob upoštevanju nasprotujočih si izjav prijaviteljice in odvetnika, ter tega, da je do zavržitve BPP prišlo zaradi s strani prijaviteljice prepozne podaje prošnje za dodelitev BPP, Komisija za etiko ugotavlja, da odvetniku ni moč očitati, da ni ravnal skladno s 46. členom Kodeksa, četudi neposredno od

¹ Uradni list RS, št. 73/07 - uradno prečiščeno besedilo, 45/08 - ZArbit, 45/08, 111/08 - odl. US, 121/08 - skl. US, 57/09 - odl. US, 12/10 - odl. US, 50/10 - odl. US, 107/10 - odl. US, 75/12 - odl. US, 76/12 - popr., 40/13 - odl. US, 92/13 - odl. US, 6/14, 10/14 - odl. US, 48/14, 48/15 - odl. US, 6/17 - odl. US, 10/17, 32/18, 16/19 - ZNP-1, 70/19 - odl. US, 1/22 - odl. US, 3/22 - ZDeb, 126/23, 47/24, 92/24 - odl. US.

prijaviteljice zahteva plačilo za opravljeno odvetniško storitev ter se je za dosego le-tega poslužil tudi izvršilnega postopka.

Glede na vse navedeno, je Komisija za etiko mnenja, da odvetnik s tem, ko je vložil predlog za dopustitev revizije, ki ni vseboval več obveznih sestavnih delov in ga je posledično Vrhovno sodišče zavrglo iz razloga nepopolnosti, čemur je sledila še zamuda roka za vložitev ustavne pritožbe, ni ravnal v skladu z 41. členom Kodeksa.

*Komisija za etiko
Odvetnica Alenka Košorok Humar – predsednica
Odvetnik Pavle Pensa
Odvetnik mag. Andrej Janežič*

