

Odvetniška zbornica Slovenije**Komisija za etiko**

odvetnica Alenka Košorok Humar – predsednica

odvetnica dr. Maruša Varl

odvetnik Pavle Pensa

Št. 2183/2024

Ljubljana, 6. 5. 2025

Mnenje

**o skladnosti ravnanja odvetnika [REDACTED] in odvetnika [REDACTED]
[REDACTED] z načeli in pravili Kodeksa odvetniške poklicne etike**

Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. členom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na podlagi prijave [REDACTED], obravnavala ravnanje odvetnika [REDACTED] in odvetnika [REDACTED] ter

sprejela stališče,

da odvetnika nista ravnala v nasprotju s pravili in načeli odvetniške poklicne etike.

Obrazložitev:

Odvetniška zbornica Slovenije je prejela prijavo [REDACTED] (v nadaljevanju: prijaviteljica) z dne 11. 12. 2024, dopolnjeno dne 31. 1. 2025, zoper odvetnika [REDACTED] in [REDACTED] (v nadaljevanju: odvetnika). Prijaviteljica odvetnikoma očita previsoko zaračunavanje odvetniških storitev njenemu stricu [REDACTED], v dopolnitvi pa tudi domnevno zlorabo izvršbe v zvezi z računom št. P [REDACTED] z dne 18. 12. 2024.

Odvetnika sta očitke v celoti zavrnila in navedla, da sta s stranko [REDACTED] sklenila dogovor o višini odvetniške nagrade in da so bile vse opravljene odvetniške storitve obračunane skladno s tem dogovorom. Menita, da prijaviteljica ni aktivno legitimirana za podajo prijave, saj je zneske za odvetniške

storitve poravnala po naročilu in iz denarnih sredstev [REDACTED] – stranke odvetnikov. Priložila sta tudi lastnoročno napisano in podpisano izjavo [REDACTED] z dne 18. 12. 2024, v kateri ta izrecno navaja, da so bile vse odvetniške storitve obračunane pravilno in v skladu z dogovorom, da je bil z delom odvetnikov zadovoljen ter da ne želi, da se zoper odvetnika vodi kakršenkoli postopek pred Odvetniško zbornico Slovenije.

Komisija za etiko je po preučitvi prijave in njene dopolnitve, odgovora odvetnikov ter priloženih listin ugotovila, da v predmetni zadevi ni mogoče ugotoviti kršitve pravil in načel odvetniškega poklica.

Iz priložene dokumentacije ne izhaja, da bi bila stranka [REDACTED] poslovno nesposobna oseba ali da bi bila njena izjava podana v zmoti ali pod prisilo. Prav tako ni bil predložen noben dokaz, ki bi upravičeval dvom o njeni sposobnosti za razumevanje vsebine lastne izjave, zato je bilo potrebno njeno lastnoročno izjavo z dne 18. 12. 2024 upoštevati kot verodostojno in veljavno. V njej stranka namreč potrjuje, da so bile vse odvetniške storitve obračunane skladno z dogovorom, da do odvetnikov nima nobenih zahtevkov, da je z njunim delom zadovoljna ter da izrecno ne želi, da se zoper odvetnika vodi postopek, ki ga je pred Odvetniško zbornico Slovenije sprožila njena nečakinja, v tem postopku prijaviteljica. Prav tako stranka v izjavi navaja, da je bila seznanjena, da bo morala poravnati stroške za vse odvetniške storitve, opravljene po 1. 10. 2024, in da se s tem strinja.

Ob navedenem dejstvu, da stranka – torej prijaviteljčin stric in naslovnik računov za odvetniške storitve – v celoti potrjuje pravilnost obračuna, tudi v delu, ki se nanaša na račun, ki je predmet izvršbe, Komisija za etiko ni mogla ugotoviti ravnanja, ki bi predstavljalo kršitev pravil in načel Kodeksa odvetniške poklicne etike.

Komisija za etiko
odvetnica Alenka Košorok Humar – predsednica
odvetnica dr. Maruša Varl
odvetnik Payle Pensa