

Odvetniška zbornica Slovenije

Komisija za etiko

odvetnica Alenka Košorok Humar – predsednica

odvetnica dr. Maruša Varl

odvetnik Pavle Pensa

Št. 591/2024

Ljubljana, 15. 1. 2025

Mnenje

o skladnosti ravnanja odvetnika [REDACTED] z načeli in pravili Kodeksa odvetniške poklicne etike

Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. členom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na podlagi prijave [REDACTED] obravnavala ravnanje odvetnika [REDACTED] ter

sprejela stališče,

da odvetnik z zapisi v dopisih z dne 6. 9. 2023 in z dne 18. 1. 2024 ni ravnal v nasprotju z 8., 54. in 59. členom Kodeksa odvetniške poklicne etike, niti drugimi pravili in načeli kodeksa.

Obrazložitev:

[REDACTED] (v nadaljevanju: prijaviteljica) je dne 27. 3. 2024 pri Odvetniški zbornici Slovenije vložila prijavo zoper odvetnika [REDACTED] Odvetniku očita kršitev 8., 54. in 59. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike. Prijaviteljica navaja, da odvetnik zastopa zaposlenega javnega uslužbenca na srednji šoli, katere ravnateljica je. V okviru zastopanja je odvetnik na srednjo šolo naslovil več dopisov. Dopisi po mnenju prijaviteljice vsebujejo tudi povsem neizzvane trditve ali izjave, ki zaničujejo ali žalijo prijaviteljico kot ravnateljico.

Po mnenju prijaviteljice vsebuje dopis z dne 6. 9. 2023 neresnične in žaljive ter omalovažujoče naslednje trditve: »predvsem pa še eden od aktov ravnateljice v

večletnem časovnem obdobju sistematičnega šikaniranja in mobinga, ki ga izvaja nad njim, odgovori«, »Ne gre spregledati dejstva, da ravnateljica ves čas sistematično deluje proti delavcu, verjetno predvsem zato, ker je predsednik sindikalne organizacije, še posebej sprevrženo pa je njeno početje, ko nagovarja starše njegovih učencev, da zoper njega podajo pritožbe«, »je pa indikativno, da se ravnateljica pri navajanju domnevnih prič XXXX spornih ravnanj vedno poslužuje njej lojalnih oseb, ki so v veliki meri v odnosu z delodajalcem prav na podlagi njenega nepotizma« in »ne omeni pa pri tem dejstva, da kvaliteten pedagoški kader šolo zapušča prav zaradi njenega stalnega sistematičnega šikanoznega ravnanja«.

V dopisu z dne 18. 1. 2024 prijaviteljica izpostavlja naslednja zapisa: »s tem tudi najavlja, da na ravnanja ravnateljice ne more pristati, saj je očitno, da je slednja izredno angažirana v nezakonitem početju« in »ocenjuje tudi, da gre za izredno zavržno obliko šikaniranja, po principu »po večkratnih obtožbah se bo nekaj že prijelo«...«. Prijaviteljica je prijavi priložila dopis odvetnika z dne 6. 9. 2023 in dopis z dne 18. 1. 2024.

Odvetnik se je do očitkov prijaviteljice izjavil dne 10. 4. 2024. Očitke prijaviteljice kot neutemeljene zavrača ter navaja, da nasprotne stranke ni nikoli smešil, niti zaničeval ali zmerjal, še manj pa ji grozil. Če je odvetnik kvalifikacijo podal, se je le-ta nanašala izključno na ravnanje nasprotne stranke, ne pa nanjo osebno oziroma na njo, kot osebnost. Po mnenju odvetnika so stavki v prijavi iztrgani iz konteksta, iz dopisov odvetnika pa se vidi, da je odvetnik le navajal besede svoje stranke, to je javnega uslužbenca, zaposlenega pri prijaviteljici. Ob tem odvetnik še navaja, da je izrazoslovje svoje stranke omilil.

Odvetnik tudi ni imel razloga, da ne bi verjel svoji stranki, da gre za sistematično šikaniranje in mobing. Odvetnik je kot dokaz priložil tožbo srednje šole, katere ravnateljica je prijaviteljica, zoper Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport glede napredovanja odvetnikove stranke, ki je bila zavržena s sodbo Upravnega sodišča RS z dne 26. 2. 2020 in s sklepom Vrhovnega sodišča RS z dne 24. 2. 2021, sodbo Delovnega in socialnega sodišča z dne 30. 3. 2018 zaradi nezakonite izredne odpovedi pogodbe o zaposlitvi, sodbo Višjega delovnega in socialnega sodišča z dne 12. 2. 2018, sodbo Vrhovnega sodišča RS z dne 10. 3. 2020, sodbo Okrajnega sodišča v Ljubljani z dne 3. 4. 2023, opozorilo pred krivdno odpovedjo delovnega razmerja z dne 27. 10. 2023 in z dne 17. 1. 2024, kazensko ovadbo, glede katere se je postopek ustavil, ter opozorilo pred krivdno odpovedjo pogodbe o zaposlitvi z dne 27. 10. 2023 in z dne 17. 1. 2024.

Komisija za etiko (v nadaljevanju: Komisija) po proučitvi prijave, pojasnil odvetnika in predloženih dokazov meni, da odvetnik ni ravnal v nasprotju z 8., 54. in 59. členom Kodeksa odvetniške poklicne etike, niti v nasprotju z drugimi pravili in načeli odvetniške poklicne etike iz v nadaljevanju navedenih razlogov.

Glede očitane kršitve 8. člena Kodeksa, ki določa, da mora odvetnik pri opravljanju odvetniškega poklica upoštevati temeljna načela odvetniške etike, Komisija ugotavlja, da je odvetnik pri zastopanju svoje stranke ravnal v skladu s svojo profesionalno dolžnostjo. Iz predloženih dopisov izhaja, da so bila odvetnikova stališča in izrazi uporabljeni izključno v kontekstu zastopanja stranke in zaščite njenih interesov. Uporabljeni izrazi niso presegali običajnega diskurza pravnega zastopanja, zlasti ob upoštevanju narave spora in predloženih dokazov, ki podpirajo navedbe odvetnikove stranke.

V zvezi z očitkom kršitve 54. člena Kodeksa, ki odvetniku nalaga, da se vzdrži žaljivega in ponižujočega izražanja, Komisija ugotavlja, da citirane izjave v prijavi ne predstavljajo osebnih žalitev prijaviteljice, temveč oceno njenega ravnanja. Odvetnik ima dolžnost, da v interesu svoje stranke opozori na morebitna sporna ravnanja nasprotne stranke in jih ustrezno pravno kvalificira. Podajanje dejstev in pravnih argumentov ne more biti samo po sebi opredeljeno kot žaljivo do nasprotne stranke, saj je bistveni del odvetniškega zastopanja argumentirana predstavitev zadevnih okoliščin. Poleg tega je treba poudariti, da je komunikacija potekala v okviru interne izmenjave med odvetnikom kot pooblaščenecem stranke in nasprotno stranko (prijaviteljico), brez javne obravnave ali širšega komuniciranja z zunanjimi deležniki.

Glede očitane kršitve 59. člena Kodeksa, ki odvetniku nalaga, da se v javnih nastopih in pisnih vlogah izraža dostojno in spoštljivo, pa Komisija ugotavlja, da dopisi odvetnika ne vsebujejo izjav, ki bi presegale meje dostojne in spoštljive komunikacije. Čeprav so dopisi mestoma ostrejši, zlasti v delu, kjer odražajo navedbe odvetnikove stranke, ne presegajo praga objektivne žaljivosti. Zapis se šteje za objektivno žaljiv, kadar presega meje običajne kritike, izraža očitno nespoštovanje in posega v osebno dostojanstvo naslovljenca na način, ki bi ga razumna oseba v podobnih okoliščinah dojemala kot ponižujočega ali sramotnega. Občutek prizadetosti posameznika sam po sebi ne zadostuje za opredelitev zapisa kot objektivno žaljivega, če ta ne vsebuje zaničevalnih ali ponižujočih vsebin, ki bi jih razumna oseba v enakih okoliščinah tako razumela. Na podlagi vsega navedenega Komisija za etiko meni, da odvetnik ni ravnal v nasprotju s pravili in načeli odvetniške poklicne etike.

Komisija za etiko

odvetnica Alenka Košorok Humar – predsednica

odvetnica dr. Maruša Varl

odvetnik Pavle Pensa