

Odvetniška zbornica Slovenije

Komisija za etiko

odvetnica Alenka Košorok Humar – predsednica

odvetnik Giani Flego

odvetnik Pavle Pensa

Št. 679/2025

Ljubljana, 9. 10. 2025

Mnenje

***o skladnosti ravnanja odvetnika [REDACTED] z načeli in pravili
Kodeksa odvetniške poklicne etike***

Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. členom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na podlagi prijave [REDACTED] obravnavala ravnanje odvetnika [REDACTED] ter

sprejela stališče,

da je odvetnik v vlogah z dne 5. 1. 2023 in z dne 13. 9. 2023, naslovljenih na prijavitelja, ter v tožbi v upravnem sporu zoper prijavitelja z navedbami in tonom, ki sta bila mestoma zaničevalna in nespoštljiva, ravnal v nasprotju z 8., 15., drugim odstavkom 20. člena in tretjim odstavkom 43. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike.

Obrazložitev:

[REDACTED] (v nadaljevanju: prijavitelj) je vložilo prijavo zoper odvetnika [REDACTED] (v nadaljevanju: odvetnik) zaradi neprimernega načina izražanja v več vlogah, ki jih je v okviru zastopanja strank naslovil na prijavitelja v postopku uveljavljanja pravice posameznikov do odškodnine za škodo na zdravju zaradi cepljenja proti COVID-19. Prijavitelj navaja, da odvetnik v teh vlogah uporablja zaničevalen, zasmehljiv in nespoštljiv ton, ki presega meje dopustne strokovne kritike. Prijavitelj je v prijavi tudi citiral odvetnikove navedbe v vlogah, ki se mu zdijo z vidika odvetniške poklicne etike še posebej sporne.

Odvetnik je očitke zavrnil in pojasnil, da njegove navedbe niso bile namenjene žaljenju ali zasmehovanju, temveč so bile izražene kot upravičena in pravno dopustna kritika strokovnih odločitev organa, ki po njegovem mnenju niso temeljile na pravilni strokovni podlagi. Navedel je, da pri svojem delu sledi dejstvom, dokazom in logičnim zaključkom, pri čemer se zaveda pomena spoštovanja pravnega reda, a da nihče ne more in ne sme biti brezbrizen do ravnanj organov, ki po njegovem mnenju predstavljajo strokovne napake, ki imajo lahko neposredne posledice za zdravje in pravice njegovih strank. Odvetnik je tekom postopka še sporočil, da je s tožbo v upravnem sporu zoper prijavitelja uspel, kar po mnenju odvetnika kaže, da ni ravnal demagoško, kot mu očita prijavitelj.

Komisija za etiko je po proučitvi prijave, pojasnil odvetnika in priloženih dokazov (vlog odvetnika z dne 3. 1. 2023 in z dne 13. 9. 2023 ter tožbe v upravnem sporu z dne 20. 5. 2024) mnenja, da se nekatere navedbe odvetnika v teh vlogah po izrazu in tonu odmikajo od standardov, ki jih za poklicno ravnanje določa Kodeks odvetniške poklicne etike (v nadaljevanju Kodeks). Kodeks v 8. členu namreč določa, da mora odvetnik skrbeti za svojo osebno čast in čast odvetniškega poklica. Po 15. členu Kodeksa mora odvetnik v svojem delu izražati visoko stopnjo pravniške in splošne kulture. Nadalje drugi odstavek 20. člena Kodeksa od odvetnika zahteva, da naj bo pri svojih izvajanjih spoštljiv, tretji odstavek 43. člena Kodeksa pa od odvetnika zahteva, da ostane dostojen tudi do državnih organov.

Komisija za etiko ugotavlja, da je odvetnik v določenih delih vlog uporabljal izraze in primerjave, ki po vsebini pomenijo diskreditacijo ali posmehovanje prijavitelju in strokovnim komisijam prijavitelja. Takšna je denimo navedba, v kateri je odvetnik zapisal, da se pri delu komisije prijavitelja pojavljajo »enostavna osnovnošolska vprašanja, na katera je vsekakor potreben odgovor, in upamo, da bo komisija zmožna podati odgovor na ta vprašanja«; navedba odvetnika: »Le kje je bil razum ljudi, saj večkrat obsojenemu pedofilu noben ne bi zaupal svojih otrok, večkrat obsojenim farmacevtskim družbam pa prvotno zaupa plačana »stroka« «; navedba: »Pri tem se že vnaprej navaja, da se je to komisijo dobilo na laži ali pa na njeni nesposobnosti in skrivanju za njenimi nazivi«; in navedba: »če za alergene ve vsak kuhar in kelnar, potem ni težav za osebe z doktorskimi nazivi«.

Takšne navedbe odvetnika v vlogah po presoji Komisije niso izraz strokovne ali pravne argumentacije, ki se pričakuje od odvetnika, in presegajo meje dopustnega poklicnega izražanja, ki naj bo strpno, dostojno in spoštljivo.

Komisija za etiko razume, da gre v obravnavani zadevi, v kateri stranke uveljavljajo povračilo škode zaradi posledic cepljenja na svojem zdravju, za zelo

občutljivo vprašanje. Zdravje je namreč poleg življenja ena temeljnih vrednot vsakega posameznika, zato je poseg v to vrednoto za stranke še posebej čustveno zahteven in lahko vpliva na njihovo dožemanje pravičnosti postopka. Vendar pa je prav odvetnik tisti, ki mora – zlasti v takšnih občutljivih zadevah – glede na svojo vlogo v postopkih, v katerih zastopa stranke, s strokovnim in neosebним nastopom ter s primerno vsebino pisnih vlog ves čas skrbeti, da spor ostaja na dostojni ravni komunikacije, očiščeni osebnih ali žaljivih izjav ter osredotočeni na pravna in strokovna vprašanja.

Komisija za etiko glede na vse navedeno zaključuje, da je odvetnik z prej izpostavljenim načinom in tonom komunikacije v svojih vlogah prekoračil meje dopustne meje poklicnega izražanja in ravnal v nasprotju z določili Kodeksa odvetniške poklicne etike.

Komisija za etiko

odvetnica Alenka Košorok Humar – predsednica
odvetnik Pavle Pensa
odvetnik Giani Flego

