

## **Odvetniška zbornica Slovenije**

### **Komisija za etiko**

*odvetnica Alenka Košorok Humar – predsednica*

*odvetnik Pavle Pensa*

*odvetnik Giani Flego*

Št. 550/2025

Ljubljana, 9. 10. 2025

### **Mnenie**

***o skladnosti ravnanja odvetnice [redacted] z načeli in pravili Kodeksa odvetniške poklicne etike***

*Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. členom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na podlagi prijave [redacted], obravnavala ravnanje odvetnice [redacted].*

### **sprejela stališče,**

*da odvetnica [redacted] z zvezi s sklenitvijo sodne poravnave z dne 22. 1. 2022 kot pooblaščenka prijavitelja **ni ravnava v nasprotju** s prvim odstavkom 43. in drugim odstavkom 44. členom Kodeksa odvetniške poklicne etike, niti v nasprotju z drugimi pravili in načeli odvetniške poklicne etike.*

### **Obrazložitev:**

*Odvetniška zbornica je prejela prijavo [redacted] (v nadaljevanju: prijavitelj), v kateri odvetnici [redacted] (v nadaljevanju: odvetnica) očita, da je podpisala sodno poravnavo kljub prijaviteljevemu nasprotovanju dvema členoma sodne poravnave glede ureditve odvodnjavanja in glede uporabe ovinka, ki je tudi na prijaviteljevi parceli. Nadalje odvetnici očita, da ga ni več hotela zastopati, čeprav ji pooblastila ni preklical, v elektronskem sporočilu z dne 16. 2. 2022 pa ga je napotila, da naj se glede teh vprašanj posvetuje z drugim odvetnikom. Prijavitelj še navaja, da je na podlagi podpisane sodne poravnave nasprotna stranka vložila izvršbo, v izvršilnem postopku pa so delavci na njegovi parceli vgradili jašek in razkopali cesto. Ker se prijavitelj ni umaknil s svoje parcele, so ga policisti vklenili ter ga poškodovali, sodišče pa mu je naložilo plačilo stroškov. Prijavitelj je predložil sklenjeno sodno poravnavo, poročilo izvršitelja, korespondenco z odvetnico sklep Okrajnega sodišča v Ljubljani št.*

1380/2022 z dne 23. 8. 2024, pritožbo prijavitelja zoper ta sklep Višjega sodišča v Ljubljani z dne 29. 1. 2025 v zvezi s pritožbo prijavitelja.

Prijava je bila poslana odvetnici v izjasnitev. Odvetnica je očitke zavrnila in pojasnila, da je bila sodna poravnava sklenjena dne 10. 1. 2022 po dolgotrajnih pogajanjih v mediaciji. Z vsebino sodne poravnave je bil prijavitelj seznanjen. S sklenitvijo sodne poravnave je pooblastilno razmerje med njo in prijaviteljem prenehalo. To je odvetnica prijavitelju tudi izrecno sporočila. Pripombe, ki jih je prijavitelj poslal odvetnici dne 23. 11. 2021, se nanašajo na ovinek med parcelama 477/1 in 478/3 ter na odvodnjavanje. Glede ovinka je odvetnica prijavitelju pojasnila, da se ta v celoti nahaja na parc. št. 477/1, ki ni njegova last, in da tega ovinka prijavitelj za potrebe uporabe svoje parcele 478/3 ne potrebuje, zato služnosti tega ovinka prijavitelju ne bo dalo nobeno sodišče. Kar se tiče meteorne vode, pa je prijavitelj sam navedel, da bo uredil odvodnjavanje s svoje parcele v svoj jašek. Ker prijavitelj odvodnjavanja ni uredil, je nasprotna stranka vložila izvršbo. O tem je bila odvetnica obveščena šele naknadno, ko jo je prijavitelj obvestil, da naj bi ga policisti poškodovali. Odvetnica je navedla, da bi prijavitelja – če bi jo pravočasno kontaktiral – vsekakor opozorila na obveznost ureditve odvodnjavanja, saj bi v nasprotnem primeru lahko nastali visoki stroški izvršitelja. Za stroške, ki so nastali v izvršilnem postopku, odvetnica ni in ne more biti odgovorna. Odvetnica je priložila korespondenco s prijaviteljem.

Komisija za etiko je po proučitvi prijave, odgovora odvetnice in predložene dokumentacije ocenila, da odvetnica ni ravnala v nasprotju s pravili in načeli odvetniške poklicne etike iz v nadaljevanju navedenih razlogov.

Kodeks odvetniške poklicne etike v prvem odstavku 43. člena določa, da je zaupanje stranke temeljno vodilo odvetnika in da sta stranka ter njena zadeva središče njegove pozornosti pri delu, drugi odstavek 44. člena pa določa, da mora odvetnik stranko redno obveščati o svojem delu in postopanju, ji omogočiti vpogled v stanje zadeve, jo poučiti o dejanskih okoliščinah in pravnih vprašanjih ter ji posredovati potrebne podatke iz sodnih in drugih spisov.

V obravnavani zadevi je odvetnica dne 22. 1. 2022 za prijavitelja kot svojo stranko podpisala sodno poravnavo. Prijavitelj odvetnici očita, da je poravnavo sklenila brez predhodnega usklajevanja besedila, zlasti glede vprašanja »ovinka« med parc. št. 477/1 in 478/3 ter glede ureditve odvodnjavanja. Komisija je v zvezi s tem ugotovila, da je odvetnica predložila pisanje prijavitelja z dne 23. 11. 2021 – torej pred sklenitvijo sodne poravnave – iz katerega izhaja, da je prijavitelj sam izrecno navedel, da bo odvodnjavanje s svoje služne parcele uredil v svoj jašek. Navedeno izhaja tudi iz elektronskega sporočila prijavitelja z dne 4. 2. 2022, po prejemu odpravka poravnave, v katerem je prijavitelj sam potrdil, da bo »vodo s služnostne poti speljal v svoj jašek«. S tem je izkazano, da odvetnica glede

*vprašanja odvodnjavanja ni ravnala samovoljno ali v nasprotju z voljo stranke, temveč skladno s predhodno izraženim stališčem prijavitelja.*

*V zvezi z delom poravnave, ki se nanaša na ovinek, pa Komisija za etiko ugotavlja, da je odvetnica prijavitelju večkrat pojasnila – med drugim v elektronskih sporočilih z dne 2. 2. 2022 in z dne 14. 2. 2022, da sodišče prijavitelju ne bi moglo prisoditi uporabe ovinka (t. i. trikotnika), ki je na nepremičnini parc. št. 477/1, za potrebe njegove nepremičnine, saj ima dostop do svoje nepremičnine urejen drugače. Glede na navedene ugotovitve Komisija meni, da je odvetnica ravnala v okviru objektivnih pravnih možnosti in prijavitelju pravilno pojasnila pravne meje, znotraj katerih lahko sodišče odloča. V elektronskem sporočilu z dne 16. 2. 2022 mu je tudi pojasnila, da je mogoče sodno poravnavo izpodbijati v sodnem postopku ter mu predlagala, naj se glede vprašanj, povezanih s poravnavo, po potrebi posvetuje z drugim odvetnikom. Komisija za etiko glede na vse ugotovljeno meni, da je odvetnica ravnala v skladu s profesionalno skrbnostjo in standardi odvetniškega poklica.*

*Komisija za etiko nadalje poudarja, da odvetnica ne more biti odgovorna za posledice izvršbe, ki so nastale zato, ker prijavitelj ni ravnal skladno s sklenjeno poravnavo. Pravilno je stališče odvetnice, da je pooblastilno razmerje s sklenitvijo sodne poravnave prenehalo. Tudi sodišče v sklepu o izvršbi, ki je bila sicer vložena zaradi neizpolnitve obveznosti prijavitelja iz sodne poravnave, pri kateri je odvetnica kot pooblaščenka zastopala prijavitelja, odvetnice ni navedlo kot pooblaščenke prijavitelja.*

*Komisija poudarja, da se ne spušča v presojo pravilnosti ali smiselnosti sklenjene poravnave kot takšne, saj to presega njeno pristojnost. Komisija presoja izključno ravnanje odvetnice v okviru etičnih načel in dolžnosti, ki izhajajo iz Kodeksa odvetniške poklicne etike. Na podlagi proučitve celotne zadeve Komisija ugotavlja, da je odvetnica svojo stranko obveščala, ji posredovala potrebna pojasnila, ravnala v mejah pooblastila in zakonitih možnosti. Komisija posebej poudarja, da iz ugotovljenega dejanskega stanja ne izhaja, da bi odvetnica ravnala v nasprotju s koristmi svoje stranke ali da bi zanemarila varovanje njenih interesov.*

*Komisija razume nezadovoljstvo prijavitelja, ki izhaja iz posledic izvršilnega postopka, vendar te okoliščine glede na ugotovljena dejstva ne spreminjajo ocene ravnanja odvetnice z vidika etičnih pravil in načel.*

**Komisija za etiko**

odvetnica Alenka Košorok Humar predsednica

odvetnik Pavle Pensa

odvetnik Giani Flego

