

## **Odvetniška zbornica Slovenije**

### **Komisija za etiko**

*Odvetnica Živa Drol Novak – preds.*

*Odvetnica Tatjana Ahlin*

*Odvetnik Dejan Gracer*

Št. 1373/2023

Ljubljana, 23. 1. 2024

### **Mnenje**

#### ***o skladnosti ravnanja odvetnika [REDACTED] z načeli in pravili Kodeksa odvetniške poklicne etike***

*Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. pravilom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na podlagi prijave [REDACTED], obravnavala ravnanje odvetnika [REDACTED] ter*

*sprejela stališče,*

*da je odvetnik s tem, ko je na družbenih omrežjih objavil poziv, v katerem je prijavitelja označil za goljufa, kršil 15. in 54. člen Kodeksa odvetniške poklicne etike.*

*Obrazložitev:*

[REDACTED] (v nadaljevanju: prijavitelj) je na Odvetniško zbornico Slovenije dne 28. 7. 2023 podal prijavo zoper odvetnika [REDACTED] (v nadaljevanju: odvetnik). Prijavitelj navaja, da je odvetnik zastopal prijavitelju nasprotno stranko. Odvetnik je prijavitelja večkrat kontaktiral preko navadne in elektronske pošte, prav tako pa tudi po telefonu, na kar se prijavitelj ni odzval. Kasneje je odvetnik na družbenih omrežjih Instagram in Facebook objavil javno objavo, v kateri je prijavitelja označil za goljufa in javno pozival, naj se mu oglasijo morebitne ostale žrtve prevare. Objava je vsebovala fotografijo lisic ter napis »Bad boys, bad boys, watcha gonna do, watcha gonna do when we come for you.«. Prijavitelj je prijavi priložil kopijo opisane odvetnikove objave.

*Odvetnik je v svojem odgovoru z dne 25. 8. 2023 navedel, da je bila očitana mu objava res objavljena, vendar vidna le zaključenemu krogu pravnikov in prijateljev, ki so se ukvarjali s kriptovalutami. Z objavo je odvetnik iskal morebitne priče in sooškodovance, ki bi lahko pomagali njegovi stranki. Odvetnik*

je svojim pojasnilom priložil tudi listinsko dokumentacijo, ki se nanaša na zastopanje njegove stranke v postopkih zoper prijavitelja.

Komisija za etiko je ob skrbni presoji prijave, odgovora odvetnika ter predloženih listin v tej zadevi mnenja, da je odvetnik kršil pravila in načela Kodeksa odvetniške poklicne etike iz v nadaljevanju navedenih razlogov.

Kodeks Odvetniške poklicne etike (v nadaljevanju: KOPE) v 15. členu odvetnika zavezuje, naj se njegova pravniška in splošna kultura pokaže v vsem njegovem poklicnem delu, v njegovih nastopih, vlogah in govorih ter v stikih s strankami in kolegi, sodnimi in drugimi organi. V 54.členu pa odvetnikom nalaga, da razpoloženje stranke do nasprotne stranke ne sme biti merilo za odnos odvetnika do nasprotne stranke. Odvetnik naj svoje obnašanje nasproti drugi stranki uravnava po splošnih etičnih normah.

Po presoji komisije za etiko ni bistveno, ali je bila sporna objava prvotno objavljena v zaprti skupini ali ne, odvetnik bi se moral zavedati, da je takšno objavo mogoče deliti s prijatelji ali sledilci, torej lahko postane dosegljiva širšemu krogu oseb oz. javnosti. Komisija za etiko ugotavlja, da je odvetnik v svoji objavi uporabil besede z izrazito negativno konotacijo in neprimerno slikovno prilogo. Po presoji komisije za etiko je odvetnik sporočilo oblikoval pretirano čustveno, jezno in subjektivno. Takšen način komunikacije pa ni primeren, kljub temu, da gre za visoko oškodovanje odvetnikove stranke. Zato je odvetnik z objavo spornega sporočila po mnenju komisije za etiko kršil 15. in 54. člen Kodeksa odvetniške poklicne etike.

Komisija za etiko  
Odvetnica Živa Drol Novak – preds.  
Odvetnica Tatjana Ahlin  
Odvetnik Dejan Gracer

