

Slovenska cesta 58, Ljubljana  
telefon 01 300 34 20  
e pošta info@odv-zbsi  
www.odv-zbsi

## **Odvetniška zbornica Slovenije**

### **Komisija za etiko**

*Odvetnica Živa Drol Novak – preds.*

*Odvetnica Tatjana Ahlin*

*Odvetnik Dejan Gracer*

Št. 1275/2023

Ljubljana, 23. 1. 2024

### **Mnenje**

***o skladnosti ravnanja odvetnice [REDACTED] z načeli in pravili Kodeksa odvetniške poklicne etike***

*Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. pravilom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na podlagi prijave [REDACTED] obravnavala ravnanje odvetnice [REDACTED] ter*

*sprejela stališče,*

*da je odvetnica s tem, ko je v svoji pripravljalni vlogi razkrivala potek mediacijskega postopka, kršila 15. člen Kodeksa odvetniške poklicne etike.*

### **Obrazložitev:**

[REDACTED] (v nadaljevanju: prijavitelj) je na Odvetniško zbornico Slovenije dne 10. 7. 2023 podal prijavo zoper odvetnico [REDACTED] (v nadaljevanju: odvetnica). Prijavitelj navaja, da je odvetnica zastopala njegovo bivšo partnerko v družinskem sporu. Z namenom rešitve spora je potekalo mediacijsko srečanje, na katerem je bila prisotna tudi odvetnica. Ta je kršila zaupnost mediacijskega postopka, saj je v pripravljalni vlogi, ki jo je kasneje vložila, opisovala dogajanje na mediaciji. Prijavitelj je svoji prijavi priložil tudi kopijo omenjene pripravljalne vloge.

*Odvetnica je v svojem odgovoru z dne 5. 9. 2023 navedla, da v svoji vlogi ni navajala dejstev glede vsebinskega dogovarjanja na mediaciji oziroma glede konkretnih dogovorov med strankama.*

*Komisija za etiko je ob skrbni presoji prijave, odgovora odvetnice ter predložene listine v tej zadevi mnenja, da je odvetnica kršila pravila in načela Kodeksa odvetniške poklicne etike iz v nadaljevanju navedenih razlogov.*

*Komisija za etiko je v konkretnem primeru presojala očitano kršitev načela zaupnosti mediacijskega postopka in posledično kršitev 15. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike (v nadaljevanju: KOPE). Kot je razvidno iz prijaviteljevih in odvetničinih navedb je z namenom rešitve družinskopravnega spora potekala mediacija, na kateri sta bila prisotna tako prijavitelj, kot tudi odvetnica kot pooblaščenka prijavitelju nasprotne stranke. Mediacija ni bila uspešna.*

*Poklicna tajnost je eno od temeljnih vodil odvetnikovega dela. Prav tako Zakon o mediaciji v civilnih in gospodarskih zadevah v 10. členu izrecno določa, da so vsi podatki, ki izvirajo iz mediacije ali so z njo povezani, zaupni, razen če so se stranke sporazumele drugače, če njihovo razkritje zahteva zakon ali če je razkritje potrebno za izpolnitev ali prisilno izvršitev sporazuma o rešitvi spora. Odvetnica je kot pravna strokovnjakinja z načelom zaupnosti mediacijskega postopka nedvomno seznanjena. Tudi v okviru KOPE je načelo zaupnosti široko zastavljeno. 52. člen KOPE na primer celo določa, da varovanje poklicne tajnosti zavezuje odvetnika, da odkloni podatke o tem, ali je nekomu sploh nudil pravno pomoč. Načelo zaupnosti je po presoji komisije za etiko tako potrebno presojati široko. Nadalje 15. člen KOPE določa, da naj se odvetnikova pravniška in splošna kultura pokaže v vsem njegovem poklicnem delu, v njegovih nastopih, vlogah in govorih ter v stikih s strankami in kolegi, sodnimi in drugimi organi. Spoštovanje načela zaupnosti mediacijskega postopka je po presoji komisije za etiko potrebno šteti kot del pravniške kulture pri stikih s sodnimi organi.*

*V konkretnem primeru je odvetnica v svoji pripravljalni vlogi navedla, da je nasprotni udeleženelec (prijavitelj) na mediaciji namesto, da bi poskušal doseči rešitev, ki bi bila v največjo možno korist mladoletnih otrok, raje blatil predlagateljico in njeno pooblaščenko (odvetnico). Odvetničine navedbe v pripravljalni vlogi lahko, kljub temu, da neposredno ne razkrivajo vsebine mediacije, pomenijo diskreditacijo prijavitelja pred sodiščem, ki bo vsebinsko odločalo o zadevi. Po presoji komisije za etiko gre pri tej navedbi za kršitev načela zaupnosti mediacijskega postopka, četudi ne gre za razkrivanje konkretnih vsebinskih predlogov, o katerih so se pogovarjale stranke na mediaciji. Mediacijski postopek je namreč v celoti zaupen.*

*Ob tem komisija za etiko pripominja, da ob tem tudi ni pomembno, ali navedeno v pripravljalni vlogi drži ali ne oziroma, ali se je to na mediaciji res zgodilo ali ne. Takšno ravnanje je po presoji komisije za etiko v nasprotju z načelom zaupnosti mediacijskega postopka in tako v nasprotju s 15. členom KOPE.*

*Glede na vse navedeno je komisija za etiko sprejela mnenje, da je odvetnica s tem, ko je v svoji pripravljalni vlogi razkrivala potek mediacijskega postopka, kršila 15. člen Kodeksa odvetniške poklicne etike.*

*Komisija za etiko  
Odvetnica Živa Drol Novak – preds.  
Odvetnica Tatjana Ahlin  
Odvetnik Dejan Gracer*

