

## **Odvetniška zbornica Slovenije**

### **Komisija za etiko**

*Odvetnica Živa Drol Novak – preds.*

*Odvetnica Tatjana Ahlin*

*Odvetnik Dejan Gracer*

Št. 1141/2023

Ljubljana, 23. 1. 2024

### **Mnenje**

#### **o skladnosti ravnanja odvetnika [redacted] z načeli in pravili Kodeksa odvetniške poklicne etike**

*Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. pravilom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na podlagi prijave [redacted], obravnavala ravnanje odvetnika [redacted] ter*

*sprejela stališče,*

*da je odvetnik s tem, ko je v elektronskem sporočilu opozoril na možne pravne posledice in pravna sredstva, ki jih namerava uporabiti za zaščito interesov svoje stranke, **ni kršil Kodeksa odvetniške poklicne etike.***

*Obrazložitev:*

[redacted] (v nadaljevanju oba: prijavitelja) sta na Odvetniško zbornico Slovenije dne 10. 6. 2023 in dne 19. 6. 2023 podala prijavi zoper odvetnika [redacted] (v nadaljevanju: odvetnik). Prijavitelja navajata, da je odvetnik v procesu pogajanj in sklepanja pogodb med solastniki neupravičeno ustrašoval lastnike, jim grozil z različnimi pravnimi sredstvi, tudi z vložitvijo kazenske ovadbe. Odvetniku očitata tudi neupravičeno uporabo njunih osebnih podatkov, konkretno podatkov o elektronskih naslovih naslovnikov. Odvetniku očitata kršitve 43., 55. in 59. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike (v nadaljevanju: KOPE).

*Odvetnik je v svojem odgovoru z dne 24. 8. 2023 navedel, da je v postopku zastopal sestro enega od prijaviteljev, da je med strankami odprtih več sporov, v fazi pogajanj za sklenitev pogodbe med solastniki pa sta prijavitelja njegovo stranko neupravičeno izključila iz pogodbe in jo poskušala očrnuti pred ostalimi stanovalci. Zanika kršitve KOPE, poleg tega pa navaja, da so se zadeve sedaj*

umirile, postopek urejanja odprtih vprašanj med stanovalci pa nemoteno poteka naprej. Pojasnilom je odvetnik priložil tudi listinska dokazila.

Na nadaljnji poziv Odvetniške zbornice Slovenije je prijavitelj [REDAKTIRANO] dne 29. 9. 2023 pojasnil, da odvetnikova stranka ni bila stranka pogodbe, ki se je sklepala, spor pa se ni umiril. Prijavitelj [REDAKTIRANO] pa je dne 5. 10. 2023 prav tako zanikal, da bi se zadeve umirile. Lastniki po podpisu sporne pogodbe v strahu čakajo, ali bo odvetnik sprožil postopek izpodbijanja podpisane pogodbe.

Komisija za etiko je ob skrbni presoji prijave, odgovora odvetnika ter predloženih listin v tej zadevi mnenja, da odvetnik ni kršil pravil in načel Kodeksa odvetniške poklicne etike iz v nadaljevanju navedenih razlogov.

Komisija za etiko iz predložene dokumentacije in navedb prijaviteljev in odvetnika ugotavlja, da je do spora prišlo v fazi pogajanj in usklajevanj lastnikov za podpis pogodb o razdelitvi solastnine in o nakupih parkirnih mest. Odvetnik je pri tem zastopal svojo stranko, ki je ena izmed kupcev spornih nepremičnin. Kot izhaja iz predložene listinske dokumentacije so med lastniki in investitorjem (prodajalcem) sicer v teku tudi drugi spori.

Odvetnikovo ravnanje, ki ga prijavitelja izpostavljata kot nedopustno, se nanaša na njegovo korespondenco (elektronski sporočili z dne 19. 6. in 10. 7. 2023) s prijaviteljema in ostalimi lastniki nepremičnin v isti soseski. Odvetnik je v svojem sporočilu z dne 19. 6. 2023 opozoril, da je njegova stranka edina izključena iz korespondence glede usklajevanja vsebine pogodbe med solastniki. Hkrati je pojasnil, da je pogodba, ki jo nameravajo skleniti, izpodbojna, navedeno pa je obsežno utemeljil. Odvetnik je opozoril tudi na možnost prijave na Inšpektorat RS za okolje in prostor ter vložitev kazenske ovadbe. V elektronskem sporočilu z dne 10. 7. 2023 je odvetnik ponovno zahteval posredovanje obeh pogodb, katerih vsebino so lastniki usklajevali.

Skladno z 41. členom KOPE je odvetnik dolžan vestno in požrtvovalno zastopati in zagovarjati stranko tako, da uporabi zanjo vsa možna in dopustna zakonita sredstva. Odvetnik je z namenom zastopanja koristi svojih strank pri svojem zastopanju lahko primerno oster, pri zagovarjanju svojih stališč pa vztrajen. Besedno izražanje je temeljno odvetnikovo orodje, s katerim opravlja svoje delo, ščiti svoje stranke in izraža njihova stališča. Skladno s 43. členom naj odvetnik vedno ostane dostojen, vljuden in stvaren do nasprotne stranke. Skladno s 55. členom KOPE odvetnik ne sme izkoriščati nepoučenosti, zmote ali boječnosti nasprotne stranke, zlasti če ta nima pravnega zastopnika, da bi dosegel neupravičen uspeh za svojo stranko.

V konkretnem primeri komisija za etiko meni, da je odvetnik elektronski sporočili poslal z namenom zaščite interesov svoje stranke, pri tem pa ni prekoračil meje dopustnega zagovarjanja njenih stališč in interesov. Njegovo izražanje ni žaljivo,

*nesramno ali nespoštljivo, niti ni bilo namenjeno ustrahovanju nasprotne stranke, zato komisija za etiko v izpostavljenih sporočilih ne prepoznava kršitve 59. člena KOPE. Komisija za etiko ob tem izpostavlja, da ni pristojna za presojo utemeljenosti pravnih sredstev, ki jih navaja odvetnik. O tem bodo odločali sodišče in drugi pristojni organi, v kolikor bo do vložitve teh pravnih sredstev prišlo.*

*Očitek prijaviteljev o kršitvah predpisov o varstvu osebnih podatkov zaradi uporabe elektronskih naslovov naslovnikov spornih elektronskih sporočil je komisija za etiko presojala z vidika morebitne kršitve KOPE. Komisija za etiko ugotavlja, da sta bili sporočili poslani kot odgovor na predhodno korespondenco med istimi udeleženci. V tej korespondenci je bil odvetnik že prej udeležen, prav tako tudi ostali udeleženci. Ker se je vsebina pogajanja med lastniki in investitorjem nanašala na vse naslovnike, so bili ti očitno zainteresirani za sodelovanje pri pogajanjih. Vsi udeleženci so očitno prostovoljno sodelovali v pogajanjih, saj iz dokumentacije ne izhaja, da bi kdo pred zaostritvijo spora zahteval izbris iz seznama naslovnikov. V takšnem primeru pa uporabe elektronskih naslovov za nadaljevanje korespondence, ki se nanaša na ista sporna vprašanja, po presoji komisije za etiko ni mogoče šteti za kršitev KOPE. Za presojo kršitev predpisov o varstvu osebnih podatkov pa komisija za etiko ni pristojna.*

*Glede na vse navedeno je komisija za etiko mnenja, da odvetnik s tem, ko je v elektronskem sporočilu opozoril na možne pravne posledice in pravna sredstva, ki jih namerava uporabiti za zaščito interesov svoje stranke, ni kršil Kodeksa odvetniške poklicne etike.*

*Komisija za etiko  
Odvetnica Živa Drol Novak – preds.  
Odvetnica Tatjana Ahlin  
Odvetnik Dejan Gracer*

