

**Odvetniška zbornica Slovenije****Komisija za etiko**

Odvetnica Živa Drol Novak – preds.

Odvetnica Tatjana Ahlin

Odvetnik Dejan Gracer

Št. 475/2023

Ljubljana, 26. 3. 2024

**Mnenje*****o skladnosti ravnanja odvetnika [REDACTED] z načeli in pravili Kodeksa odvetniške poklicne etike***

*Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. pravilom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na podlagi prijave odvetnika [REDACTED] obravnavala ravnanje odvetnika [REDACTED] ter*

*sprejela stališče,*

*da je odvetnik s tem, ko je od prijavitelja kot svojega substituta zahteval polno plačilo za opravljeno delo, kršil tretji odstavek 31. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike.*

**Obrazložitev:**

*Odvetnik [REDACTED] (v nadaljevanju: prijavitelj) je na Odvetniško zbornico Slovenije dne 9. 3. 2023 podal prijavo zoper odvetnika [REDACTED] (v nadaljevanju: odvetnik), ker je kršil načelo glede obračunavanja substitucije po Kodeksu odvetniške poklicne etike in nemoralno zanika prejem plačila gotovine. Prijavitelj navaja, da ga je odvetnik po dogovoru nadomeščal na nekaterih narokih v kazenski zadevi, kjer je postavljen za zagovornika po uradni dolžnosti. Prijavitelj je odvetniku skladno z dogovorom v [REDACTED] izročil znesek 550,00 EUR v gotovini, kot plačilo za opravljene storitve zastopanja. Odvetnik je ob tem negodoval glede višine plačila, zato sta se dogovorila, da bo prijavitelj obračun ponovno preveril. Odvetnik pa mu je nato poslal račun v višini 3.300,00 EUR, po ugovoru pa ga je znižal na 1.830,00 EUR. Zaradi neplačila računa je zoper njega začel izvršilni postopek. Odvetnik sedaj zanika tudi prejem gotovine, s svojim ravnanjem pa je zlorabil prijaviteljevo kolegialno zaupanje. Prijavi je prijavitelj priložil tudi ugovor zoper izdani sklep o izvršbi.*

*Odvetnik je v svojem odgovoru z dne 21. 12. 2023 navedel, da je zoper prijavitelja začel izvršilni postopek, saj mu še vedno ni plačal stroškov opravljene substitucije. Odgovoru je odvetnik priložil svojo pripravljalno vlogo, vloženo v postopku zaradi plačila spornih stroškov ter elektronsko korespondenco med prijaviteljem in odvetnikom.*

*Posredovanje pristojnega območnega zbora v skladu z 32. členom Kodeksa odvetniške poklicne etike ni bilo uspešno.*

*Komisija za etiko je ob skrbni presoji prijave, pojasnil odvetnika ter predloženih listin v tej zadevi mnenja, da je odvetnik v konkretnem primeru kršil pravila in načela Kodeksa odvetniške poklicne etike iz v nadaljevanju navedenih razlogov.*

*Komisija za etiko iz predložene dokumentacije in navedb prijavitelja in odvetnika ugotavlja, da je odvetnik prijavitelja kot zagovornika nadomeščal na nekaterih narokih v kazenskem postopku. Prijavitelj zatrjuje, da naj bi odvetniku za zastopanje v gotovini plačal določen denarni znesek, odvetnik pa je zoper prijavitelja začel izvršilni postopek za plačilo bistveno višjega zneska zastopanja.*

*Komisija za etiko uvodoma izpostavlja, da je v skladu z 32. členom Kodeksa odvetniške poklicne etike (v nadaljevanju: KOPE) primerno, da si v osebnih sporih z odvetnikom odvetnik prizadeva rešiti spor z neposrednimi razgovori ali s posredovanjem svojega območnega zbora odvetnikov. Takšen postopek mediacije s posredovanjem območnega zbora odvetnikov je bil v konkretnem primeru neuspešno izveden šele po začetku izvršilnega postopka in vložitvi prijave na komisijo za etiko.*

*Komisija za etiko v zvezi z zatrjevanim plačilom v gotovini izpostavlja, da je odvetnik v skladu s 50. členom KOPE dolžan skrbeti za urejeno vodenje spisov in denarnega poslovanja za stranko. Smiselno enako se od odvetnika upravičeno pričakuje, da skrbno vodi tudi svoje denarno in siceršnje poslovanje, tudi glede plačila storitev kolegu, torej bi si moral prijavitelj za opravljeno plačilo zagotoviti dokaz o plačilu.*

*V zvezi z višino plačila za zastopanje v primeru nadomeščanja pa 31. člen KOPE v tretjem odstavku določa, da je primerna nagrada polovica tarifne postavke za opravljeno delo, urnina in dejanski izdatki, razen v primeru drugačnega dogovora. Niti odvetnik niti prijavitelj nista predložila dogovora, ki bi določal drugačen način plačila, zato komisija za etiko šteje, da drugačnega dogovora ni bilo. Ker je bil prijavitelj v konkretnem primeru postavljen kot zagovornik po uradni dolžnosti, ki mu je v skladu s tedaj veljavno zakonodajo pripadala polovica nagrade v skladu z Odvetniško tarifo, primerna višina nagrade v konkretnem primeru najverjetneje znaša ena četrtnina predpisane nagrade. Komisija za etiko sicer ni pristojna za presojo primerne višine nagrade za opravljene odvetniške storitve, prav tako tudi ne za presojo o tem, ali je prijavitelj odvetniku kot plačilo*

*za substitucijo res izročil denarni znesek v gotovini. O navedenem bo v odprtem sodnem postopku presoјalo pristojno sodišče. Ne glede na navedeno pa komisija za etiko ugotavlja, da odvetnik v konkretnem primeru v nasprotju s tretjim odstavkom 31. člena KOPE od prijavitelja zahteva plačilo celotnega zneska nagrade, ne pa ½. Dokazila o dogovoru med odvetnikoma, ki bi določal drugačno plačilo, kot določa KOPE, pa kot že omenjeno, odvetnik ni predložil.*

*Glede na vse navedeno je komisija za etiko mnenja, da odvetnik s tem, ko je od prijavitelja kot svojega substituta zahteval polno plačilo za opravljeno delo namesto polovice, kršil tretji odstavek 31. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike.*

*Komisija za etiko  
Odvetnica Živa Drol Novak – preds.  
Odvetnica Tatjana Ahlin  
Odvetnik Dejan Gracer*

